Dosarul nr.4-1818/2024
4-24081960-12-4-24072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
Cu participarea:
Agentului constatator: CNPDCP Felicia Ungureanu
Victima: Daniel Gociu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința cet.Elena Munteanu *****a.n.*****, IDNP:*****, dom.mun.Chișinău, str.***** de comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) și alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată –

A CONSTATAT :

1. *La 23 iulie 2024*, în instanţa de judecată a fost înregistrată, cauza contravențională intentată în privința cet.Munteanu Elena *****învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) și alin.(3) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.***** din 17 iulie 2024, s-a constat că, la data de 21.01.2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (*în continuare-Centru)* a recepționat plângerea cet.Gociu Daniel, care reclamă pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce-l vizează efectuată de către cet.Munteanu Elena, prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat la adresa:mun.Chișinău, str.*****.
3. În rezultatul examinării plângerii cet.Gociu Daniela, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Perosnal a constatat prin Decizia nr.124 din 02.05.2024 și Decizia nr.163 din 11.06.2024 că, *cet.Munteanu Elena – în calitate de operator de date cu*

*caracter personal, în sensul art.3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, a stabilit în mod individual: scopul prelucrării datelor cu caracter personal – fiind unul determinat și explicit, ce constă în necesitatea acesteia de a-și asigua securitatea bunurilor personale și a membrilor de familie, precum și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal (automatizat) efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat la adresa mun.Chișinău, str.*****, care este funcțional și este conectat la un sistem informatic activ, întrucât sistemul permite efectuarea unor operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal, cum ar fi: colectarea, înregistrarea în timp real a evenimentelor și acțiunilor persoanelor fizice care cad în vizorul camerelor de supraveghere video cu stocarea, păstrarea și utilizarea acestor date în scopuri personale.*

4. *De asemenea s-a determinat că sistemul de supraveghere video este compus din (patru) dispozitive de supraveghere video (camere) care sunt montate pe pereții exteriori ai bunului imobil de pe adresa: mun.Chișinău, str.*****.*

*Așadar, luând în considerație scopul stabilit de operator – cet.Munteanu Elena pentru sistemul de supraveghere video și condițiile de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal, Centru a stabilit că unghiul de captare a camerelor de supraveghere video nr.1,2 și nr.3 sunt îndreptate spre a monitoriza/înregistra video drumul public din preajma bunului imobil amplasat pe adresa str.*****, mun.Chișinău, inclusiv bunuirle imobile din vecinătate, iar în aceste împrejurări se constată că prelucrarea datelor cu caracter personal a subiecților de date vizați de aceste camere video se efectuează excesiv scopului stabilit de către operator, întrucât acestea excede spațiul privat al cet.Munteanu Elena.*

În consecutivitate, urmează a menționa că, la data de 13.01.2024, în intervalul orei:09:49:14 – 09:55:32, operatorul – Munteanu Elena, prin intermediul sistemului de supraveghere video, și anume camera nr.3 instalată la adresa menționată anterior, a prelucrat datele cu caracter personal – imaginea, vocea cet.Gociu Daniel, în lipsa consimțământului subiectului de date și fără informarea acestuia despre colectarea/prelucrarea datelor cu caracter personal, acțiuni ce contravin prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), art.5 alin.(1) și art.12 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, precum și a Deciziei nr.581 din 10 septembrie 2015, privind aprobarea formularului tipizat de informare privind efectuarea supravegherii prin mijloace video.

În context învederează agentul constatator că, normele de drept menționate anterior sînt aplicabile și obligatorii operatorului – cet.Munteanu Elena, în măsura în care sistemul de supraveghere video implică înregistrarea continuă și stocarea de date cu

caracter personal a persoanelor fizice aflate în spațiul public, iar prelucrarea datelor cu caracter personal nu poate fi considerată o activitatea exlusiv personală sau familială, în sensul art.2 alin.(4) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, or, în situația dată, s-a determinat că sistemul de supraveghere video prelucrează excesiv datele cu caracter personal a subiecților de date, iar prin lipsa imaginii/formularului tipizat care e necesar a fi afișat pentru a asigura informarea persoanelor care cad în vizorul camerelor video, se încalcă dreptul la informare a acesora.

Cu referire la cele enunțate supra, Centrul a conchis că operatorul – cet.Munteanu Elena prin acțiunile sale nu a respectat cerințele legale prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a) și c), art.5 alin.(1) și art.12 alin.(1) ale Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

5. ***Astfel,*** conform circumstanțelor relevante supra, CNPDC au calificat faptul existenței în acțiunile/inacțiunile cet.Munteanu Elan a faptei contravenționale prevăzute de art.74[1] alin.(1) și alin.(3) Cod contravențional, după indiciile calificativi: *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea datelor cu caracter personal* și *încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat.*
6. ***În cadrul şedinţei*** de judecată, contravenienta Munteanu Elena fiind citată legal, despre data, ora și locul ședinței de judecată pentru examinarea cauzei, prin intermediul citațiilor care au fost remise în adresa ultimii, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus cerere de examinare în lipsă și nici nu a comunicat motivul absenței în ședința de judecată.
7. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa contravenientului Munteanu Elena.
8. Agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova – Felicia Ungureanu a solicitat instanței de judecată în continuare recunoașterea cet.Muntenu Elena de comiterea contravențiilor prevăzute de art.74/1 alin.(1) și alin.(3) Cod contravențional, iar în baza acestor norme să-i fie aplicată amendă în limitele stabilite.

9. Victima contravenției, Daniel Gociu prezent în ședința de judecată a solicitat instanței de judecată recunoașterea culpabilă a cet.Munteanu Elena de comiterea contravențiilor imputate, iar în baza normelor date să-i fie aplicată pedeapsă potrivit legislației.
10. ***Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 17 iulie 2024 și audiind participanții la proces, în coroborare cu materialele prezentate în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția pe faptul comiterii de către Munteanu Elena a contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin.(1) și alin.(3) Cod contravenţional a fost pe deplin demonstrată. din următoarele considerente:***
11. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.
14. Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante,” iar din conținutul alin.2) același articol reiese că ” față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”
15. Potrivit prevederilor art.375 alin.(1) – (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Instanța indică că, potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

(3)Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

18. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

19. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. Potrivit prevederilor art.4 și art.5 alin.(1) Legea nr.133 din 08.07.2011, cu privire la protecția datelor cu caracter personal,

(1) Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată

incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică;
c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior;
d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică;
e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, se va face cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.
(2) Operatorii au obligaţia să respecte şi să asigure implementarea prevederilor alin. Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reţine:

20. Agentul constatator din cadrul CNPDCP, Felicia Ungureanu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 17 iulie 2024 în următoarele circumstanțe: Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Perosnal a constatat prin Decizia nr.124 din 02.05.2024 și Decizia nr.163 din 11.06.2024 că, *cet.Munteanu Elena – în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art.3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, a stabilit în mod individual: scopul prelucrării datelor cu caracter personal – fiind unul determinat și explicit, ce constă în necesitatea acesteia de a-și asigua securitatea bunurilor personale și a membrilor de familie, precum și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal (automatizat) efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat la adresa mun.Chișinău, str.*****, care este funcțional și este conectat la un sistem informatic activ, întrucât sistemul permite efectuarea unor operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal, cum ar fi: colectarea, înregistrarea în timp real a evenimentelor și acțiunilor persoanelor fizice care cad în vizorul camerelor de supraveghere video cu stocarea, păstrarea și utilizarea acestor date în scopuri personale.*

*De asemenea s-a determinat că sistemul de supraveghere video este compus din (patru) dispozitive de supraveghere video (camere) care sunt montate pe pereții exteriori ai bunului imobil de pe adresa: mun.Chișinău, str.*****.*

*Așadar, luând în considerație scopul stabilit de operator – cet.Munteanu Elena pentru sistemul de supraveghere video și condițiile de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal, Centru a stabilit că unghiul de captare a camerelor de supraveghere video nr.1,2 și nr.3 sunt îndreptate spre a monitoriza/înregistra video drumul public din preajma bunului imobil amplasat pe adresa str.*****, mun.Chișinău, inclusiv bunuirle imobile din vecinătate, iar în aceste împrejurări se constată că prelucrarea datelor cu caracter personal a subiecților de date vizați de aceste camere video se efectuează excesiv scopului stabilit de către operator, întrucât acestea excede spațiul privat al cet.Munteanu Elena.*

În consecutivitate, urmează a menționa că, la data de 13.01.2024, în intervalul orei:09:49:14 – 09:55:32, operatorul – Munteanu Elena, prin intermediul sistemului de supraveghere video, și anume camera nr.3 instalată la adresa menționată anterior, a prelucrat datele cu caracter personal – imaginea, vocea cet.Gociu Daniel, în lipsa consimțământului subiectului de date și fără informarea acestuia despre colectarea/prelucrarea datelor cu caracter personal, acțiuni ce contravin prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), art.5 alin.(1) și art.12 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, precum și a Deciziei nr.581 din 10 septembrie 2015, privind aprobarea formularului tipizat de informare privind efectuarea supravegherii prin mijloace video.

În context învederează agentul constatator că, normele de drept menționate anterior sînt aplicabile și obligatorii operatorului – cet.Munteanu Elena, în măsura în care sistemul de supraveghere video implică înregistrarea continuă și stocarea de date cu caracter personal a persoanelor fizice aflate în spațiul public, iar prelucrarea datelor cu caracter personal nu poate fi considerată o activitatea exlusiv personală sau familială, în sensul art.2 alin.(4) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, or, în situația dată, s-a determinat că sistemul de supraveghere video prelucrează excesiv datele cu caracter personal a subiecților de date, iar prin lipsa imaginii/formularului tipizat care e necesar a fi afișat pentru a asigura informarea persoanelor care cad în vizorul camerelor video, se încalcă dreptul la informare a acesora.

Cu referire la cele enunțate supra, Centrul a conchis că operatorul – cet.Munteanu Elena prin acțiunile sale nu a respectat cerințele legale prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a)

și c), art.5 alin.(1) și art.12 alin.(1) ale Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

21. ***Astfel,*** conform circumstanțelor relevante supra, CNPDC au calificat faptul existenței în acțiunile/inacțiunile cet.Munteanu Elena a faptei contravenționale prevăzute de art.74[1] alin.(1) și alin.(3) Cod contravențional, după indiciile calificativi: *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocare datelor cu caracter personal* și *încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat.*

22. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că Elena Munteanu nu a respectat condițiile de bază pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet.Cociu Daniel și a încălcat drepturile subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat.

23. Astfel, vinovăția cet.Munteanu Elena este dovedită şi prin următoarele probe:

*-procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 17 iulie 2024.*

*-anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** întocmit la data de 17.07.2024.*

-decizia nr.163 din 11 iunie 2024.

-cererea depusă de către Daniel Gociu în temeiul art.145-146 Cod administrativ.

-încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în R-II din 19.01.2023.

-cererea prealabilă nr.001 din 17.05.2024.

-decizia nr.124 din 02 mai 2024.

-proces-verbal de examinare din 11 aprilie 2024.

-proces-verbal de examinare din 14 martie 2024.

-cerere privind recunoașterea în calitate de victimă.

-proces-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă nr.G-414/24 din 24.01.2024.

24. Instanța constată că aceste probe, sus menționate sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet.Munteanu Elena de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin.(1) și alin.(3) Cod contravenţional.

25. Conform art.452 Cod contravenional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

26. Conform art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;

b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;

e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;
De asemenea, conform prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

27. Potrivit prevederilor art. 443 alin.5 - 6 *" Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal."*

28. Respectiv, la întocmirea prezentului proces-verbal, contravenientul fiind citată, s-a prezentat și a făcut cunoștință cu procesul-verbal întocmit în privința sa, iar careva obiecții asupra procedurii contravenționale nu a înaintat.

29. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

30. Instanța de judecată notează că vina cet.Munteanu Elena de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin.(1) și alin.(3) Cod contravențional, a fost demonstrată integral, just reținându-se în acțiunile acestuia nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea datelor cu caracter personal și încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter perosnal de a fi informat în privința cet.Gonciu Daniel.

31. În circumstanțele menționate supra, instanța concluzionează, că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit pe numele cet.Munteanu Elena, a fost întocmit legal conform prevederilor Codului contravențional.

32. La fel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța reține, că procesul-verbal cu privire la contravenție este act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efect juridic concret. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

33. Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține, că vinovăția cet.Mnteanu Elena de comiterea faptelor a fost dovedită pe deplin.

34. Or, Munteanu Elena nu a întreprins nici o măsură pentru a demonstra nevinovăția sa, chiar atunci când au fost întocmit deciziile la caz, cât și procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art.74[1] alin.(1) și alin.(3) Cod contravențional, nu a contestat conform prevederilor legale, nici nu a indicat careva obiecții în actul constatator.

35. Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, prin care s-a dispus recunoașterea cet.Munteanu Elena vinovată în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 74[1] alin. (1) și alin.(3) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale.

36. Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

37. Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă - 60 /șaizeci/ de unități convenționale, echivalentul a 3 000,00 /trei mii/ lei, fără privarea de a desfășura o anumită activitate, pentru comiterea de către Munteanu Elena a contravenției prevăzute de art.74[1] alin. (1) Cod contravențional, iar pentru fapta comisă, prevăzută de art.74[1] alin.(3) Cod contravențional, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, fără privarea de a desfășura anumită activitate.

38. Conform art. 44 Cod contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte,

stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

39. Prin urmare, instanța de judecată, consideră necesar de a aplica în privința contravenientei Munteanu Elena, prin cumul parțial de sancțiuni, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a 4 500 lei, fără privarea de a desfășura anumită activitate.

40. Potrivit art.34 Cod contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(2^1) Amenda se aplică persoanelor juridice în limitele stabilite de articolul din partea specială a cărţii întîi a prezentului cod, după caz:

a) amendă de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale;

b) amendă în mărimea valorii produsului, serviciului respectiv care constituie obiectul contravenţiei, dar nu mai puţin de valoarea limitei maxime în unităţi convenţionale, în cazul în care acest fapt este prevăzut expres de norma materială din partea specială a cărţii întîi.

(2^2) Comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2^3) Comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2^4) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

41. Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu au fost stabilite.

42. În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

43. Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

44. În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. Munteanu Elena, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

45. Prin urmare, prin totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificate mai sus, instanța de judecată consideră, că nu au fost identificate careva temeiuri întemeiate și probate pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constatator emisă în privința acestuia, precum și pentru încetarea procesului contravențional.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se recunoaşte vinovată Munteanu Elena *****a.n.*****, IDNP:*****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Se aplică cet. Munteanu Elena *****a.n.*****, IDNP:*****, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă amendă în mărime de 60 /șaizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 3 000,00 /trei mii/ lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se recunoaşte vinovată Munteanu Elena *****a.n.*****, IDNP:*****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin.(3) Cod contravenţional.

Se aplică cet. Munteanu Elena *****a.n.*****, IDNP:*****, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(3) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă amendă în mărime de 60 /șaizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 3 000,00 /trei mii/ lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Conform art. 44 Cod contravențional, se stabilește cet.Munteanu Elena definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin cumul parțial de sancțiuni, sub formă de amendă în mărime de 90 /nouăzeci/ unităţi convenţionale, echivalent cu 4 500,00 /patru mii cinci sute/ lei, fără privarea de dreptul e a desfășura o anumită activitate.

Se aduce la cunoştinţă cet.Munteanu Elena că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a

deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător **/ semnat/** **Ion Dadu**
Copia corespunde originalului
Judecător **Ion Dadu**