Dosar nr. 4-978/2025;
Numărul 4-25127505-51-4-05092025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 11.09.2025-07.11.2025)

07 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator,
care a a solicitat examinare în lipsă Aramasari Dumitrița
Persoana în privința căreia a fost întocmit p-v,
care a a solicitat examinare în lipsă Triboi Constantin
Victima, care a a solicitat examinare în lipsă Ursu Tamara

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională, privind învinuirea lui: **Ursu Mihail a.n. *****, numărul de identificare *****, domiciliat sat. *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**
în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată:

De către agent constatator Armasari Dumitrița, la data de 01 septembrie 2025 ora 13.20, a fost întocmit pe numele lui Ursu Mihail proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 418074, pentru faptul că la data de data de 30 august 2025, ora 16:25, în satul *****, s-a adresat soției sale, Ursul Tamara, cu cuvinte și expresii injurioase, comportament care contravine normelor general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Ursu Mihail au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Armasari Dumitrița, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a anexat la materialele dosarului o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Declarând prin cerere că solicită de a-l recunoaște culpabil pe Ursu Mihail de comiterea contravenției prevăzute e art. 69 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional și victima, de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, la materialele dosarului fiind anexate cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în absența acestora.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal și a părții vătămate.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Ursu Mihail la data de 30 august 2025, ora 16:25, în satul *****, s-a adresat soției sale, Ursul Tamara, cu cuvinte și expresii injurioase, comportament care contravine normelor general acceptate într-o societate democratică.

Astfel, Ursu Mihail a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Ursu Mihail, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 418074, întocmit la data de 01 septembrie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 3797 la data de 30 august 2025(f.d. 6);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 307 august 2025 prin care solicită să se ia măsuri conform legislației în vigoare cu soțul Ursu Mihail, care, la data de 30 august 2025, în jurul orei 16:20, la domiciliu din satul *****, și i-a adresat cuvinte și expresii injurioase, după care a alungat- o de la domiciliu. (f.d.7);
- Proces verbal de audiere a victimei Ursu Tamara din 30 august 2025(f.d.8);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Ursu Tamara din 30 august 2025 (f.d.9);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202524230 din 30 august 2025(f.d.10);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 11).
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie(f.d.12);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură(f.d.13);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.14);
- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 15).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 01 septembrie 2025 pe numele lui Ursu Mihail, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Ursu Mihail, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Ursu Mihail, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Ursu Mihail, instanța nu a constatat.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Ursu Mihail a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ursu Mihail, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Ursu Mihail, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Ursu Mihail o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460- 462 Cod contravențional al R. Moldova, în contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil **Ursu Mihail,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Ursu Mihail ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Ursu Mihail, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**