Dosarul nr. 21rji-87/26 /1-25097190-02-21rji-29012026/

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător Victor Rațoi

D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în procedură scrisă, în lipsa părţilor, recursul declarat de condamnatul Nițu Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 decembrie 2025, prin care plângerea depusă de condamnatul Nițu Vasile împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 4 - Cricova, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 14.07.2025-01.12.2025;
în procedura instanței de recurs din 29.01.2026-19.11.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 08 iulie 2025, condamnatul Nițu Vasile a depus o plângere, în ordinea art. 4731 Cod de procedură penală, împotriva răspunsului Penitenciarului nr.4 Cricova din 15.05.2025. În plîngerea adresată instanței de judecată, condamnatul invocă faptul că de pe contul său din penitenciar au fost neîntemeiat luați bani de către administrația din penitencar. Nu este de acord cu modul în care au fost soluționate pretențiile sale.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 decembrie 2025, a fost respinsă plîngerea depusă de către condamnatul Nițu Vasile, împotriva actelor administrației Penitenciarului nr. 4-Cricova, ca neîntemeiată.

3. Exprimându-și dezacordul cu încheierea respectivă, la 02 ianuarie 2026 Nițu Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Aprecierea instanței de recurs.

4. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge recursul declarat, din considerentele ce succed:*

5. Conform art. 446 din Codul de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.

6. Conform art. 447 din Codul de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.

7. Ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și posibilitatea depunerii referinței, iar speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma prevederilor art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală, Colegiul penal a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților.

8. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) din Codul procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

9. Conform art. 448 din Codul procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

10. În conformitate art. 449 din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă

o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

11. Conform art. 473[1] alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471, încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

12. Analizând argumentele expuse în recurs în coraport cu constatările și concluziile instanței de fond vis-a-vis de plîngerea depusă de Nițu Vasile, Colegiul penal reține, că în fapt, condamnatul Nițu Vasile a formulat instanței de fond o plîngere împotriva actelor administrației Penitenciarului nr. 4 - Cricova, și anume, împotriva răspunsului expediat condamnatului urmare a examinării adresărilor sale către Penitenciarul nr. 4 al ANP.

13. Potrivit materialelor cauzei, se atestă că, după cum întemeiat a reținut judecătorul de instrucție, în speță, adresările formulate de către condamnat au fost examinate și i s-a oferit un răspuns motivat la acestea.

14. Astfel, Colegiu penal reține că, prin răspunsul din 15 mai 2025 s-au adus la cunoștința condamnatului și explicat circumstanțele ce vizează pretențiile sale privitor la listele produselor alimentare și prețurilor exagerate stabilite la acestea, solicitarea unui control asupra activității gheretei din cadrul instituției, copiile de pe borderourile privind realizarea mărfurilor, copiile de pe cererile înaintate pentru procurarea produselor alimentare de la ghereta penitenciarului, precum și 2/5 mijloacele financiare consumate aferente procurării produselor alimentare pe perioada deținerii în Penitenciarul nr.4-Cricova.

15. Totodată, s-a explicat condamnatului că, citez: „[...] activitatea unităţilor comerciale din cadrul penitenciarelor este reglementată de Regulamentul de funcţionare a reţelelor de comerţ interior din cadrul sistemului penitenciar, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova nr. 219 din 28 iulie 2014, realizată prin intermediul întreprinderii de Stat „Casa de Comerţ DIP”. În acest context, menţionăm că stabilirea preţului la produsele comercializate este prevăzut în prezentul regulament. Acesta este format din preţul de achiziţie a mărfii plus adaosul comercial, care maxim admis nu poate depăşi 20% la volumul total de mărfuri procurate de întreprindere, destinate comercializării către condamnaţi. Cu referire la verificării activităţii unităţii de comerţ din cadrul Penitenciarului nr.4- Cricova Vă aducem la cunoştinţă că la data 24.01.2024 de către reprezentatntul Direcţiei industriei penitenciară a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor a fost întreprinsă o vizită. în rezultatul căreia careva derogări de la legislaţia în vigoare nu au fost constatate. Totodată, la cele invocate Vă informăm că lista mărfurilor propuse la vînzare este afişată la intrare, într-

un loc vizibil şi fiecare produs monstră este dotat cu etichetă pe care este indicat preţul acestuia [...].”

16. În cazul de față, Colegiul penal constată că instanța de fond a examinat corespunzător plângerea condamnatului Nițu Vasile, apreciind în mod obiectiv circumstanțele cauzei și explicațiile oferite de administrația Penitenciarului nr. 4 Cricova prin răspunsul din 15 mai 2025.

17. Astfel, din materialele cauzei rezultă că administrația penitenciarului a examinat solicitările condamnatului și a oferit explicații privind modalitatea de stabilire a prețurilor produselor comercializate, activitatea unității comerciale și temeiul utilizării mijloacelor financiare din contul personal al acestuia.

18. Colegiul penal reține că, potrivit răspunsului contestat, retragerea mijloacelor financiare din contul condamnatului a fost justificată prin cererile formulate de acesta pentru procurarea produselor alimentare de la unitatea comercială a penitenciarului. Or, din materialele prezentate nu rezultă existența unor operațiuni financiare nejustificate sau a unor acțiuni ilegale ale administrației penitenciarului care să fi determinat încălcarea drepturilor condamnatului.

19. Totodată, Colegiul penal observă că activitatea unității comerciale este reglementată de Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 219 din 28 iulie 2014, iar potrivit informațiilor comunicate condamnatului, verificarea efectuată la 24 ianuarie 2024 de reprezentantul Administrației Naționale a Penitenciarelor nu a relevat abateri de la legislația în vigoare.

20. În acest context, Colegiul penal apreciază că simplul dezacord al condamnatului cu explicațiile oferite de administrația penitenciarului nu constituie un temei suficient pentru constatarea ilegalității răspunsului contestat, în lipsa unor date obiective care să demonstreze încălcarea drepturilor sau intereselor sale legitime.

21. Prin urmare, instanța de fond a concluzionat întemeiat că administrația penitenciarului a examinat adresările condamnatului în limitele competențelor sale, oferind răspunsuri motivate asupra aspectelor invocate, nefiind identificate circumstanțe care să justifice admiterea plângerii în ordinea art. 473^1 Cod de procedură penală.

22. Colegiul penal consideră că argumentele invocate de condamnat nu sunt de natură să infirme constatările instanței de fond și nici să demonstreze existența unor erori de fapt sau de drept care ar impune casarea încheierii contestate.

23. În consecință, Colegiul penal conchide că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 decembrie 2025 este legală și întemeiată, fiind pronunțată în urma examinării circumstanțelor relevante ale cauzei și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale incidente.

24. Astfel, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră necesară respingerea ca nefondat a recursului declarat.

25. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de Nițu Vasile și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 decembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc