Dosarul nr. 4r-143/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25076864-05-4r-09032026 Judecător Sârbu Aliona

Judecătoria Cahul
sediul central

D E C I Z I E

05 august 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Bolocan Sanda împotriva hotărârii judecătoriei Cahul, sediul central din 12 februarie 2026, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Danuța Dumitru împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 518154 din 23 mai 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1.În fapt:

La data de 23 mai 2025, agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Bolocan Sanda, a întocmit în privința lui Danuța Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518154, pe faptul că, Danuța Dumitru în perioada 01.01-22.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare din Federația Rusă Promsveazibank, a primit transferuri în ruble rusești, în vederea

determinării persoanei sus indicate pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024”. (f.d.11)

Pentru aceste acțiuni, Danuța Dumitru a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

La data de 27 mai 2025, Danuța Dumitru ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, încetarea și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului întocmite la 23 mai 2025. (f.d.6-7)

În motivarea contestației înaintate a indicat că nu a comis careva încălcări, nu a primit careva transferuri în ruble rusești, dar totuși a fost sancționat.

Menționează că pe cazul dat nu există și nici nu au fost prezentate de către agentul constatator careva probe directe sau indirecte asupra vinovăției lui.

Susține că în procesul-verbal a fost indicat că este sancționat pentru că a primit 8 SMS de la banca din Federația Rusă (PSB), de la persoane necunoscute pe numărul de telefon „0*****”, dar nu este nici o probă că a primit careva transferuri bănești și anume în ruble rusești.

Articolul 47^1 a fost introdus prin LP230 din 31.07.24, MO355-357/15.08.24 art. 559; în vigoare 15.08.24, iar fapta indicată în procesul verbal de contravenție de către agentul constatator – este 01.01.2024.

La data de 04 septembrie 2025, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir s-a admis contestația depusă de Danuța Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518154 din 23 mai 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare.

S-a anulat decizia de sancționare din data de 23 mai 2025, emisă în privința lui Danuța Dumitru în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Danuța Dumitru în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției. (f.d.77-83)

La data de 18 noiembrie 2025, prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul s-a admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Bolocan Sanda.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 04 septembrie 2025, pronunțat în cauza contravențională la contestația depusă de Danuța Dumitru împotriva deciziei de sancționare contravențională din 23 mai 2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a remis prezenta cauză contravențională, pentru rejudecare, la aceeași instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată. (f.d.103-109)

2.Poziția instanței de fond.

La data de 12 februarie 2026, prin hotărârea judecătoriei Cahul, sediul central, s-a admis contestația depusă de Danuța Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518154 din 23 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 518154 din 23 mai 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Danuța Dumitru a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir în privința lui Danuța Dumitru în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional. (f.d.125-129)

3.Solicitarea recurentului.

La data de 27 februarie 2026, agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Bolocan Sanda nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 12 februarie 2026, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului și casarea hotărârii primei instanțe. (f.d.134-138)

În motivarea recursului s-a invocat, că hotărârea nominalizată o consideră prematură și neîntemeiată.

Susține că cet. Danuța Dumitru a primit în total 8 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB PROMSVEAZIBANK din Federația Rusă, adică a pretins, a acceptat și primit personal sau prin mijlocitor mijloace bănești, bunuri sau

privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, referendum, din toamna anului 2024.

Menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518154 din 23.05.2025 este legal, iar hotărârea instanței de fond - prematură și neîntemeiată din considerente că, instanța de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziției apărătorului și a lăsat fără vreo careva apreciere juridică depozițiile și probatoriul acumulat și prezentat de agentul constatator.

Astfel, susține că instanța în contradicție cu normele legii contravenționale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, care declară că probele sânt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci și a existenței contravenției.

Indică că în cadrul audierii contravenientul Danuța Dumitru a refuzat să răspundă la întrebările agentului constatator și a negat faptele care dovedeau comiterea contravenției imputate și totodată a refuzat să indice motivul parvenirii acestor SMS (transferuri), aceasta a mai comunicat că Rude în Federația Rusă nu are și nu putea primi transferuri bănești de la alte persoane terțe, care la fel în cazul parvenirii sau primirii mesajelor sau transferurilor de la rude, urma să fie menționat transferul de bani de la persoană fizică prin intermediul băncii.

Susține că instanța de judecată a invocat faptul că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal la pct.3.1 al procesului-verbal cu privire la contravenție, la rândul „identificat prin” lipsesc mențiuni privind seria și număr actului de identitate, la caz - buletinului de identitate, fapt care urmează a fi apreciat critic deoarece agentul constatator la pornirea procesului contravențional a identificat pe cet. Danuța Dumitru în baza Extrasului din Registrul de Stat al Populației (Fișa Acces) care a fost anexată la dosarul contravențional unde sunt datele personale ale persoanei date: data, luna, anul nașterii, codul personal și poza persoanei identificate și în limitele competenței sale a calificat și indicat corect indiciile contravenției, a completat toate compartimentele procesului-verbal contravențional, a semnat pe fiecare pagină procesul-verbal, a apreciat legal și obiectiv circumstanțele cazului în vederea constatării vinovăției s-au nevinovăției cet. Danuța Dumitru în comiterea contravenției menționate mai sus și în raport cu probele acumulate a aplicat legal normele contravenționale.

Menționează că agentul constatator a întocmit procesul-verbal în prezența

contravenientului cet. Danuța Dumitru care a refuzat categoric să-l semneze eschivându-se subit de la Sectorul de poliție, respectiv agentul constatator fiind în imposibilitate de a întreprinde careva măsuri prevăzute de legislație (*invitarea unui martor pentru confirmarea faptului refuzului de a semna procesul-verbal contravențional*), în același timp agentul constatator nu avea nici un temei legal de a întreprinde măsuri de reținere a contravenientului reieșind din faptul lipsei prevederilor legale în acest sens. Concomitent faptul refuzului și eschivării contravenientului Danuța Dumitru de la semnarea procesului-verbal contravențional, agentul constatator l-a expediat în aceiași zi prin intermediul Oficiului poștal la adresa contravenientului, astfel fiind respectată procedura legală de aducere la cunoștință de procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator precum și a drepturilor și obligațiunilor prevăzute de art.384 Cod contravențional.

În același timp instanța de fond nu a luat în considerație actele procesuale disjungate din cadrul dosarului penal nr. 2023970322 pornită în baza art. 181^3 Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție, unde și s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv și cet. Danuța Dumitru a pretins, au acceptat și primit mijloace bănești de la Ilan Șor prin intermediul PSB, pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidați, la referendum și la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.

Susține că instanța de fond nu a luat în considerație probele pertinente și concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul că SMS-le primite de Danuța Dumitru au avut loc doar după ce acesta a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de la sediile partidului politic menționat supra, care a făcut un contract cu banca comercială PSB, a primit parola loghin și numai după aceasta Danuța Dumitru a primit transferurile de bani, alte modalități nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituție bancară, adică orice instituție bancară trimite mesaje doar clienților săi.

Consideră că argumentele invocate în contestația contravenientului Danuța Dumitru precum că nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității

și veridicității lor, care în ansamblu colaborează între ele.

Comunică că careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenientul Danuța Dumitru în procesul acumulării probelor și întocmirii procesului-verbal contravențional.

Susține că poziția contravenientului Danuța Dumitru de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Menționează că hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial și neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum și neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Își întemeiază recursul pe prevederile lit. c) și d) art.466, art.467- 468, alin. (1) pct. (2) lit. c) art.473 Cod contravențional al Republicii Moldova.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cahul, sediul central a fost adoptată la data de 12 februarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 27 februarie 2026.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 06 martie 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud pentru examinare.

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 17 martie 2026 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordine de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Completul constată că careva referințe la cauza vizată de către părțile în proces nu au fost depuse.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

Completul de judecată reține că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, printre altele, ca, atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României*, din 23 ianuarie 2021 și cauza *Roşca contra Moldovei*, din 22 martie 2005).

Potrivit art. 381 alin. (1) Cod contravenţional, *orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime*.

Astfel, în ședința instanței de recurs s-a stabilit, că la data de 23 mai 2025, agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Bolocan Sanda, a întocmit în privința lui Danuța Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518154, pe faptul că, Danuța Dumitru în perioada 01.01-22.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare din Federația Rusă Promsveazibank,

a primit transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus indicate pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024”. (f.d.11)

Pentru aceste acțiuni, Danuța Dumitru a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

La data de 27 mai 2025, Danuța Dumitru ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, încetarea și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului întocmite la 23 mai 2025. (f.d.6-7)

La data de 12 februarie 2026, prin hotărârea judecătoriei Cahul, sediul central, s-a admis contestația depusă de Danuța Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518154 din 23 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 518154 din 23 mai 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Danuța Dumitru a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în privința lui Danuța Dumitru în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional. (f.d.125-129)

La data de 27 februarie 2026, agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Bolocan Sanda nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 12 februarie 2026, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului și casarea hotărârii primei instanțe. (f.d.134-138)

Subsecvent, discutând esența faptei contravenției incriminate, Completul menționează că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit la data de 23 mai 2025 în privința lui Danuța Dumitru reiese că,

acesta *în perioada 01.01-22.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare din Federația Rusă Promsveazibank, a primit transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus indicate pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024. (f.d.11)*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, Completul de judecată constată că, instanța de fond nu a stabilit totalitatea circumstanțelor de fapt, și nu le-a dat o apreciere multilaterală tuturor materialelor dosarului, ***pripit*** ajungând la concluzia admiterii contestației depuse de Danuța Dumitru.

Completul de judecată remarcă că potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:*

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate sub aspectul prevederilor art. 462 Cod contravenţional, Completul constată că, instanța de fond nu a stabilit totalitatea circumstanțele de fapt, și nu le-a dat o apreciere multilaterală tuturor materialelor dosarului, ***pripit*** ajungând la concluzia admiterii contestației, *din motiv de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție*.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi*

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*.

La caz, Completul de judecată indică că vinovăția contravenientului Danuța Dumitru se probează prin:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 518154 din 23 mai 2025, prin care a fost stabilită fapta contravențională, (f.d.11);
- Ordonanța de pornire a procedurii contravenționale din 12 mai 2025, potrivit căruia în privința cet. Danuța Dumitru a fost pornită procedura

contravențională în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, (f.d.16);

- Informația despre abonatul de telefonie mobilă cu numărul 0*****, din rețeaua de telefonie mobilă a S.A. „Moldtelecom”, numărul care aparține cet. Danuța Dumitru, (f.d.18);
- Informația prezentată referitor la cele 8 mesaje parvenite de la „PSB” pe numărul de telefon 0***** la data de 27 și 28 septembrie 2024, precum și prin alte probe prezentate de către agentul constatator, (f.d.14, 15, 17, 19, 20-47);
- Proces-verbal de audiere a contravenientului Danuța Dumitru din 23 mai 2025, prin care indică că nu a primit mesaje SMS de la PSB, (f.d.49).

În contextul dat, probele prezentate de către agentul constatator, inclusiv obținute în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, au fost legal administrate, or careva încălcări la administrarea acestora legate de violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legale, prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi, sau prin îngrădirea drepturilor garantate, care a influențat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentelor sau a obiectelor - nu au fost admise.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Danuța Dumitru, astfel prin prisma ,,extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Danuța Dumitru, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții unui partid politic, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese

contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Danuța Dumitru.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, Completul de judecată reține că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Danuța Dumitru în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și verificate de către instanța de recurs, iar Danuța Dumitru nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de către instanța de recurs ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Completul de judecată conchide că deși Danuța Dumitru nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acestuia este dovedită prin prisma extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon 0*****, care aparține lui Danuța Dumitru, la dățile de 27 și 28 septembrie 2024 au parvenit 8 mesaje de intrare de la identificatorul „PSB Bank” privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Completul de judecată reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind

excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Completul de judecată ține a respinge argumentele contestatarului Danuța Dumitru privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în

telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare certifică esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Completul menționează că la etapa constatării contravenției, fiind audiat la data de 23 mai 2025, Danuța Dumitru a explicat că *nu este membru politic al partidului politic „Victoria" sau „Șor", nu a dat datele din buletin la nici o persoană cât și telefonul mobil, nu a primit nici un mesaj de la banca PSB*. (f.d.49)

Totodată, ultimul nu a prezentat careva explicații plauzibile privind faptul primirii de către acesta a 8 transferuri de mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă și nici nu a indicat în ce mod respectiva aplicație a fost conectată la numărul său de telefon și la operațiunile bancare, fapt care confirmă existența unor suspiciuni rezonabile privind primirea mijloacelor bănești în scopul exercitării influenței asupra realizării drepturilor sale electorale.

De rând cu aceasta, Completul de judecată ține a respinge argumentele contravenientului Danuța Dumitru (*din contestația înaintată*) privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare certifică esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicației bancare chiar și în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care casează hotărârea instanței de fond și menține procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 mai 2025 precum și decizia de aplicare a sancțiunii

contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului Danuța Dumitru, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale. În concret, decizia de sancționare a fost emisă la 23 mai 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs menține această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Completul ține să menționeze că potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

La caz, recursul a fost declarat de agentul constatator al IP Cantemir, Bolocan Sanda, astfel, instanța de recurs nu dispune o agravare, ci menține soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Danuța Dumitru rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, prin prisma art. 442, 443 Cod contravențional, Completul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția cet. Danuța Dumitru și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia corect au fost încadrate în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Prin prisma faptului că, procesul-verbal cu privire la contravenție/decizia de sancționare, este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar recurentul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Astfel, Completul constată că de către agentul constatator nu au admise încălcări ale prevederilor art. 443 Cod contravențional la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind indicate circumstanțele comiterii (*inclusiv și perioada săvârșirii*) și încadrarea juridică a faptei. Prin urmare concluziile instanței de fond privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 445 Cod contravențional - sunt eronate.

În urma celor expuse, instanţa de recurs constată că, hotărârea contestată

urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Danuța Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 23 mai 2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Bolocan Sanda.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cahul, sediul central din 12 februarie 2026, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Danuța Dumitru împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 518154 din 23 mai 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ***cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care***:

Se respinge contestația depusă de Danuța Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518154 din 23 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518154 din 23 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri