C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r- 3463/2025 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
4-24142267-03-4r-29082025 Judecător: Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În Numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientului Bogdan Igor declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 29 iulie 2025***, în cauza contravențională după contestația depusă de **Bogdan Igor** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Gajos Ion din 03 iulie 2024, adoptate în privința Bogdan Igor în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 03 iulie 2024, agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Gajos Ion a întocmit în privința lui Bogdan Igor un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că ultimul *la 03.07.2024 conducând mijlocul de transport de model Audi A6, cu n/î KWV 229 în orașul Glodeni, la intersecția str. Suveranității-Zgîrcea a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din RCR.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Gajos Ion, adoptată la 03 iulie 2024, Bogdan Igor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 36 unități convenționale, echivalentul a 1800 lei cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

La 05.09.2024 în cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni a fost înregistrată contestația înaintată de Bogdan Igor împotriva procesului verbal din 03.07.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Nord” al INSP, Gajos Ion în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

La 06.09.2024 prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) s-a acordat termen lui Bogdan Igor pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru a achita taxa de timbru pe contul instanței în sumă de 200 lei.

La 09 octombrie 2024 prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) s-a dispus restituirea contestației depuse de Bogdan Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Gajos Ion din 03 iulie 2024, cu explicarea dreptului că, restituirea nu exclude posibilitatea depunerii repetate a contestației în condițiile și modul prevăzut de lege.

La 11 noiembrie 2024 în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni a parvenit contestația în ordinea art. 448 Cod contravențional împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Gajos Ion din 03 iulie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 14 noiembrie 2024 s-a dispus restituirea contestației depusă de contravenientul Bogdan Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Gajos Ion din 03 iulie 2024, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Aferent, la 27 noiembrie 2024, ținând cont de parcursul derulării circumstanțelor speței, Bogdan Igor a depus, în ordinea art. 488 Cod contravențional, o nouă contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Gajos Ion din 03 iulie 2024 ***<u>în condițiile și modul prevăzut de lege.</u>***

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 29 iulie 2025 s-a respins contestația depusă de Bogdan Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 iulie 2024 și deciziei de sancționare întocmite de agentul constatator Gajos Ion, în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, în privința lui Bogdan Igor, ca fiind tardivă.

Pentru a ajunge la concluzia dată, prima instanță a constatat faptul că, potrivit informației oferită de *Î.S.* „*Poștei Moldovei*”, Bogdan Igor a recepționat copia procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 631436 din 03 iulie 2024 și deciziei de sancționare contravențională la 29 august 2024, astfel acesta cunoscând despre emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din această dată.

În speță, instanța de fond a constatat că, Bogdan Igor, dispunea de dreptul de a ataca decizia emisă asupra cauzei contravenționale din data de la care a cunoscut

despre decizia de sancționare și anume din data de 29 august 2024, iar termenul limită de depunere a contestației fiind data de 13 septembrie 2024, pe când contestația a fost înaintată de către aceasta abia la 27 noiembrie 2024.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Bogdan Igor a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 29 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului, s-a indicat, referitor la tardivitatea contestației, că dreptul de a contesta actul judecătoresc a fost exercitat în termenul prevăzut la art. 448 din Codul contravențional, iar instanța de fond în mod eronat a constatat circumstanțele speței.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: *dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*.

Colegiul penal apreciază că soluția primei instanțe de respingere a contestației ca fiind ardive este rezultatul unei interpretări și aplicări eronate a normelor de drept procesual contravențional, fiind necesară admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Aceasta deoarece, în conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru persoanele care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei deciziei, în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional.

Totodată, potrivit art. 231 Cod de procedură penală, aplicabil în materie contravențională, termenul calculat pe zile începe să curgă din ziua următoare celei în care s-a produs evenimentul care determină începutul termenului.

Din materialele cauzei rezultă că decizia agentului constatator și procesul-verbal cu privire la contravenție au fost recepționate de contravenient la data de 29 august 2024, fapt confirmat prin informațiile oficiale ale Î.S. „Poșta Moldovei”.

În aceste condiții, termenul legal de 15 zile pentru contestare a început să curgă la 30 august 2024, urmând a expira la 13 septembrie 2024, inclusiv.

Or, analiza actelor procedurale anexate la dosar relevă cu certitudine că prima contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator a fost depusă la data de 05 septembrie 2024, deci în interiorul termenului legal de contestare prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Faptul depunerii contestației în termen este confirmat atât de mențiunile din încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 09 octombrie 2024, cât și de înscrisurile din dosar.

Împrejurarea că această contestație a fost ulterior restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor procedurale, respectiv neachitarea taxei de timbru, nu poate conduce, în mod automat, la pierderea dreptului de acces la justiție și nici la calificarea ca tardivă a unei contestații redepuse ulterior.

Restituirea contestației, conform practicii judiciare constante și principiilor generale ale dreptului procesual, nu anulează efectele depunerii inițiale în termen, atâta timp cât legea recunoaște expres posibilitatea depunerii repetate a contestației.

În acest sens, chiar instanța de fond, prin încheierea de restituire din 09 octombrie 2024, a explicat expres că restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia, în condițiile și modul prevăzut de lege.

Prin urmare, la reexaminarea cauzei, instanța era obligată să verifice dacă prima contestație a fost introdusă în termenul legal, iar nu să raporteze termenul exclusiv la data ultimei contestații formulate.

Instanța de fond, însă, a omis să analizeze momentul depunerii primei contestații, limitându-se la constatarea formală a datei de 27 noiembrie 2024 ca moment al sesizării instanței, fără a examina parcursul procedural anterior al cauzei.

Această omisiune constituie o încălcare gravă a obligației instanței de a examina cauza sub toate aspectele relevante, contrar prevederilor art. 462 alin. (1)

Cod contravențional, care impun ca hotărârea judecătorească să fie legală, întemeiată și motivată.

Mai mult, hotărârea instanței de fond nu conține o analiză efectivă a circumstanțelor de fapt și de drept privind respectarea termenului de contestare, ceea ce atrage incidența motivului de casare prevăzut de art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume lipsa motivării hotărârii judecătorești.

În aceste condiții, instanța de recurs constată că soluția de respingere a contestației ca fiind tardivă este rezultatul unei aprecieri incomplete și superficiale a probatoriului, care nu poate fi remediată în etapa recursului.

Prin urmare, admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei spre rejudecare se impun ca singura soluție conformă cu exigențele unui proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, oferind instanței de fond posibilitatea de a verifica în mod complet și obiectiv dacă prima contestație a fost depusă în termenul legal, iar ulterior de a examina cauza în fond, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale.

Or, această eroare nu poate fi înlăturată în etapa recursului, întrucât elucidarea caracterului oportun al contestației presupune administrarea și aprecierea directă a mijloacelor de probă, inclusiv clarificarea circuitului documentului contestatar în cadrul instituției.

Prin urmare, casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare se impune nu doar ca remediu procesual, ci ca garanție a dreptului efectiv de acces la justiție, permițând instanței de fond să analizeze în mod complet și obiectiv toate circumstanțele privind termenul contestației și să adopte o soluție legală și întemeiată.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c) Cod Contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Igor Bogdan declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 29 iulie 2025*** în cauza lui **Igor Bogdan** se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător: Judecător: Judecător: