Dosarul nr.4r-1035/24
Nr. PIGD 4-23071593-02-4r-0603*****24
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E

14 noiembrie *****24 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Adrian Leonti, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie *****23, prin care s-a admis contestaţia cet. Ţurcan Dragoş, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** nr. ***** ap. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05582382 din 14 aprilie *****23, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Ţurcan Dragoş, născut la *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei din 14 aprilie *****23, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 6 martie *****24-14 noiembrie *****24.

A C O N S T A T A T:

1. La 14 aprilie *****23, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, Leonti Adrian, a întocmit un proces- verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05582382, prin care cet. Ţurcan Dragoş a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 14 aprilie *****23, ora ***** şi 00 min., deplasându-se la volanul automobilului de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul R6, loc. Peresecina, nu a cedat trecere liberă

pietonilor care traversau carosabilul regulamentar la trecere pietonală, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

2. Ulterior, făptuitorul Ţurcan Dragoş, la 26 aprilie *****23, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05582382 din 14 aprilie *****23, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie *****23, s-a admis contestaţia cet. Ţurcan Dragoş, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** nr. ***** ap. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05582382 din 14 aprilie *****23, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Ţurcan Dragoş, născut la *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei din 14 aprilie *****23, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Adrian Leonti, la 28 februarie *****24, (f.d. 37), a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Adrian Leonti, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie *****23, urmînd a fi menținută.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de

recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
9. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravenţional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.
10. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la 14 aprilie *****23, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, Leonti Adrian, a întocmit un proces- verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05582382, prin care cet. Ţurcan Dragoş a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 14 aprilie *****23, ora ***** şi 00 min., deplasându-se la volanul automobilului de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul R6, loc. Peresecina, nu a cedat trecere liberă pietonilor care traversau carosabilul regulamentar la trecere pietonală, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere.
11. Ulterior, făptuitorul Ţurcan Dragoş, la 26 aprilie *****23, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05582382 din 14 aprilie *****23, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.
12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie *****23, s-a admis contestaţia cet. Ţurcan Dragoş, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** nr. ***** ap. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05582382 din 14 aprilie *****23, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Ţurcan Dragoş, născut la *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratul Naţional

de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei din 14 aprilie *****23, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

13. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Adrian Leonti, la 28 februarie *****24, (f.d. 37), a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
14. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
15. Colegiul statuează că agentului constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator, a fost legal citat, fiindu-i comunicate informațiile despre locul, ora și data ședinței, (f.d. 25, 26).
16. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii, prin intermediul poștei terestre, care la data de 12 ianuarie *****24, a fost recepționată, fapt confirmat prin cotorul avizului de recepție anexat la dosar, (f.d. 36), însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 28 februarie *****24, (f.d. 37).
17. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
18. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
19. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca

depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.

20. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie *****23.
21. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Adrian Leonti.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie *****23, prin care s-a admis contestaţia cet. Ţurcan Dragoş, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** nr. ***** ap. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05582382 din 14 aprilie *****23, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Ţurcan Dragoş, născut la *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei din 14 aprilie *****23, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca