ДЕЛО № 1-70/2024
1-23000142-23-1-03012023

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

07 февраля 2025 года г.Вулкэнешть

Суд Кагул офис Вулкэнешть РМ

В составе:

Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.

При секретаре Шербан И.

С участием,

Прокурора Стефогло А.Д.

Адвоката Димов В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дело по обвинению:

***** **Дмитрия Петровича (********** года рождения, уроженца и жителя *****, проживающего по *****, №22, холостого, лиц на иждивении не имеющего, не работающего, инвалидом не являющийся, психическими заболеваниями не страдающим, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, идентификационный номер *****, владеющего языком на котором ведется производство по делу, ранее не судимого:

в совершении им преступления предусмотренного **ч.(3) ст.264/1 УК РМ**, поступившее в суд для рассмотрения 03.01.2023 года,

У С Т А Н О В И Л:

1. **Подсудимый *****в Дмитрий Петрович** 16 декабря 2022 около 22:36 часов, обладая водительским удостоверением №*****категории «В. С,» управляя транспортным средством марки ***** р/н ***** по ул. Ленина г. Комрат АТО Гагаузия был остановлен сотрудниками полиции. В ходе беседы и проверки документов на транспортное средство, у водителя ***** Дмитрий Петрович наблюдалась видимые признаками алкогольного опьянения, в связи ч сем, согласно пкт. 5 а) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характер, утверждённого Постановлением Правительства Республики

Молдова №296 от 16.04.2009 года, сотрудники полиции неоднократно предлагали ему пройти тестирование аппаратом для тестирования на алкоголь, разъяснив ему процедуру тестирования, но *****в Дмитрий Петрович, действуя осознано вопреки положениями пкт.11 lit.j) Правил дорожного движения (ППД), утверждённые постановлением № 357 от 13.05.2009 года, согласно которым, *«водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом»,* клонился от проведения теста на алкоголь с целью установления факта употребления алкоголя.

2. Таким образом, ***** **Дмитрий Петрович** своими умышленными действиями, совершил преступление, предусмотренное **ч.(3) ст.264/1 УК РМ** – *то есть отказ и уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь*.

3. В ходе предварительного судебного заседания подсудимый *****в Дмитрий Петрович, подал заявление о прекращении производства по делу в связи с истечением сроков давности ст.60 УК. (л.д.114)

4. Сторона обвинения прокурор Прокуратуры АТО Гагаузия Стефогло А.Д. поддержал письменную обвинительную речь и отметил, что, рассмотрев уголовное дело в отношении ***** Дмитрия, который обвиняется по ч.3 ст.264/1 УК РМ, исходя из исследованных полученных исследованных доказательств вина *****в Д. доказанна в полном объеме. Государственное обвинение представило достаточно доказательств, подтверждающих его вину полностью. Считает, что квалификация преступного деяния, совершенного подсудимым ***** Д. по ч.3 ст. 264-1 УК РМ является верной. Просил суд признать подсудимого *****в Дмитрия Петровича виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч.(3) ст.264-1 УК РМ** и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества сроком 240 часов, с аннулированием права управлением транспортного средства. В

связи с истечением срока давности по данному уголовному делу, прекратить уголовное дело в отношении ***** Д. по ст.60 УК РМ. Вещественные доказательства в виде CD-R диска хранить при материалах дела.

5. Сторона защиты адвокат Димов В. отметил, что просил удовлетворить заявление подсудимого о прекращении производства по делу в связи с истечением сроков давности ст.60 УК.

6. В тоже время сторона обвинения основывается на следующие доказательства, а именно;

- Показаниями свидетель Горелко Георгия Георгиевич, данными на стадии предварительного следствия, который показал, что 16 декабря 2022 года, в 19:00 часов, согласно графика утверждённого руководством, он заступил на 12 - ти часовое, ночное дежурство по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения совместно со своим коллегой Красильщик Данилом Ивановичем, на служебном автотранспортном средстве марки «Dacia Logan» с г.н.з. MAI 9859. Осуществляя патрулирование в гор. Комрат, примерно в 22:36 часов, они заметили, как водитель автотранспортного средства марки «***** г.н.з. ***** *****, красного цвета, придвигается в северном направлении без включенных Фар в тёмное время суток. На пересечении ул. Ленина - Третьякова сотрудниками дорожной полиции были поданы водителю световые и звуковые сигналы об остановке. Водитель на перекрестке совершил маневр разворота и стал передвигаться по ул.Ленина в южном направлении. Припаркован авто автомобиль возле торгово центра «Южный», с водительской двери вышел мужчина средних лет. Горелко Г.Г. вышел с передней пассажирской двери служебного автомобиля и подошел к водителю. Представился и потребовал, что бы водитель передал для контроля документы на автомобиль и водительское удостоверение. В автомобиле, кроме водителя, был еще один мужчина, который сидел на переднем пассажирском сидении и спал. В ходе разговора водитель пояснил, что водительского удостоверения и документов на автомобиль у него при себе нет. Беседуя с водителем Горелко Г.Г., почувствовал, что из полости рта исходил резкий запах алкогольных напитков, что вызвало у него подозрение в том, что он управляет автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. При помощи базы данных удалось установить личность водителя, которым

оказалось житель г. Комрат гр. *****в Дмитрий Петрович 1976 года рождения, который проживает по переулку 3. Космодемьянской. После, к ним подошел Красильщик Даниил, у которого в руках был алкотестер и стерильный мундштук. Мундштук был распакован в присутствии водителя и вставлен в аппарат «DRAEGR». Даниил пояснил водителю, что каждый водитель согласно ПДД РМ, по требованию сотрудника дорожной полиции обязан пойти процедуру алкотестирования. Также не раз они предупреждали ***** Дмитрий о наступлении уголовной ответственности в случае отказа либо уклонения от прохождения данного тестирования. Несколько раз водителю был предоставлен алкотестер для прохождения данного тестирования. Несколько раз водителю был предоставлен алкотестер для прохождения тестирования, но он уклонился путем прерывания выдыхаемого воздуха и говорил, что употреблял в тот день спиртное. После, сотрудники дорожной полиции было зафиксировано уклонение гр. *****вым Д.П. от прохождения тестирования для определения концентрации алкоголя в парах выдыхаемого воздуха. Видеозапись момента остановки автотранспортного средства марки *****» г.н.з. ***** ***** Д.П., и видеозапись уклонения им от прохождения тестирования была приобщена к собранному материалу. (л.д.16)

- Показаниями свидетеля Красильщик Диниила Ивановича, старшего субофицера НИОБ Юг ГИП, данными на стадии предварительного следствия, который заявил что 16 декабря 2022 г., в 19:00 часов совместно со своими коллегой Горелко Г.Г. заступил на 12-ти часовое, ночное дежурство по обеспечению общественного порядка, безопасности дорожного движения и выявления лиц находящихся в состоянии алкогольного опьянения в момент управления транспортным средствами на территории Комратского района. Осуществляли они патрулирование на служебном автотранспортном средстве марки «Dacia Logan» с г.н.з. MAI 9859. Примерно в 22:36 часов, передвигаясь в гор. Комрат, в северном направлении, сотрудники дорожной полиции заметили, как впереди их автомобиля передвигается автотранспортное средство марки ***** г.н.з. ***** *****, красного цвета, без включенных фар в темное время суток. На пересечении ул.Ленина - Третьякова, сотрудниками дорожной полиции и были поданы водителю световые и звуковые сигналы об остановке, но водитель на перекрестке совершил манёвр разворота и стал передвигаться по ул. Ленина, в южном

направлении, припарковав автомобиль возле торгового центра «Южный». С водительской двери вышел мужчина средних лет и Горелко Г.Г., вышел что бы проверить документы на автомобиль. Через некоторое время припарковав автомобиль позади остановленного автотранспорта, Горелко Г.Г., подал Красильщик Д.И., сигнал о том, что водитель скорее всего находится в состоянии алкогольного опьянения. Красильщик Д.И., подошел к Горелко Г.Г. и к водителю. В ходе разговора водитель пояснил, что водительского удостоверения и документов на автомобиль у него при себе нет. Беседуя с водителем, Красильщик Д.И., почуял, как с его полости рта исходил резкий запах алкогольных напитков. При помощи базы данных сотрудникам НИОБ ГИП МВД РМ, удалось установить личность водителя, которым оказался житель г. Комрат гр. *****в Дмитрий Петрович 1967 года рождения, который проживает по переулку З. Космодемьянской. Затем Красильщик Д.И. принес алкотестер и стерильный мундштук. Мундштук был распакован в присутствии водителя и вставлен в аппарат «DRAGER». Красильщик Д.И. было разъяснено водителю что у них имеется подозрение в том, что он управляет автотранспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и каждый водитель согласно ПДД РМ, по требованию сотрудника дорожной полиции обязан пройти процедуру алкотестирования. Также не раз он и Горелко Г.Г. предупреждали *****а Дмитрий о наступлении уголовной ответственности в случае отказа либо уклонения от прохождения данного тестирования. Несколько раз водителю был предоставлен алкотестер для прохождения тестирования, но водитель уклонялся путем прерывания выдыхаемого воздуха. Также *****в Д., говорил, что употреблял в тот день спиртное. После, сотрудниками НИОБ ТИП МВД РМ было зафиксировано уклонение гр. ***** Д.П., от прохождения тестирования, но водитель уклонился путем прерывания выдыхаемого воздуха. Также *****в Д., говорил, что употреблял в тот день спиртное. После, сотрудниками НИОБ ТИП МВД РМ было зафиксировано уклонение гр. ***** Д.П.. от прохождения тестирования для определения концентрации алкоголя в парах выдыхаемого воздуха и собранный материал был предоставлен в ДЧ ИП Комрат. (л.д.17)

- **письменные доказательства,** а именно:

- Протокол установления преступления от 16.12.2022 года, из которого следует, что гр. *****в Дмитрий Петрович, был остановлен сотрудниками полиции и подвергнут контролю для установления факат управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения во время управления транспортным средством модели ***** г.н.з. СТАК392 по ул. Ленина г. Комрат АТО Гагаузии, от которого он уклонился. (л.д.8);

- Протоколом исследования информационного носителя от 19.12.2022 года, которым были изучены файлы «nr.video_2022-12-19_10-51-38. nr. video_2022-12- 1910-51-44» на электронном носителе SD, согласно которому описана процедура предложения пройти тестирования на алкоголь гр. ***** Дмитрия Петрович. (л.д.13);

- Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 20.12.2022 года, которым файлы «nr.video_2022-12-19_10-51-38, nr. video _ 2022-12-1910-51-44» на электронном носителе SD. были признаны вещественными доказательствами и приобщенные к уголовному делу. (л.д.15);

- Удостоверение, подтверждающие полномочия сотрудника полиции Красильщик Даниила на проведение процедуры тестирования на алкоголь №34/17-8042 от 26.10.2022 года, бюллетень метрологической проверки, серия и №С0480058. действительный от 06.06.2022 года, до 06.06.2022 года, подтверждающий принадлежность и метрологическую проверку алкотестера «DRAGER 6820»;

- Информация, выданная АГУ №03190-18-719 от 23.12.2022 года, согласно который, гр. *****в Дмитрий Петрович ***** года рождения, владеет водительским удостоверением №189000976 категории «В, С», а также другими материалами уголовного дела.

7. Судебная инстанция, изучив материалы дела и выслушав стороны считает, что следует прекратить производство на основании ниже следующих обстоятельств.

8. В соответствии с требованиями, предусмотренными ч.(2) ст.16 УК РМ, на момент совершения преступления, квалифицируется как незначительное преступление.

9. Таким образом, совершенное подсудимым ***** Д., предусмотренное ч.(1) ст.264/1 УК РМ, является незначительным преступлением, и попадает под случаи предусмотренные уголовным

законом, по прекращению производства по уголовному делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

10. В соответствии с ч. (1) ст. 332 УПК, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 2) – 9) статьи 275, пунктами 1), 2), 4), 5) части (1) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53 – 60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

11. В соответствии с ч.(1) ст.350 УПК РМ если в ходе предварительного заседания были установлены основания, предусмотренные статьей 332, судебная инстанция выносит мотивированный приговор о прекращении производства по соответствующему делу.

12. Исходя из этого, суд пришел к заключению, что имеются основания для **прекращения производства по уголовному делу** в отношении подсудимого *****в Дмитрия Петровича по следующим основаниям:

13. Согласно п.g) ст.53 и п.a) ч.(1) ст.60 УК РМ, Лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности. Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения незначительного преступления истекло 2 года.

14. Принимая во внимание, что преступление имело место 16 декабря 2022 года, а срок давности привлечения ***** Дмитрия Петровича к уголовной ответственности за совершенное преступление, предусмотренное ч.(3) ст.264/1 УК РМ составляет 2 года, и с учетом вышеперечисленных обстоятельств, **срок исковой давности по данному уголовному делу истек 16 декабря 2024 года**.

15. Исходя из этого, суд пришел к заключению, что следует прекратить производство по уголовному делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384, 389, *****-395, 397 и 402 УПК, суд

р е ш и л :

1. Прекратить производство по уголовному делу в отношении ********в Дмитрия Петровича (*****v Dmitri Piotr)**, в совершении им преступления предусмотренного ч.(3) ст.264/1 Уголовного кодекса, **в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности**.

2. Вещественные доказательства виде: CD-R компакт диск с видеозаписью оставить в материалах уголовного делана весь срок хранения.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг, в течение 15-ти дней, через суд Кагул офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**

Președintele ședinței: Botezatu Igor