Dosar contravențional nr. 4-589/2023
Nr. PIGD 4-23172148-09-4-01122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iulie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Ilaria Bacal
În absența:
Reprezentantului agentului constatator: Gloria Costea
Contravenientului *****
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

*****, a.n. *****, c/p *****,
cetățean al R. Moldova, domiciliat mun. *****,

în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.
Termenul de examinare 04.12.2023 – 15.07.2024.
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 30.11.2023, ora 17:30 în privința cet. ***** a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI *****, pentru faptul că, la 30.11.2023 ora 17:30, *****, aflîndu-se în mun. ***** a efectuat o chemare intenționat falsă a poliției, faptă care s-a manifestat prin darea unor declarații telefonice la serviciul de urgență„112”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără cunoștință de cauză.

2. La 01.12.2023, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Gloria Costea fiind citată prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței și nu a solicitat amînarea examinării cauzei, iar instanța de judecată ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

4. În ședința de judecată contravenientul ***** la fel fiind citat legal prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, inclusiv fiind dispusă și aducerea silită a acestuia, nu s-a prezentat pentru a-și expune poziția în privința situației litigioase, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată prin epuizarea tuturor mecanizmelor de citare și aducere la cunoștință despre examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional,

şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului *****.

5. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ***** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

6. Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art. 2771 alin. (3), (5) și (6), art. 312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, ***342***, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 70^1, 781–78^2, 88, 107^1, art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, ***342***, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

7. Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui ***** de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: informația telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălți din 30.11.2023, ora 16:52 de la cet. *****, precum că pe str. ***** cunoscuta pe nume ***** este agresată de soț; cererea cet. ********** din 30.11.2023; proces verbal de audiere a martorului ********** din 30.11.2023; proces verbal de audiere a martorului ***** din 30.11.2023; tichet Drager; declarațiile cet. ***** din 30.11.2023.

8. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția contravenientului ***** în comiterea contravenției incriminate, iar acțiunile contravenientului ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a poliției, or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, ***** la 30.11.2023 ora 17:30, *****, aflîndu-se în mun. ***** a efectuat o chemare intenționat falsă a poliției, faptă care s-a manifestat prin darea

unor declarații telefonice la serviciul de urgență„112”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără cunoștință de cauză.

Contravenientul ***** în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. seria/nr. MAI ***** din 30.11.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

9. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiuni în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui ***** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La fel, la stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța i-a în considerație și faptul că, în privința lui ***** nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante.

10. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celui vinovate, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

11. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la

data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

12. În baza art. art. 342, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui *****, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi