Dosarul nr. 5r-3869/2023
4-23088879-12-5r-21062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 mai 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică contestația depusă de Bunescu Oleg a.n. *****, IDNP: *****, dom. Mun. *****, str. *****, ap. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 993482 și a deciziei de sancționare din 22.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, în baza art. 263 alin.(1) Cod contravențional

c o n s t a t ă:

La data de 15.06.2023, Bunescu Oleg a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 993482 din 22.05.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a fost menționat că, în fapt, la data de 07.06.2023, prin intermediul oficiului poștal, la domiciliu a primit copia procesului- verbal cu privire la contravenție din 22.05.2023, întocmit de agentul constatator al IP Buiucani Chișinău, lulia Dermenji, unde este indicat faptul că el la data de 14 aprilie 2023, aflîndu-se în or. *****str. V*****, 3 ora nu a fost indicată, a desfășurat activitate de întreprinzător, fără acte permisive, nefiind înregistrat la ASP, a comis contravenție administrativă prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, sancționat la data de 22.05.2023, cu 2000 lei amendă.

Declară că cu procesul verbal cu privire la contravenția administrativă din 22.05.2023 întocmit conform prevederilor art.263 alin. (1) CC al RM și decizia de sancționare amendă 40 u.c nu este de acord, urmează să fie anulat din lipsa vinovăției, lipsa probe, dovezi, încălcărilor de procedură comise de agentul

constatator, nefiind indicat în procesul verbal ce fel de activitate a desfășurat el la data de 14.04.2023.

Bunescu Oleg, susține că la data de 14.04.2023, la rugămintea unui cunoscut Balan Dumitru, care are mașină ***** nr. de înmatriculare *****, a fost telefonat, rugat să meargă cu el la *****să-l ajute la descărcarea automobilului, mobilă veche, care a fost încărcată de la Botanica, el a acceptat să-l ajute la descărcat, prietenul a venit și l-a luat de lângă cercul sens - giratoriu de la Buiucani intersecție str. Creangă și au mers la *****str. *****, despre necesitatea achitării careva bani nu a solicitat și nici nu au discutat.

Indică că când au ajuns în or. *****str. *****, a început să descarce mobila împreună cu Balan Dumitru căind de el sa apropiat o persoană, pe nume Boaghe Ruslan , care locuiește în or. *****str. *****(în apropiere), pe la spate pe neprins de veste l-a lovit cu pumnul în față, la tâmplă, de câteva ori în cap, înjura, striga, atunci sa apropiat șoferul Balan Dumitru, a intervenit și la oprit pe agresor.

Petiționarul remarcă că pe cazul dat a depus o plângere la IP Buiucani, a fost la expertiză, a scos leziunile corporale. După bătaie a chemat Poliția, sunat la serviciul 112, au fost conduși la sectorul de Poliție nr. 6 din or. *****mun. *****. De cazul dat sa ocupat Deremnji lulia, care a încercat să astupe cazul dat, a primit plângerea sa impunându-l să semnez un acord de colaborare cu Poliția, la ce el a refuzat, a dat numai explicație la plângerea sa.

Menționează că din procesul-verbal primit prin intermediul oficiului poștal, făcând cunoștință, nu a înțeles ce fel de activitate de întreprinzător a comis, și la ce oră, ce anume a comis la data de 14.04.2023. Nu a fost citat nici o dată la Dermenji lulia pentru a da explicație la procesul- verbal din 22.05.2023, nu a fost sunat, ultima având nr. lui de telefon din plângerea depusă împotriva lui Boaghe Ruslan.

În ședință de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Bunescu Oleg a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data

locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Audiind poziția petiționarului, examinând materialele dosarului, contestația depusă și verificând decizia asupra cauzei contravenționale sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată stabilește că, contestația cet. Bunescu Oleg, este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și formă prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 993482 din 22.05.2023, Bunescu Oleg este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, precum că, la data de 14.04.2023, pe adresa or. *****, str. *****, a săvârșit fapta contravențională manifestată prin faptul că desfășura activitatea de întreprinzător fără a fi înregistrat la ASP sau la o altă autoritate publică competentă conform legislației în vigoare, ori cu act de înregistrare declarat nevalabil și anume prin prestarea serviciilor de hamal, astfel acțiunile sale fiind încadrate în baza art. 263 alin. (1) Cod

contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 40 u.c., ceea ce constituie suma de 2000 lei.

În conformitate cu art. 263 alin. (1) Cod contravențional, desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul

următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei prezentate instanța de judecată reține că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Bunescu Oleg în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu; procesul-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 nemijlocit; raport privind înregistrarea contravenției, procesul-verbal privind actele de constatare și explicațiile martorului Balan Dumitru;

Instanța de judecată menționează că potrivit procesului-verbal privind actele de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Bunescu Oleg se atestă că acesta a explicat că la 14.04.2023 l-a ajutat pe prietenul său să descarce mobila pe str. V***** în or. *****, iar pentru aceasta nu a perceput careva bani.

Cu toate că acesta indică că lucrează ilegal, și anume unde în cheamă la lucru acolo și merge, de către agentul constatator nu a fost probat faptul că în ziua respectivă Bunescu Oleg a prestat serviciu ilegal de hamal și a perceput remunerări pentru aceasta.

Totodată de către agentul constatator nu a fost dată nici o apreciere a celor invocate de Bunescu Oleg, or acesta a declarat că fost agresat în ziua respectivă de 14.04.2023, iar în confirmarea celor menționate a prezentat și extrasele medicale care datează cu accesași dată: 14.04.2023

Este de menționat că poziția petiționarului este susținută și de declarațiile martorului Balan Dumitru care a explicat că la 14.04.2023, împreună cu Bunescu Oleg a fost în or. *****, str. *****, unde împreună au descărcat mobila din apartamentul său și care a fost dus la prietenul său pentru foc.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii

CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravențional al RM, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că fapta contravențională imputată lui Bunescu Oleg nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Bunescu Oleg.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În urma celor expuse, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Bunescu Oleg, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Bunescu Oleg este întemeiată și demnă de admis.

În baza celor expuse, conform art. 441, 445, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Bunescu Oleg, privind anularea deciziei de sancționare şi a procesului-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 cu încetarea procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Bunescu Oleg din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Guzun Corneliu