Dosarul nr. 3-3250/2024
2-24067841-12-3-21062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Marcel POPESCU
Grefieri Ina ȚIRULINIC, Dorin Marcel BALTAG

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Colonița, terț Centrul de Sănătate Colonița cu privire la anularea actului administrativ,-

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La 21 iunie 2024, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliul sătesc Colonița, terț Centrul de Sănătate Colonița privind anularea pct.4 din Decizia nr. 4/11 din 08.04.2024 ”Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița”.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 07 mai 2024 Consiliul sătesc Colonița a aprobat Decizia nr. 4/11 din 08.04.2024 ”Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița”, prin care s-a decis transmiterea în comodat pentru Centrul de Sănătate Colonița a clădirii cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 466,9 m^2, amplasat în ***** pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița, pe un termen de 10 ani.

3. A relevat că în pct. 4 al deciziei vizate s-a decis transmiterea de către Centrul de Sănătate Colonița, la discreția sa, în locațiune a încăperilor din clădirea Centrul de Sănătate Colonița, transmis în comodat, cu plata de locațiune stabilită în Legea bugetului de stat pentru anul respectiv.

4. A declarat că în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității a deciziei

menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

5. A precizat că în rezultatul realizării atribuțiilor sus menționate și în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 436/2006, prin notificarea nr. 1304/OT_4-350 din 07.05.2024, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea pct. 4 din decizia menționată ca fiind emisă contrar legislației.

6. A punctat că în limita termenului de prescripție, Consiliul sătesc Colonița a examinat notificarea (cererea prealabilă) și s-a expus asupra acesteia privind respingerea notificării Oficiului.

7. A relevat că urmare a efectuării controlului de legalitate asupra actului indicat, s-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 13, alin 2), lit. a) din Legea bugetului de stat pentru anul 2024, nr. 418 din 22.12.2023. Or, prin contractul de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosință celeilalte părți (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat. Contractul de comodat, este documentul prin care o persoană fizică sau juridică are dreptul de a folosi, în temei legal, un bun pus la dispoziție de altă persoană. Prin efectul contractului de comodat, comodatarul dobândește numai dreptul de folosință asupra bunului, comodantul păstrându-și calitatea de proprietar, comodatarul nu poate însă împrumuta unui terț bunul care face obiectul contractului de comodat, deoarece el deține lucrul exclusiv pentru folosința proprie.

8. A concluzionat: Consiliul sătesc Colonița la emiterea pct. 4 din decizia vizată a încălcat prevederile legislației în vigoare, deoarece cadrul legal existent nu permite darea în sublocațiune a bunurilor imobile, proprietate a APL.

9. *Inter alia*, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe următoarele dispoziții legale: art. art. 64, 68 al Legii privind administrația publică locală nr. 436/2006, articolele 7, 189 alin.(3), 203 lit. c), 206 alin.(1) lit. a), 211, 214, 225 alin. (1) și 2) Cod administrativ; articolele 33, 166, 192 alin. (2), 277, 278 Cod de procedură civilă.

Obiecțiile autorității pîrîte :

10. La 23 iulie 2024 reprezentantul pârâtului Consiliul sătesc Colonița, dl Braghiș Vasile a depus referință, prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. (f.d.23-25)

11. În motivarea poziției sale, a invocat că la 06 februarie 2024 Centrul de Sănătate Colonița a depus către Consiliul sătesc Colonița un demers, prin care a solicitat adoptarea unei decizii privind transmiterea în folosință a spațiului din incinta clădii Centrului de Sănătate, amplasat în s. Colonița *****.

12. A comunicat că demersul sus-indicat a fost examinat la ședința Comisiei urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului bussines și prin avizul din 01 aprilie 2024 s-a acceptat proiectul de decizie și transmiterea în comodat a clădirii.

13. A motivat că în temeiul avizului Comisiei urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului bussines și actele prezentate, Consiliul sătesc Colonița a acceptat transmiterea în comodat a spațiului solicitat, adoptând decizia nr.4/11 din 08 aprilie 2024. Prin punctul 4 a deciziei indicate s-a acceptat transmiterea de către Centrul de

Sănătate Colonița la discreție, în locațiune a încăperilor neutilizate din incinta clădirii cu plata de locațiune stabilită în legea bugetului de stat pentru anul respective.

14. A subliniat că la 07 mai 2024, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notificat punctul 4 din decizia sus-indicată, solicitând abrogarea lui. Prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.6/12 din 11.06.2024, notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respinsă.

15. A afirmat că la 21 iunie 2024, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cererea de chemare de judecată în instanță, solicitând anularea punctului 4 din Decizia consiliului sătesc Colonița nr.4/11 din 08.04.2024 „Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Publică".

16. A accentuat că autoritatea pîrîtă este proprietar a imobilului clădirii cu numărul cadastral ***** din *****, de asemenea este fondator al IMPS Centrul de Sănătate Colonița, iar prin punctul 4 a deciziei indicate s-a acceptat transmiterea de către Centrul de Sănătate Colonița la discreție în locațiune a încăperilor neutilizate din incinta clădirii cu plata de locațiune stabilită în legea bugetului de stat pentru anul respective pentru a da posibilitate Centrului de Sănătate de a acumula mijloace financiare suplimentare pentru întreținerea clădirii.

17. Cu privire la argumentele reclamantului în susținerea poziției și temeiului de pretinsa ilegalitate a punctului 4 din Decizia Consiliului sătesc Colonița nr.4/11 din 08.04.2024 „Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Publică" prezintă o interpretare eronată a normelor de drept material și în speță a art. 13 alin.2 lit.a) a Legii bugetului de stat pentru anul 2024. Norma sus-citată expres prevede: a) scutirea de plată a chiriei anumitei instituții și anume, instituțiile finanțate de la bugetul de stat și instituțiile de stat scutite de plata chiriei nu au dreptul de a transmite sub locațiune.

18. A notat că această normă, invocată de reclamant nu are relevanță la punctul 4 din Decizia consiliului sătesc Colonița nr.4/11 din 08.04.2024 „Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Publică" or, aceste prevederi se referă la autoritățile finanțate de la bugetul de stat, iar în cazul în speță sunt relații la bugetul local.

19. **În ședința de judecată**, reprezentantul reclamantei Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, dl Ciumac Ion, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, cauza fiind examinată în absența acestuia (f.d.22,34).

20. **În ședința de judecată**, reprezentantul pârâtului Consiliul sătesc Colonița, dl Braghiș Vasile a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

21. **În ședința de judecată**, reprezentantul terțului Centrul de Sănătate Colonița, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată. (f.d.22,31-32,34)

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ :

22. Studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă și necesar a fi admisă, din următoarele considerente:

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

23. Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

24. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

25. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește: acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

26. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I.prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

27. Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă: potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

28. Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de acest cod pentru soluționarea acesteia.

29. În corespundere cu art.68 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 (1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată. (3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

30. Cu trimitere la normele invocate, instanța reține că la data de 08.04.2024 a fost emisă Decizia nr. 4/11 ”Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița”, emisă de Consiliul sătesc Colonița.

31. Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT_4-350 din 07.05.2024 a solicitat abrogarea pct. 4 din decizia menționată ca fiind emisă contrar legislației.

32. Prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.6/12 din 11.06.2024, notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respinsă.

33. La 21.06.2024 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus prezenta cerere de chemare în judecată, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii.

34. În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată: competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani). Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

35. În continuare, instanța reține că procesul administrativ se desfășoară între persoana care se pretinde vătămată printr-un act administrativ și autoritatea administrativă,

dar categoria acțiunilor inițiate de Oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat se judecă în procedura contenciosului administrativ cu aplicarea normelor impuse de legea specială.

36. Așadar, prezenta acțiune a fost formulată de Cancelaria de Stat, prin intermediul oficiului teritorial competent, în vederea exercitării controlului de stat asupra activității administrației publice locale, în temeiul art. 63 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006.

37. Instanța de judecată notează că în esență Cancelaria de Stat nu invocă propriul drept lezat prin actul administrativ contestat, solicitând anularea acestuia, ea acționează în interesul public, iar dreptul de a acționa în instanță cu o acțiune în anulare îi este conferit prin legea specială, art. 68 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, citată supra.

38. Prin urmare, instanțele de judecată inițiază procesul judiciar, în care calitatea de reclamant o au oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat, în condițiile art. 68 alin. (1)-(4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, ținând cont de faptul că Oficiului teritorial acționează în interesul public.

39. Astfel, instanța de judecată concluzionează că în conformitate cu prevederile art.207 alin.(2) din Codul administrativ, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Colonița este admisibilă, instanța urmînd a se expune în privința fondului acesteia.

Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:

40. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform acestui cod.

41. Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

42. În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

43. În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

44. Din actele cauzei şi înscrisurile dosarului s-a constatat că la 06 februarie 2024, Centrul de Sănătate Colonița a depus către Consiliul sătesc Colonița un demers, prin care a solicitat adoptarea unei decizii a consiliului sătesc Colonița privind

transmiterea în folosință a spațiului din incinta clădii Centrului de Sănătate, amplasat în s. Colonița *****. (f.d.1, dosar administrativ)

45. La 08 aprilie 2024 Consiliul sătesc Colonița a aprobat Decizia nr. 4/11 ”Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița”, prin care s-a decis transmiterea în comodat pentru Centrul de Sănătate Colonița a clădirii cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 466,9 m2, amplasat în ***** pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița, pe un termen de 10 ani. (f.d.6, dosar administrativ)

46. La fel, instanța de judecată notează că drept temei pentru emiterea deciziei din 08 aprilie 2024 ,,Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița” s-a invocat art.14 alin. (2), art. 19, art. 77 al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală.

47. La 07 mai 2024 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat în adresa Consiliului sătesc Colonița, notificarea nr.304/OT_4-350, prin care a solicitat abrogarea pct. 4 din decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 4/11 din 08 aprilie 2024 ”Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița”. Neadmiterea derogărilor de acest gen pe viitor. (f.d.7-8, dosar administrativ)

48. Prin Decizia Consiliului sătesc Colonița nr.6/12 din 11 iunie 2024, notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respinsă. (f.d.11, dosar administrativ)

49. Nefiind de acord cu decizia emisă, la 21 iunie 2024 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.3-5)

50. Iar pornind de la revendicările înaintate, instanța apreciază că aplicabile speței sunt prevederile art. 14 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, (în redacția valabilă la momentul emiterii actului administrativ individual) potrivit căruia Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

51. Potrivit art. 14 din alin.(2) lit. b)-e) din Legea citată, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; e) decide atribuirea şi schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

52. Iar potrivit art.77 alin.(2), (3) din aceiași Lege, actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se

încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege. Pentru încheierea actelor juridice de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat este necesară întocmirea raportului de evaluare, de către evaluator, cu cel mult 2 ani până la data desfășurării licitației, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

53. Reieșind din prevederile legale citate, instanța de judecată reține că autoritatea publică locală deține competența de a gestiona și a dispune în privința bunurilor imobile aflate în proprietatea unității administrativ teritoriale, în modul prevăzut de lege, inclusiv prin transmiterea în comodat.

54. Subsecvent, potrivit art. 61 din Legea enunțată supra, (1) Activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. (2) Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora. (3) Controlul administrativ include controlul legalității și controlul oportunității activității autorităților administrației publice locale. (4) Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.

55. Art. 64 alin.(1) lit.a) și c) din aceeași Lege, prevede: controlului obligatoriu sunt supuse deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea și actele privind organizarea licitațiilor și actele privind atribuirea de terenuri.

56. Totodată, art. 68 alin. (1) din Legea citată, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

57. La caz, instanța constată: urmare a efectuării controlului de legalitate asupra actului indicat, s-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 13, alin.(2), lit. a) din Legea bugetului de stat pentru anul 2024, nr. 418 din 22.12.2023, care expres prevede: se scutesc de plata chiriei (exceptând plata serviciilor comunale): a) autoritățile/instituțiile bugetare finanțate de la bugetul de stat, instituțiile publice ce implementează proiecte finanțate din surse externe - parte a bugetului de stat (unități de implementare), și uniunile de creație-pentru încăperile închiriate de la alte autorități/instituții bugetare finanțate de la bugetul de stat, precum și de la întreprinderile de stat al căror fondator este autoritatea ierarhic superioară acestora, *fără drept de sublocațiune*.

58. În acest sens, instanța reține că potrivit art. 1234 alin. (1) Cod civil, prin contract de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosință celeilalte părți (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat.

59. Totodată, art. 1237 alin. (3) Cod civil, prevede expres: comodatarul nu poate da bunul în folosință unor terți decât cu acordul comodantului.

60. Acest fapt rezultă și din prevederile art. 13, alin. (2), lit. a) din Legea bugetului de stat pentru anul 2024, nr. 418 din 22.12.2023, care expres prevede că, se scutesc de plata chiriei (exceptând plata serviciilor comunale): a) autoritățile/instituțiile bugetare finanțate de la bugetul de stat, instituțiile publice ce implementează proiecte finanțate din surse externe - parte a bugetului de stat (unități de implementare), și uniunile de creație-pentru încăperile închiriate de la alte autorități/instituții bugetare finanțate de la bugetul de stat, precum și de la întreprinderile de stat al căror fondator este autoritatea ierarhic superioară acestora, *fără drept de sublocațiune*.

61. În aceste circumstanțe, instanța constată: Consiliul sătesc Colonița nu a respectat limitele legale ale dreptului discreționar atribuit prin lege, consemnând în decizia nr. 4/11 din 08.04.2024 ”Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița”, prevedere care afectează nemijlocit bugetului de stat, or, darea în locațiune a unui spațiu deținut de comodatar în temeiul contractului de comodat, *cu dreptul de a da în locațiune* spațiile deținute fără preavizarea autorității publice contravine legislației în vigoare, aducând direct un prejudiciu bugetului de stat.

62. În acest context, instanța consideră că procedura administrativă a fost desfășurată de autoritatea pârâtă într-un mod defectuos. Or, divergențele remarcate în actele prezentate instanței de judecată, trezesc îndoieli cu privire la elucidarea și clarificarea tuturor circumstanțelor cauzei de către autoritatea pârâtă.

63. În această conjunctură, instanța conchide asupra netemeiniciei actului contestat, considerând necesar de a dispune anularea pct. 4 din Decizia nr. 4/11 din 08.04.2024 ”Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița”.

64. Prin urmare, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, își găsește confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt întemeiate.

65. În consecință, instanța de judecată va concluziona că pct. 4 din Decizia nr. 4/11 din 08.04.2024 ”Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița” este ilegal, astfel, reieșind din prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, instanța va admite pretenția reclamantului și va anula pct. 4 din Decizia nr. 4/11 din 08.04.2024 ”Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița”.

66. În conformitate cu prevederile art. 224 - 225 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Colonița, terț Centrul de Sănătate Colonița cu privire la anularea actului administrativ se admite.

Se anulează pct. 4 din Decizia nr. 4/11 din 08.04.2024 ”Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii pentru activitatea Centrului de Sănătate Colonița”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător **Marcel POPESCU**