Dosarnr.2c-1666/25

**H O T Ă R Â R E**
**S U P L I M E N T A R Ă**
**în numele Legii**

12 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecător în Judecătoria Chişinău sediul Rîșcani Vitalii Ciumac examinând în sediul instanţei, în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Vincuvin către SRL Chaikhana Hayat privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

La data de 29.08.2025, SRL Vincuvin a depus cerere de chemare în judecată către SRL Chaikhana Hayat privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15.12.2025, judecătorul a hotărît: Se admite acțiunea; Se încasează de la ”Chaikhana Hayat” SRL (cod fiscal 1024600032530) în beneficiul ”Vincuvin” SRL (IDNO 1017600046573) datoria în sumă de 9600 lei (nouă mii șase sute) lei, dobînda de întărziere în mărime de 900, 96 lei (nouă sute lei, 96 bani) lei, taxa de stat în mărime de 470 lei (patru sute șaptezeci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute lei).

La data de 20.01.2026, prin intermediul cancelariei avocatul Sergiu Munteanu a depus cerere privind adoptarea unei hotărîri suplimentare, prin care solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

În conformitate cu art. 250 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

La materialele speţei se regăseşte mandatul avocaţional Seria MA nr. 2340967 din 12.08.2025, din care se atestă că reclamantul SRL Vincuvin, l-a împuternicit pe avocatul Sergiu Munteanu să-i reprezinte interesele în instanţa de judecată, fiind prezentat, în acest sens şi confirmarea de plată seria/nr.A 00742500558372 din data de 25.08.2025 (f.d. 4), conform

căruia, reclamantul a achitat suma de 3001,2 lei pentru acordarea asistenţei juridice.

Prin urmare, judecătorul, ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului ”Chaikhana Hayat” SRL (cod fiscal 1024600032530) în beneficiul ”Vincuvin” SRL (IDNO 1017600046573), cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 238-241 art.250 alin.(l) lit. c) Cod de Procedură Civilă judecătorul,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se încasează din contul pârâtului pârâtului ”Chaikhana Hayat” SRL (cod fiscal 1024600032530) în beneficiul ”Vincuvin” SRL (IDNO 1017600046573), cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii suplimentare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

**Judecător** **Vitalii Ciumac**