Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) judecător: Popescu Marcel
Dosarul nr. 2rc-173/24
2-23005619-02-2rc-30052024

D E C I Z I E

25 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov
Judecători: Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „*****” S.R.L., împotriva S.R.L. „*****”, intervenient accesoriu S.R.L. „*****” privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului.

La 10 ianuarie 2023, reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „*****”, intervenient accesoriu S.R.L. „*****” privind încasarea din contul pârâtului a sumei de 3315 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 12500 lei pentru servicii juridice, 1923,94 lei pentru taxa de stat și 2000 lei pentru traducerea înscrisurilor.

În ședința de judecată din data de 18 aprilie 2024, reprezentantul pârâtului, S.R.L. „*****” a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii, pe motiv că este deja a treia cerere de amînare depusă de reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu și nu dorește examinarea cauzei în lipsa reclamantului.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „*****” S.R.L., reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu împotriva S.R.L. „*****”, intervenient accesoriu S.R.L. „*****” privind repararea prejudiciului material – s-a scos de pe rol.

Solicitarea recurentei.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 3 mai 2024, reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru examinare în fond.

Argumentele părților.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentei, a indicat că, încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă contrar prevederilor legii, deoarece instanța de judecată a interpretat și a aplicat eronat, arbitrar și neuniform normele de drept material și procesual.

Relevăreprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu că instanța de fond în mod neîntemeiat a respins cererea de amînare la ședința din 18.04.2024, ori în toate cererile de amînare a solicitat respectuos coordonarea următoarei ședințe de judecată, ori este lucru bine cunoscut pentru instanțele de judecată din mun. Chișinău, că ședințele sunt stabilite pentru cel puțin 2-3 luni înainte, iar agenda tuturor participanților din cadrul unui litigiu civil sunt supraîncărcate.

Afirmă că a invocat circumstanțe obiective de ce nu se poate prezenta la ședința stabilită, ori avea alte ședințe stabilite, coordonate în prezența sa încă din toamna anului 2023.

Invocă că cu părere de rău, instanța de fond a refuzat coordonarea stabilirii următoarelor ședințe de judecată, ce a condus la imposibilitatea reprezentantului recurentului de a se prezenta în ședințele de judecată stabilite unilateral de către instanța de fond.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18.04.2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Termenul de declarare a recursului.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 18 aprilie 2024 (f.d. 147-148-verso), iar recursul a fost declarat la 3 mai 2024 (f.d.150).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele indicate în cererea de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu, a casa încheierea contestată, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 10 ianuarie 2023 reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „*****”, intervenient accesoriu S.R.L. „*****” privind încasarea prejudiciu material în sumă de 3315 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată: pentru servicii juridice 12500 lei, pentru taxa de stat 1923,94 lei și 2000 lei pentru traducerea înscrisurilor.

În ședința de judecată din 18 aprilie 2024, instanța de judecată a respins ca fiind neîntemeiată și abuzivă cea de a treia cerere de amânare înaintată de reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu, totodată reprezentantul pârâtului S.R.L. „*****”, avocatul Bobeică Călin a declarat instanței că nu dorește examinarea cauzei în fond în lipsa reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „*****” S.R.L., împotriva S.R.L. „*****”, intervenient accesoriu S.R.L. „*****” privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.147-148).

Drept temei în susținerea soluției adoptate, instanța de fond a invocat că, la ședința din 7.03.2024 participanții la proces fiind înştiinţaţi legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-au prezentat, însă din partea avocatului Radu Cezar Crețu în interesele S.C. „*****” S.R.L. a parvenit o cerere de amânare a examinării cauzei invocând faptul că este antrenat la examinarea unei alte cauze penale la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana ce a fost coordonată între părți în prealabil. Instanța remarcă faptul că avocatul în cererea de amânare nu a comunicat instanței datele disponibile ale acestuia pentru amânarea cauzei. Prin urmare, ședința de judecată din 07.03.2024 a fost amânată pentru data de 04.04.2024 ora 11:00.

Totodată a constat că în cadrul şedinţei de judecată din 04.04.2024 s-a prezentat reprezentantul pârâtului S.R.L. „*****”, avocatul Călin Bobeică, pe când reprezentantul reclamantului și a intervenientului nu sau prezentat, iar din partea avocatului Radu Cezar Crețu, a parvenit o altă cerere de amânare a examinării cauzei invocând faptul că este antrenat la examinarea unei alte cauze penale la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani ce a fost coordonată între părți în prealabil. Instanța a remarcat faptul că avocatul în cererea de amânare nu a comunicat instanței datele disponibile ale acestuia pentru amânarea cauzei. Prin urmare, ședința de judecată din 04.04.2024 a fost amânată pentru data de 18.04.2024 ora 12:00.

La fel a indicat instanța de fond că la ședința de judecată din 18.04.2024 a fost prezent doar reprezentantul pârâtului, avocatul Călin Bobeică, ceilalți participanți la proces nu s-au prezentat, iar din partea reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu, a parvenit o altă cerere de amânare a examinării cauzei invocând faptul că este antrenat la examinarea unor alte cauze civile la Judecătoria Chișinău sediul Centru ce au fost coordonate între părți în prealabil, iar careva probe în vederea confirmării imposibilității prezentării în ședința de judecată, avocatul Radu Cezar Crețu la cererea de amânare a cauzei nu a anexat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, concluzia primei instanţe despre necesitatea scoaterii cererii de chemare în judecată de pe rol contravine circumstanțelor cauzei stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare.

În conformitate cu art. 267 lit. g) CPC, Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate de pe rol cererea de chemare în judecată, în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, Colegiul concluzionează că, prima instanţă greșit a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Or, din cererea înaintată de reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu din 18 aprilie 2024, anexate la materialele cauzei, rezultă cu certitudine că reprezentantul reclamantului/recurent a solicitat amânarea examinării cauzei în legătură cu faptul că la data respectivă urma să fie antrenat în alte ședințe de judecată stabilite și coordonate anterior (din toamna 2023) (f.d. 144).

Astfel, referirile primei instanțe la reglementările art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, panticipanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-

credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare, nu pot fi reiterate și reținute în prezenta speță, or, materialele cauzei denotă contrariul și anume că, reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu, a solicitat amânarea ședinței de judecată din motive temeinice, fapt ce se confirmă prin fotocopia agendei avocatului din 18.04.2024, prin care se demonstrează că avea programate 2 ședințe de judecată pentru orele 12:00, 12:30 ce au fost stabilite și coordonate de părți anterior.

În această ordine de idei Colegiul de recurs reține că înaintând cererile de amânare a examinării cauzei, din 07.03.2024, 04.04.2024 și respectiv 18.04.2024, reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu, a solicitat amînarea ședințelor de judecată, iar în sensul invocat a prezentat la cererea de recurs probe din care rezultă imposibilitatea neprezentării în proces.

În asemenea circumstanțe, prin scoaterea cererii de pe rol pe motivul neprezentării reprezentantului reclamantului, în condițiile în care reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu, a solicitat amînarea examinării cauzei din motive întemeiate, se atestă o lezare a dreptului reclamantului-recurent S.C. „*****” S.R.L. la un proces echitabil, aceasta fiind un drept fundamental prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Or, caracterul echitabil, public şi prompt al procedurilor judiciare nu ar avea nici o valoare dacă asemenea proceduri nu ar fi mai întâi iniţiate. În proceduri civile, o persoană poate cu greu să conceapă preeminenţa dreptului fără existenţa posibilităţii de acces la instanţele de judecată (cauza Malahov contra Moldovei).

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei în prima instanță pentru examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Radu Cezar Crețu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „*****” S.R.L., împotriva S.R.L. „*****”, intervenient accesoriu S.R.L. „*****” privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024, de scoatere a cererii de pe rol, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Chişinău (sediul Centru) în același complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov

Judecători*:* Natalia Mămăligă

Ala Malîi