Dosarul nr. 5r-102/25
4-25059532-32-5r-30042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2026 **or. *****

Judecătoria Hîncești (sediul *****)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefieri Svetlana Pavalachi și Tatiana Cotovici

examinând în ședința de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de către ***** împotriva deciziei emise de agentul constatator, *****, Șef al SP-1 ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** din 03.04.2025 privind decontarea materialului nr.1522 din 31.03.2025,

C O N S T A T Ă :

1. La 30 aprilie 2025, la Judecătoria Hîncești (sediul *****) a parvenit spre examinare contestația depusă de către ***** împotriva deciziei emise de agentul constatator, *****, Șef al SP-1 ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** din 03.04.2025 privind decontarea materialului nr.1522 din 31.03.2025.

2. Conform fișei de repartizare din 30.04.2025 a Judecătoriei Hîncești (sediul *****), contestația depusă de ***** a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul *****), Svetlana Bîcu.

Argumentele părților.

3. În motivarea contestației depuse, petiționara ***** menționează că la data de 28.03.2025, a înaintat Inspectoratului de Poliție *****, o plângere împotriva cet.*****, pentru ca acesta să fie sancționat contravențional potrivit art.70 și art.354 Cod contravențional.

4. Prin conținutul plângerii înaintate Inspectoratului de Poliție *****, petiționara a invocat despre aceea că la data de 11.03.2025, ora 14:00, a avut o ședință de judecată la Judecătoria Hîncești, sediul *****. Înainte de ședința respectivă, în jurul orei 14:00, aflându-se pe holul (coridorul) judecătoriei nominalizate, cet.***** (care deține licența de avocat) purta niște discuții cu cet.*****și i-a spus ori a declarat acesteia în prezența și a altor persoane (aflate în incinta clădirii judecătoriei), precum că petiționara, ***** ar fi amăgit sau furat de la soțul ei o sumă bănească de 1 500 000 euro - informații care nu corespund adevărului. Această discuție a fost filmată și a prezentat-o atașat la plângerea din 28.03.2025, ce a fost înaintată către Inspectoratul de Poliție *****, pentru a fi analizată, respectiv, pe un suport CD-R și acest filmuleț video a fost prezentat îndeosebi, întru susținerea plângerii intentate în acest sens.

5. În această abordare, petiționara ***** a solicitat Inspectoratului de Poliție ***** ca cet.***** (deținător al licenței de avocat) să fie sancționat contravențional pentru „*huliganismul nu prea grav*” și pentru „*calomnie*” ce a făcut-o în adresa ei ilegal și neîntemeiat, respectiv, la data de 11.03.2025, ora 14:00, în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul *****, și astfel a solicitat ca să se aplice în privința ultimului, de către Inspectoratul de Poliție sancțiuni contravenționale

în conformitate cu prevederile art.70 și 354 Cod contravențional, care prevede „calomnia” și „huliganismul nu prea grav”, dat fiind faptul că acesta a denigrat-o, a defăimat-o și jignit-o în loc public tulburând ordinea publică, și anume în cadrul holului (coridorului) din Judecătoria Hîncești, sediul *****, respectiv, în văzul tuturor persoanelor din incinta clădirii date; fără a dispune de probe veridice și concludente împotriva ei pentru a confirma cele relatate de către acesta.

6. La data de 03.04.2025 a fost emisă Decizia, prin care agentul constatator a dispus ca materialul cu nr.1522 din 31.03.2025 să fie decontat, iar copiile să fie depuse la arhivă și a mai scris agentul constatator prin decizia motivată emisă, că pe acest caz, după părerea sa, nu s-ar întruni elemente constitutive ale infracțiunii sau contravenției, refuzând în această modalitate să aplice sancțiuni contravenționale, conform normelor legale citate mai sus, în privința cet.*****.

7. Cu decizia motivată emisă la 03.04.2025, la general partea vătămată ***** a făcut cunoștință abia la data de 15.04.2025, și în această modalitate își exercită dreptul de contestare a deciziei în cauză, în termenul legal prevăzut de 15 zile, de la data de 15.04.2025.

8. Prin conținutul deciziei din 03.04.2025, agentul constatator a scris despre aceea că *****, ar fi declarat acestuia precum că ***** s-ar afla în litigiu cu cet***** în privința partajării averii, iar ***** i-ar apăra interesele cet.*****.

9. Prin decizia din 03.04.2025, s-a mai scris că cet.***** i-ar fi prezentat agentului constatator o oarecare declarație scrisă a cet.***** prin care acesta ar fi scris din numele său propriu, precum că ar fi transmis către cet***** și cet.*****careva sume bănești, fără a dispune de probe incontestabile, veridice, concludente și prin care ar putea să demonstreze informațiile pur declarative ale acestuia, și în rezultat, agentul constatator a ajuns la concluzia că cet.*****, ar fi avut dreptul să facă declarațiile filmate la data de 11.03.2025, ora 14:00, în cadrul Judecătoriei Hâncești, s. *****, prin care se atestă clar și cert că ***** a denigrat-o, a defăimat-o și a jignit-o pe cet***** în locul public sus-indicat, tulburând ordinea publică, și respectiv, în văzul tuturor persoanelor din incinta clădirii judecătoriei date, fără a dispune de probe veridice și concludente împotriva acesteia pentru a confirma cele relatate de către cet.*****.

10. Astfel, este de reținut că cet.***** a menționat clar în cadrul filmulețului nominalizat precum că ***** l-ar fi amăgit sau că ar fi furat de la soțul acesteia o sumă bănească de 1 500 000 euro - informații care nu corespund adevărului și care la propriu, nu au fost probate.

11. Petiționara ***** susține că la cazul descris, nici cet.***** nici cet.***** și nici cet.***** sau o oarecare altă persoană - nu deține nici un document în scris, prin care să se demonstreze clar și concludent că cet***** s-ar fi semnat pentru aceea că ar fi luat anumite mijloace bănești de la soțul său ***** ori că le-ar fi primit, și că în rezultat, cet***** l-ar fi amăgit sau ar fi furat de la soțul său ***** - respectiv, sume bănești, în valoare totală de 1 500 000 euro, așa cum a declarat cet.*****.

12. Ba mai mult ca atât, este de subliniat că prin hotărârea judecătorească din 17.12.2024, ce a fost emisă de către Judecătoria Hîncești, sediul *****, instanța a respins ca neîntemeiată acțiunea cet.***** prin care se solicita de către acesta partajarea averii cet*****.

13. Prin decizia din 03.04.2025, agentul constatator a scris ilegal și eronat precum că *****, ar fi făcut aceste declarații ca avocat ce a expus poziția clientului, reprezentând interesele clientului său *****, dar mai concret, în realitate, agentul constatator a copiat exact declarațiile lui Sorochin efectuate în scris pe acest caz și le-a indicat ori le-a fixat în textul deciziei din 03.04.2025, fără a-și formula și fără a-și întemeia propriile concluzii în corelație cu circumstanțele cazului raportat.

14. Și mai mult ca atât, în realitate nu au fost stabilite așa circumstanțe invocate de agentul constatator și de cet.*****, iar în filmulețul anexat la materialele procesului contravențional, nu se regăsesc așa împrejurări filmate, care să adeverească insinuările lui *****, pe care le-a copiat agentul constatator. Ci dimpotrivă, prin filmarea video nominalizată, se atestă că cet.*****, în lipsa cărorva probe, a efectuat declarațiile sus citate, anume pe coridorul judecătoriei și în văzul tuturor, cu scop de calomniere și denigrare a cet*****.

15. În cadrul filmulețului citat, nu se regăsesc așa informații prin care cet.***** să fi spus că anume din numele clientului său, ar fi efectuat declarațiile defăimătoare în cauză, strict pentru a-și apăra clientul *****.

16. În această abordare, subsemnata ***** menționează instanței de judecată faptul că nu este de-acord cu decizia din 03.04.2025 a Inspectoratului de Poliție *****, și a agentului constatator ***** și prin urmare, solicită respectuos instanței de judecată ca să dispună:

- anularea integrală a deciziei din 03.04.2025:
- prin hotărârea judecătorească ce se va emite pe acest caz, solicită instanței ca la examinarea cauzei date să se recurgă la identificarea cet.*****, conform datelor din actul său de identitate (data, luna, anul nașterii, codul personal, etc.), respectiv, prin intermediul Uniunii avocaților, deoarece în arhiva Uniunii Avocaților sunt depozitate documental toate datele din actele de identitate ale cet.*****, fiindcă acestuia i s-a oferit licența de exercitare a profesiei de avocat, și în așa modalitate instanța ar putea la propriu, identifica făptuitorul *****;
- pornirea procesului contravențional împotriva cet.*****;
- constatarea faptului că cet.*****, la data de 11.03.2025, ora 14:00, în incinta Judecătoriei Hîncești, sediul *****, a comis contravenții în raport cu cet.*****, contravenții ce sunt demne de sancționare a cet.*****, potrivit art.70 și 354 Cod contravențional;
- recunoașterea cet.***** ca fiind vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.70 și 354 Cod contravențional al RM, în raport cu cet.*****;
- stabilirea sancțiunii contravenționale și sancționarea cet.*****, pentru contravențiile comise și argumentate mai sus, respectiv în conformitate cu art.70 și 354 Cod contravențional.

17. În ședința de judecată ***petiționara ***** și reprezentantul acesteia, avocatul stagiar Guțan Natalia*** au susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia din motivele indicate.

18. În ședința de judecată ***cet.***** nu s-a prezentat, însă la data de 24 aprilie 2026 a expediat la adresa de email a instanței de judecată explicațiile pe marginea contestației depuse, prin care menționează următoarele.

19. Contestația petiționarei este una neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă în tot, or, acțiunile acesteia urmăresc scopul unei răzbunări declanșate ca urmare a acțiunilor legale întreprinse de el în calitate de avocat care acționează în interesele clientului cu care a încheiat un contract de asistență juridică pe mai multe cauze civile ***** vs ***** privind partajarea averii comune în devălmășie, ***** vs ***** privind desfacerea căsătoriei, ***** vs ***** privind încasarea datoriei și multe altele.

20. Cauzele civile menționate supra se află în procedura de examinare la judecătorii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** - *****și alții.

21. ***** reprezentând pe fratele sau ***** și acționând în complicitate cu el, au purces la niște acțiuni de deposedarea a bunurilor imobile, mobile, banii ce se confirmă prin ordonanța procurorului 08.08.2019 - acest aspect este descris și în cererea de apel depusă de avocatul ***** la data de 07.03.2025.

22. Prin ordonanța procurorului din 08 august 2019, s-a stabilit cu certitudine că lui

***** i-au fost transmise de către ***** sume de 758 621 EUR și 330 539 CHF, iar mamei lui *****, *****, suma de 64 617 CHF, precum și lui ***** - suma de 290 000 EUR.

23. În cadrul dosarului penal, ***** a declarat că, în perioada anului 2009, sora lui l-a contactat și i-a spus că, dorește să achiziționeze un lot de pământ pentru a iniția împreună cu *****o afacere, respectiv un restaurant. Deoarece nu puteau veni în *****, l-a rugat să meargă la o persoană pentru a primi suma de 10 000 EUR, necesară achiziționării terenului, pe care să-l înregistreze pe numele său, iar ulterior, când va reveni în țară, să-i transmită terenul în proprietate.

24. Ulterior, ***** a revenit în ***** și a început lucrările de construcție pe terenul respectiv, petrecând mai mult timp în țară decât în *****. ***** a fost, de asemenea, prezent frecvent la construcție, inclusiv în perioada în care restaurantul a fost finalizat.

25. În anul 2013, împreună cu fosta soție, au mers la notar pentru a semna un contract de donație a terenului menționat pe numele surorii sale, *****, având în vedere că era necesar să finalizeze mai multe acte permisive pentru lucrările de construcție. Lucrările de construcție au fost finalizate în jurul anului 2014-2015, iar pe întreaga durată a lucrărilor, sora sa a fost mai mult în *****.

26. Procurorul a constatat că, până la căsătorie, ***** nu a deținut bunuri imobile, iar în urma căsătoriei cu cetățeanul *****, *****, a primit transferuri de bani de la el și a devenit proprietara mai multor imobile prin intermediul unor tranzacții de donație efectuate de persoane interpuse, cum ar fi fratele, soția fratelui și mama. Bunurile procurate cu ajutorul acestor fonduri au avut scopul de a-l lipsi pe ***** de partea sa de proprietate în cazul partajării averii.

27. Având în vedere ca ***** a deposedat pe ***** de sumele de bani, avocatul ***** a înaintat acțiunea privind partajarea averii și anume din aceste considerente, petiționara recurge la diverse tentative de răzbunare îndreptate împotriva avocatului, pentru faptul că apără interesele clientului *****, or potrivit art.54 alin.(3) din Legea cu privire la avocatură: „*avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului*”.

28. Presupune că, anume înaintarea acțiunii în cauză de către el în calitate de avocat din numele și în interesele clientului, au determinat-o pe petiționara să recurgă la intimidări, dar nu alegațiile care le-a indicat în plângerea înaintată.

29. De reținut este faptul că, avocatul (oricine ar fi acesta) reprezintă interesele clientului și apără poziția acestuia în limitele legii, dar nicidecum nu în interesele sale personale, ori în interesele oponentului. La caz, avocatul acționează în sensul apărării unui drept și nicidecum nu în sensul intimidării persoanei petiționare. Or, acțiunile celui din urmă, reflectă o forma de isterie, precum și atitudine dușmănoasă față de persoana avocatului *****.

30. Menționează, că în cadrul conversației cu petenta, nu au fost utilizate expresii și/sau cuvinte injurioase în adresa sa, acestea fiind doar niște insinuări ale petentului în tentativa imixtiunii în exercitarea profesiei de avocat pe cauza dată. Astfel, art.52 alin.(1) din Legea avocaturii, interzice imixtiunea in exercitarea profesiei de avocat, or, o astfel de sancționare poate fi considerată o ingerință în exercitarea de către avocatul ***** a dreptului său la respectarea libertății sale de exprimare, așa precum aceasta este garantată de articolul 10 al Convenției.

31. În acest context, avocatul ***** estimează că, afirmațiile sale nu pot fi calificate nici grave și nici injurioase față de oponenta *****.

32. Având în vedere cele expuse mai sus, avocat ***** estimează că opinia expusă de acesta nu a depășit limitele criticii permise de articolul 10 al Convenției (care sunt constatate de organele abilitate), iar restrângerea libertății de exprimare a avocatului, nu ar putea fi

considerată ca fiind „*necesară într-o societate democratică*” și proporțională cu acțiunile avocatului.

33. Privitor la cele expuse de petenta, nu pot fi reținute deoarece, avocatul a expus poziția clientului, dar nu poziția proprie, or avocatul reprezintă interesele clientului.

34. Solicitând respingerea contestației depuse și examinarea acesteia în lipsa sa.

35. ***Agentul constatator*** *****, Șef al SP-1 ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține integral decizia contestată, care a fost emisă în conformitate cu legea.

Aprecierea instanței de judecată.

36. Examinând contestația depusă și materialele anexate raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

37. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului*.

38. Potrivit art.448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

39. În speță, instanța de judecată a constatat că ***** a depus la data de 22 aprilie 2025 la Inspectoratul de Poliție ***** contestație împotriva deciziei emise de agentul constatator, *****, Șef al SP-1 ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** din 03.04.2025 privind decontarea materialului nr.1522 din 31.03.2025.

40. Din conținutul deciziei contestate, instanța de judecată atestă că de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** s-a examinat sesizarea ***** depusă la data de 31.03.2025, pe faptul calomnierii sale de către avocatul *****, materialul fiind înregistrat cu nr.1522.

41. Instanța de judecată remarcă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.41 „*Cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Codul contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție*”, se menționează expres că „*examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv.*”

42. În rezultatul examinării sesizării depuse de *****, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** ***** a emis o decizie prin care a dispus decontarea materialului înregistrat cu nr.1522 din 31.03.2025, pe motiv că pe caz nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii.

43. Petiționara *****, susține că a făcut cunoștință cu decizia contestată la data de 15.04.2025, respectiv, raportând normele legale precitate la circumstanțele indicate, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii procesului-

verbal cu privire la contravenție, astfel prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate.

44. Potrivit art.381 alin.(4) Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

45. Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

46. Prevederile art.10 Codul contravențional stipulează că, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

47. În conformitate cu art.440 alin.(1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

48. La caz se atestă că, la data de 28 martie 2025, Inspectoratul de Poliție ***** în calitate de autoritate publică a fost sesizată de către ***** cu o plângere privind atragerea la răspundere contravențională a cet.***** pe faptul comiterii de către acesta a contravențiilor prevăzute de art. 70 și 354 Cod contravențional.

49. Drept temei pentru depunere plângerii, petiționara ***** invocă faptul că la data de 11.03.2025, ora 14:00, a avut o ședință de judecată la Judecătoria Hîncești, sediul *****. Înainte de ședința respectivă, în jurul orei 14:00, aflându-se pe holul (coridorul) judecătoriei nominalizate, cet.***** (care deține licența de avocat) purta niște discuții cu cet.*****, și i-a spus acesteia în prezența și a altor persoane, precum că petiționara, ***** ar fi amăgit sau furat de la soțul ei o sumă bănească de 1 500 000 euro - informații care nu corespund adevărului. Această discuție a fost filmată și a prezentat-o atașat la plângerea din 28.03.2025, pentru a fi analizată.

50. Conform materialului contravențional prezentat de agentul constatator în instanța de judecată, drept urmare a sesizării depuse de petiționara *****, agentul constatator în procesul de documentare a cauzei a efectuat mai multe acțiuni și anume: audierea victimei ***** conform procesului-verbal din 01.04.2025; a dispus ridicarea înregistrării video prezentate și a ordonanței din 08.08.2019 prin ordonanța din 01.04.2025 și a recepționat declarațiile cet.***** din data de 03.04.2025.

51. Din explicațiile depuse la faza de documentare a plângerii, cet.***** declară că afirmațiile sale nu pot fi calificate nici grave și nici injurioase față de *****, or acesta prin cele expuse a acționat în calitate de reprezentant și a expus opinia clientului său, la caz fiind

prezentate împuternicirile care i-a fost acordate de ***** și cererea de apel depusă în interesele ultimului.

52. Astfel, agentul constatator urmare a celor cele relatate și a secvențelor video a constatat că cet. ***** nu a încălcat ordinea și liniștea publică, ci dimpotrivă a fost foarte calm în discuțiile sale, privitor la presupusa calomnie declarată de *****, iar în cadrul examinării cazului dat s-a constatat că lipsesc elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii.

53. Conform prevederilor art.378 alin.(1) Codul contravențional, *în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod*.

54. Instanța de judecată notează că, în virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, se prezumă că actul procesual emis de către acesta este unul legal până la proba contrară.

55. Astfel, instanța de judecată stabilește faptul că, la etapa documentării faptei contravenționale de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, nu au fost admise careva omisiuni sau erori, or agentul constatator și-a argumentat decizia sa prin prisma constatărilor și acțiunilor efectuate raportate la prevederile legale.

56. La fel, instanța de judecată relevă că în ședința de judecată a fost vizualizată înregistrarea video din data de 11.03.2025 ora 14:00, prezentată de ***** la Inspectoratul de Poliție *****.

57. Ca urmare a celor examinate în ședința de judecată raportat la obiecțiile făcute de către petiționara ***** în contestație, instanța de judecată relevă că acestea nu au fost susținute prin probe plauzibile și concludente, care ar fi putut răsturna concluzia agentului constatator expusă în decizia din 03.04.2025.

58. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea deciziei emise. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale și a documentat faptele reclamate de ***** în plângerea sa.

59. În acest context, instanța de judecată remarcă că la emiterea deciziei contestate, agentul constatator a respectat prevederile art.art.5 –7 Codul contravențional, și anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății.

60. În concluzie, instanța de judecată atestă că, decizia emisă de agentul constatator, *****, Șef al SP-1 ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** din 03.04.2025 privind decontarea materialului nr.1522 din 31.03.2025, a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acesteia referitoare la situația de fapt stabilită este una veridică și coroborează cu probatoriul administrat, iar prezumția de veridicitate a actului procesual contestat nu a fost răsturnat prin careva alt mijloc de probă.

61. În consecință, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide, că contestația depusă de către ***** împotriva deciziei agentului constatator, *****, Șef al SP-1 ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** din 03.04.2025 privind decontarea materialului nr.1522 din 31.03.2025, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

62. În conformitate cu prevederile art.art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către ***** împotriva deciziei emise de agentul constatator, *****, Șef al SP-1 ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** din 03.04.2025 privind decontarea materialului nr.1522 din 31.03.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**