

Dosar nr. 1-144/2025
(PIGD: 1-25042372-09-1-31032025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 aprilie 2025

or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
Grefierului

Anatolii Blinov
Cătălina Rarancean

cu participarea:

Procurorului
Apărătorului inculpatului
Inculpatului

Sergiu Morari
Oleg Ciumaș
Andrei Ceremuș

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Ceremuș Andrei Fiodor, IDNP *****, născut la data de *****, originar din *****, domiciliat în *****, fără studii, nesupus militar, întreține relații de concubinaj, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, nu posedă limba de stat a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 31.03.2025 – 23.04.2025.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul Ceremuș Andrei, la 19 februarie 2025, aproximativ la 14:50 min., aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „*****”, parcat pe marginea traseului G-54, extravilanul satului ***** r-l Fălești, acționând din intenția directă, știind cu certitudine

că angajatul IP Făleşti al IGP a MAI al R. Moldova, Berghii Valentin, se află în exercitarea funcției, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, este persoană publică și conform art. 385, 400 Cod Contravențional are calitatea de agent constatat și în virtutea funcției deținute are sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorului de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestuia, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, i-a propus și ulterior, prin plasarea în automobilul de serviciu, în compartimentul portbagajului din spate, i-a oferit lui Berghii Valentin, mijloace bănești în sumă de 1000 lei, ce nu i se cuvin, ca ultimul să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional „Predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deține dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare”, pe care acesta nu le-a acceptat.

Acțiunile lui Ceremuș Andrei au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, exprimate prin *coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin acestei persoane, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale*.

2. Privind procedura.

În ședința de judecată din 08 aprilie 2024 inculpatul Ceremuș Andrei, asistat de apărătorul Oleg Ciumaș, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul Oleg Ciumaș, care acționează în interesele inculpatului Ceremuș Andrei, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Sergiu Morari nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹, alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Ceremuș Andrei din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul verbal al ședinței de judecată din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

3. Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul Ceremuș Andrei, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că, la data de 19 februarie 2025 a fost stopat de angajații poliției care i-au spus că a comis o contravenție, îi va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție și îi i-au mașina la parcare specială. Atunci s-a speriat și a propus angajaților poliției bani în sumă de 1000 lei, însă aceștia au închis portbagajul mașinii de serviciu și au sunat la poliție. Nu cunoștea că polițiștilor este interzis să le oferi mijloace bănești sau bunuri. Polițistul l-a informat despre răspunderea penală pentru darea de mită. Îi pare rău de fapta comisă, pe viitor nu va mai comite fapte similare.

4. Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Ceremuș Andrei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura” și „cauza” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (f.d. 68, 79, 85-95).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Ceremuș Andrei își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Ceremuș Andrei își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **declarațiile martorului Berghii Valentin**, care a declarat că, la data de 19.02.2025, conform graficului de serviciu, a fost implicat în Echipa de Patrulare și Reacționare Operativă a IP Făleşti împreună cu colegul de serviciu, subofițer de patrulare Iachimenco Serghei. Astfel, exercitând atribuțiile de serviciu, în jurul orelor 14:30, aflându-se pe traseul G-54, porțiunea de traseu între sat. ***** și sat. *****, au observat cum se deplasa mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, la care nu era conectat sistemul de iluminatie, astfel au stopat conducătorul spre verificare și documentare. Imediat, colegul Serghei Iachimenco s-a apropiat de portiera șoferului, stabilindu-se că șoferul este Cojocaru Petru, an. 15.03.1994, care îl avea în calitate de pasager pe Ceremuș Andrei, a.n. ***** - proprietarul mijlocului de transport. Fiindu-i solicitate prezentarea actelor spre verificare, s-a constatat că Cojocaru Petru nu deține permis de conducere. Astfel i-a fost adus la cunoștință că îi va fi întocmit un proces-verbal în temeiul art. 231 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul conducerii vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule. Totodată, și proprietarului - Ceremuș Andrei i-a fost adus la cunoștință că va fi întocmit și în privința sa un proces-verbal în temeiul art. 231 alin (4) Cod contravențional al R. Moldova, pe faptul predării conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule. Ulterior, Iachimenco Serghei a urcat pe bancheta din față a șoferului automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „*****”, alături de el aflându-se Cojocaru Petru, căruia îi întocmea procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită. El însă se afla în exteriorul automobilului, mai exact lângă portbagajul mijlocului de transport, urmând să-i întocmească lui Ceremuș Andrei procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită în domeniul circulației rutiere. Acesta a început a-i solicita să nu-i întocmească procesul-verbal, totodată insistând cu expresia „să ne înțelegem”, comunicând că sunt toți oameni. El aceste cuvinte și insinuări le-a perceput a fi un act de corupere activă și a refuzat să-i îndeplinească careva cerințe și rugăminți, totodată aducându-i la cunoștință că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală. În continuare, Ceremuș Andrei s-a dus spre automobilul său, după care a revenit la scurt timp, în acel moment deja întocmea procesul-verbal, iar acesta deja l-a rugat să întocmească un proces-verbal cu privire la comiterea unei contravenții ce prevede o sancțiune mai blândă, cerință pe care el la fel a refuzat-o. A menționat că acesta ținea în mână o folie, în care a observat că erau careva acte, însă la acel moment nu a solicitat de la ultimul să-i prezinte careva acte. Astfel nici nu a atras atenția ce documente anume avea asupra sa Ceremuș Andrei. La un moment dat, ultimul iarăși i-a propus să se înțeleagă, comunicându-i chiar că îi va oferi 1000 lei, după care a observat că a plasat folia cu acte în portbagaj, lângă cutia aparatului „Drager”. A adăugat că, folia era îndoită, actele fiind în interiorul foliei, iar în exterior a observat câteva bancnote cu valoarea nominală de 200 lei. În momentul în care a observat acțiunile sale, conștientizând că sunt îndreptate spre corupere activă, a rugat colegul-Iachimenco Serghei să efectueze un apel către Unitatea de Gardă a IP Făleşti și să denunțe acțiunile lui Ceremuș Andrei, îndreptate spre corupere activă. Tot atunci, a încuiat automobilul de serviciu, setul de acte și bancnotele rămânând în portbagaj. A menționat că purta asupra sa cameră body, unde au fost înregistrate toate acțiunile

întreprinse de către Ceremuș Andrei. A mai menționat că acesta a fost preîntâmpinat de nenumărate ori despre faptul că, conform legislației în vigoare poartă răspundere penală pentru promisiunea și oferirea unei persoane publice a cărorva sume bănești, cu scopul determinării neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu în exercitarea funcției pe care o dețin (f.d. 54);

- **declarațiile martorului Iachimenco Serghei**, care a declarat că, la data de 19.02.2025 a fost implicat în Echipa de Patrulare și Reacționare Operativă a IP Fălești împreună cu colegul de serviciu - subofițer de patrulare Berghii Valentin. Astfel, exercitând atribuțiile de serviciu, în jurul orei 14:30, aflându-se pe traseul G-54, porțiunea de traseu între satul ***** și satul *****, r-l Fălești, au observat cum se deplasa mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare „*****”, la care nu era conectat sistemul de iluminare, astfel au stopat conducătorul spre verificare și documentare. S-a apropiat de portiera șoferului, unde s-a constatat că șoferul era Cojocaru Petru, care îl avea în calitate de pasager pe Ceremuș Andrei, proprietarul mijlocului de transport. I-a solicitat conducătorului să prezinte actele spre verificare, totodată aducându-i la cunoștință care a fost motivul stopării. În timpul verificării, s-a constatat că Cojocaru Petru nu deține permis de conducere, astfel i-a comunicat că îi va întocmi proces-verbal în temeiul art. 231 alin. (2) Cod contravențional. Ulterior, el a urcat pe bancheta din față a șoferului a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare *****, alături de el aflându-se Cojocaru Petru, căruia îi întocmea procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită. Colegul de serviciu, Berghii Valentin se afla lângă portbagajul mijlocului de transport, urmând să-i întocmească lui Ceremuș Andrei un proces-verbal în temeiul art. 231 alin (4) Cod contravențional, pe faptul predării conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule. La un moment dat, colegul său Berghii Valentin l-a rugat să facă o înștiințare către Unitatea de Gardă a IP Fălești și să denunțe faptul coruperii active, comise de către Ceremuș Andrei. Așteptând membrii grupei operative, discutând cu colegul Berghii Valentin, acesta i-a comunicat că Ceremuș Andrei i-a solicitat de câteva ori să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, după care l-a rugat să întocmească un proces-verbal cu privire la comiterea unei contravenții ce prevede o sancțiune mai blândă, după care i-a plasat în setul de acte câteva bancnote cu valoarea nominală 200 lei. A menționat că el personal nu a văzut momentul când Ceremuș Andrei, i-a oferit colegului Berghii Valentin banii ce nu i se cuvin, însă ultimul i-a comunicat precum că avea conectată camera body, totodată comunicându-i că a refuzat să accepte mijloacele bănești și l-a avertizat pe Ceremuș Andrei despre faptul că poartă răspundere penală pentru promisiunea și oferirea unei persoane publice a cărorva sume bănești (f.d. 56).

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 februarie 2025 și planșa fotografică**, în cadrul căruia a fost examinată o porțiune din traseu R-54, în extravilanul satului ***** r-l Fălești (locul săvârșirii infracțiunii), unde din automobilul de serviciu marca „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI-*****, s-au ridicat 5 bancnote cu nominalul de 200 lei md, cu seria și nr. 773201/G 0177, 027534/G0201, 314086/G0017, 463903/G0066, 968476/G0017 (f.d. 12, 13-18).

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 februarie 2025 și planșa fotografică**, potrivit căruia au fost examinate 5 bancnote cu nominalul de 200 lei md, cu seria și nr. 773201/G 0177, 027534/G0201, 314086/G0017, 463903/G0066, 968476/G0017, prin testarea cu mașina pentru verificare autenticității bancnotelor de model „Bill Counter DK 7001”, unde s-a stabilit că acestea corespund bancnotelor autentice (f.d. 19, 20-24).

- **procesul-verbal de ridicare din 19 februarie 2025**, prin care de la subofițerul superior al serviciului Patrulare al SSP a IP Fălești, Berghii Valentin s-a ridicat copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.02.2025 întocmit în privința lui Ceremuș Andrei (f.d. 27).

- **procesul-verbal de examinare a documentului din 21 martie 2025**, prin care a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 441351, întocmit de către agentul constatator Berghii Valentin în privința lui Ceremuș Andrei, ultimul fiind sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional (f.d. 28, 29).

- **procesul-verbal de ridicare din 20 februarie 2025**, prin care de la șeful SRU a IP Fălești, Lilia Rotari s-au ridicat copiile ordinilor de angajare, fișelor postului și legitimațiilor a angajaților Serviciului Patrulare al SSP a IP Fălești pe numele lui Berghii Valentin și Iachimenco Serghei (f.d. 32).

- **procesul-verbal de examinare a documentului din 23 martie 2025**, prin care au fost examinate copiile ordinilor de angajare, fișelor postului și legitimațiilor a angajaților Serviciului Patrulare al SSP a IP Fălești, Berghii Valentin și Iachimenco Serghei, unde s-a constatat că Berghii Valentin și Iachimenco Serghei sunt persoane publice angajații ai IP Fălești al IGP a MAI, investiți cu atribuții de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, cât și de documentare a contravențiilor (f.d. 33-41, 42).

- **procesul-verbal de ridicare din 20 februarie 2025**, potrivit căruia de la șeful SP al SSP a IP Fălești, Rusu Dorin s-a ridicat copia dislocației resurselor de patrulare și reacționare operativă a IP Fălești din 19.02.2025 (f.d. 45).

- **procesul-verbal de examinare a documentului din 20 februarie 2025**, prin care s-a examinat copia dislocației resurselor de patrulare și reacționare operative a IP Fălești din 19.02.2025, din care rezultă că, în perioada 09:00-20:00, Berghii Valentin și Iachimenco Serghei au fost dislocați întru exercitarea serviciului pe teritoriul or. Fălești și alte localități, inclusiv *****, cu automobilul de servicii Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare *****.

- **procesul-verbal de ridicare din 20 februarie 2025**, potrivit căruia de la șeful al SP al SSP a IP Fălești, Rusu Dorin s-a ridicat un disc pe care este stocat secvențe video, din data de 19.02.2025, înregistrată cu camera body a angajatului Berghii Valentin.

- **procesul-verbal de examinare din 23 martie 2025**, potrivit căruia s-a examina un disc pe care este stocată secvențe video din data de 19 februarie 2025, înregistrată cu camera body a angajatului Berghii Valentin, unde în imagine se observă automobilul echipajului de poliție, apoi agentul de patrulare merge spre portbagajul automobilului. Ulterior este un dialog dintre Ceremuș Valentin și Berghii Valentin. În minutul 06:12 se observă o mână, care plasează ceva pe suportul din portbagaj, iar ulterior agentul de

patrulare închide portbagajul automobilului și comunică colegului să facă înștiințare (f.d. 52).

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 1000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge.

Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Infracțiunea specificată

reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

La caz, instanța atestă că inculpatul Ceremuș Andrei a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d. 58), fiind născut pe 06 decembrie 1987, nu se află la evidența Centrului Comunitar de Sănătate Mintală și a medicului narcolog (f.d. 62, 64), fiind o persoană ce consumă băuturi alcoolice (f.d. 59), în relații de concubinată, are doi copii minori la întreținere (f.d. 60) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Ceremuș Andrei să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Ceremuș Andrei a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Ceremuș Andrei și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Ceremuș Andrei sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – „coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin acestei persoane, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

5. Cu privire la pedeapsă.

De către acuzatorul de stat Sergiu Morari, în debaterile judiciare a fost solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Ceremuș Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale. A confisca în proprietatea statului corpurile delictive, cinci bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă de 1000 lei. Corpurile delictive – copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 441351 din 19 februarie 2025, copiile ordinelor de angajare, copia dislocației și purtătorul de informații, a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Inculpatul Ceremuș Andrei, a declarat că, regretă cele întâmplate. Pe viitr și-a făcut concluzii.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească

echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Ceremuș Andrei face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul bunei desfășurări a activității în sfera publică.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit a), f) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80¹ Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost indicate în rechizitoriu. De asemenea nici în ședință de judecată nu au fost invocate astfel de circumstanțe de către acuzatorul de stat.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Ceremuș Andrei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că, art. 325 alin. (1) Cod Penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că inculpatul Ceremuș Andrei a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ doar a limitei maxime de pedeapsă, amendă până la 1125 unități convenționale.

Reieșind din cele menționate, având în vedere personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de ai fi aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă, or, pedeapsa sub formă de închisoare face parte din categoria pedepselor celor mai grave și anume constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

În contextul dat, instanța de judecată ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită de inculpatul Ceremuș Andrei face parte din categoria infracțiunilor ușoare, că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sincer s-a căit de cele comise, are șapte copii minori la întreținere, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante va aplica inculpatului Ceremuș Andrei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa în cuantumul de 550 de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 27500 lei, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

Astfel, instanța apreciază că pedeapsa penală aplicată inculpatului Ceremuș Andrei constituie o pedeapsă echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale și care nu poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și reduse în conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)¹ Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Ținând cont de faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, instanța constată că dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

6. Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării unor măsuri preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive. Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora,

este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului Ceremuș Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

7. Cu privire la corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă.

Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală privind recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă din 21 martie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 441351 din 19 februarie 2025, întocmit în privința lui Ceremuș Andrei învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, copiile ordinelor de angajare, fișelor postului, legitimației angajaților Serviciului Patrulare al SSP a IP Fălești pe numele lui Berghii Valentin și Iachimenco Serghei, copia dislocației resurselor de patrulare și reacționare operativă a IP Fălești din 19 februarie 2025 și purtătorul de informație de tip DVD-R, care conține o secvență video din data de 19 februarie unde este înregistrat evenimentul coruperii pasive (f. d. 30, 43, 48).

În conformitate cu art. 157 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Așa fiind, instanța consideră că mijloacele materiale de probă indicate *supra*, anexate la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 februarie 2025, în automobilul poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare *****, au fost depistate și ridicate cinci bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă de 1000 lei (f.d. 12).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 25 februarie 2025, bancnotele respective, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive (f.d. 25).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 1000 lei (cinci bancnote cu nominalul de 200 lei).

8. Cu privire la cheltuieli judiciare

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, Sergiu Mititelu, în dezbateri judiciare, cât și în rechizitoriu nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare.

9. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364¹ alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Ceremuș Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) de unități convenționale, ceia ce constituie suma de 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui Ceremuș Andrei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se aplică, în privința lui Ceremuș Andrei, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Asupra corpurilor delictive: cinci bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă de 1000 lei, care au fost transmise la păstrare în dosarul cauzei penale, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 441351 din 19 februarie 2025, întocmit în privința lui Ceremuș Andrei învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional,

copiile ordinelor de angajare, fișelor postului, legitimației angajaților Serviciului Patrulare al SSP a IP Fălești pe numele lui Berghii Valentin și Iachimenco Serghei, copia dislocației resurselor de patrulare și reacționare operativă a IP Fălești din 19 februarie 2025 și purtătorul de informație de tip DVD-R, care conține o secvență video din data de 19 februarie 2025, vor rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Sentința pronunțată public la data de 23 aprilie 2025.

**Președintele ședinței,
judecător**

/semnătura/

Anatolii Blinov

**Copia corespunde originalului,
Judecător**

Anatolii Blinov