Dosarul nr. 2-162/2024
2-24058032-24-2-29052024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 septembrie 2024 s.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanţa de judecată avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu

Examinînd în şedinţa de judecată publică, cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Vidru Iurie către pîrîtul Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Cocieri", privind anularea actului juridic,-

constată

1. Vidru Iurie, la 29.05.2024, a înaintat o cerere de chemare în judecată către pîrîtul Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Cocieri", privind anularea actului juridic.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată Vidru Iurie a invocat că la 23 februarie 2007 a avut loc adunarea deţinătorilor de teren agricol şi cote părţi valorice din cooperativa agricolă de producţie (CAP) Victoria Cocieri, unde s-a votat alegerea comisiei de distribuire a cotelor părţi valorice din 11 persoane toţi angajaţi ai cooperative agricole. La 05 februarie 2009 Guvernul RM prin Hotărirea 93 aprobă Regulamentul cu privire la transformarea cofelor părţi valorice în fracţii sau procente care relatează că consiliile locale formează comisii din 5 persoane care vor întocmi procesele verbale, vor calcula mărimea cotelor părţi valorice etc...

La 06 august 2009 comisia de distribuire a cotelor părţi valorice din cadrul CAP Victoria Cocieri distribue bunuri cet. Vidru lurie adică reclamantului, inclusiv un depozit în satul Vasilievca, r-n Dubăsari. În perioada 2009-2013 el a făcut reparaţie capitală la depozitul sus menţionat (am zidit pereţii, a montat acoperiş, a conectat energia electrică, etc.). La 24 noiembrie 2012 comisia distribue depozitul menţionat deja reparat, fără act de predare primire de la Vidru Iurie, GŢ Petru Nifca. Cu părere de rău aceasta comisie funcţionează şi la prezent distrugînd soarta bunurilor şi celor care le-au primit, intuește că după aceepatrea de către instanţa de judecată a prezentei cereri alte bunuri inclusiv depozitul va fi distribuit altor persoane fără o regulă legală. S-a adresat la consiliul local Cocieri unde a fost informat că nu exista o careva decizie de creare a unei comiisii conform HG 93 din 2009 care ar fi distribuit bunurile din cooperativa Victoria Cocieri. Aşa dar de fapt atribuţiile comisiei de distribuire a cotelor părţi valorice din cadrul CAP Victoria Cocieri sau stopat la intrarea în vigoare a Regulamentului de transformare a a cotelor părţi valorice aprobate de HG 93 adică pîna la 05 februarie 2009. De la 05 februarie 2009 era necesară decizia consiliului local Cocieri cu privire la crearea comsieii în număr din 5 persoane, dar aceasta nu există ceea ce înseamnă că alegerea comsiiei de distribuire a cotelor părţi valoricie de

către adunarea deţinătorilor de teren agricol şl cote părţia valorice din cadrul SRL Victoria Cocieri și deziile lor primite sunt ilegale.

3. Vidru Iurie în cererea de chemare în judecată solicită anularea parţială a procesului verbal din 23 februarie 2007 al adunării deţinătorilor de teren agricol şl cote părţi valorice din cadrul CAP Victoria Cocieri, după reorganizare, actuala SRL Victoria Cocieri şi anume alegerea comsiei de distribuire a cotelor părţi valorice din 11 persoane din motiv că contravine HG 93 din 2009.

4. În ședința de judecată, reclamantul Vidru Iurie a susținut acțiunea înaintată pe deplin și a solicitat admiterea acesteia în baza temeiurilor invocate în cererea de chemare în judecată.

La întrebările adresate a concretizat că, din a. 2007 pînă în a. 2019 el nu a cunoscut despre acest proces-verbal, iar cînd a aflat s-a adresat în 2019 cu o cerere similară, care a fost scoasă de pe rol de instanța de judecată din cauza neprezentării sale la ședința de judecată. Procesul-verbal a fost întocmit la adunarea general a deținătorilor cotelor de teren. Referitor la SRL „Victoria Cocieri" nu este nici o decizie la Primărie.

5. Reprezentantul pîrîtului**,** SRL "Victoria-Cocieri", fiind legal citat, dovadă servind avizul de recepție a citației, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

6. Audiind participanții, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată, consideră necesar a respinge acțiunea lui Vidru Iurie împotriva lui SRL "Victoria-Cocieri" cu privire la anularea actului juridic, din următoarele considerente.

7. În continuare se face referință la textele legale în redacția în care erau în vigoare la momentul desfășurării raportului juridic material, pînă la intrarea în vigoare a modificărilor din 01.03.2019 la Codul civil.

8. În conformitate cu art.4 CPC, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, **a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate** sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Potrivit prevederilor art.5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu al.(1) art.118 CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.119 alin**.**(1) CPC, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.166 alin.(1) și (2) CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. În cererea de chemare în judecată se indică: d) **esenţa încălcării** sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretenţiile lui.

Potrivit art.216 Cod civil (în redacția pînă la 01.03.2019), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul,

în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

În conformitate cu art.217 Cod civil (în redacția pînă la 01.03.2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

Potrivit art.218 Cod civil (în redacția pînă la 01.03.2019), nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu. Nulitatea relativă poate fi acoperită prin voinţa expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voinţa de a confirma actul juridic lovit de nulitate trebuie să fie certă şi evidentă. Pentru confirmarea actului juridic lovit de nulitate relativă, voinţa nu trebuie să fie exprimată în forma cerută pentru încheierea actului juridic respectiv. Dacă fiecare parte poate invoca nulitatea actului juridic sau dacă mai multe persoane pot cere declararea nulităţii, confirmarea actului juridic de către o persoană nu le împiedică pe celelalte să invoce nulitatea.

În conformitate cu art.226 Cod civil (în redacția pînă la 01.03.2019), în cazul în care atribuţiile persoanei privind încheierea actului juridic sînt limitate prin contract, iar împuternicirile organului persoanei juridice – prin actul de constituire, în comparaţie cu cele stipulate prin mandat, lege sau cu cele deduse din circumstanţele în care se încheie actul juridic, acesta, încheiat fără respectarea limitelor impuse, poate fi declarat nul numai în cazul în care se demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie despre limitări.

Potrivit art.227 alin.(1) Cod civil (în redacția pînă la 01.03.2019), actul juridic încheiat în baza unei erori considerabile poate fi declarat nul de instanţa de judecată.

În conformitate cu art.33 alin.(1) lit.d) și e) al Legii nr.1217 cu privire la programul de privatizare pentru anii 1997-1998, comisia de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole: d) calculează cota-parte valorică a fiecărui lucrător şi pensionar şi o consemnează într-un proces-verbal, remiţînd cîte un exemplar primăriei, administraţiei întreprinderii şi Departamentului Privatizării ; e) la cererea cetăţenilor de a fi împroprietăriţi cu cotă-parte valorică din bunurile întreprinderii agricole, completează certificatele de proprietate privată conform modelului aprobat, pe care le semnează şeful Departamentului Privatizării, şi le înscrie în registrul certificatelor de proprietate privată.

Potrivit art.39 alin.(1) lit.p) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, secretarul îndeplineşte, sub autoritatea primarului, următoarele atribuţii de bază: p) eliberează certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei şi Comerţului.

În conformitate cu pct.4 al Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.93 din 05.02.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, consiliile locale instituie, în modul stabilit, comisii de transformare a cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente (în continuare – comisii consultative) din 5 persoane.

Potrivit pct.5 sbpc.g)-i) al Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, atribuţiile comisiilor consultative sînt următoarele: g) întocmirea listelor persoanelor care, conform proceselor-verbale ale şedinţelor comisiilor de privatizare, dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună, conform modelului expus în anexa nr.4 la prezentul Regulament; h) întocmirea listelor persoanelor decedate, ale căror drepturi de proprietate comună pe cote-părţi vor fi preluate de către stat, conform modelului expus în anexa nr.5 la prezentul Regulament. Patrimoniul succesoral trece în proprietatea statului în baza dreptului de moştenire asupra unui patrimoniu vacant, dacă nu există nici succesori testamentari, nici legali sau dacă nici unul din succesori nu a acceptat succesiunea, sau dacă toţi succesorii sînt privaţi de dreptul de succesiune (art.1515 din Codul civil, nr.1107-XV din 6 iunie 2002); i) elaborarea şi prezentarea proiectului de decizie a Consiliului local privind aprobarea Listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună.

În conformitate cu pct.15 al Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, secretarul Consiliului local, în baza deciziei Consiliului local privind aprobarea planurilor cadastrale ale terenurilor aferente bunurilor imobile transmise în contul cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în caz de necesitate, completează, în modul stabilit, certificatele de proprietate privată ce confirmă dreptul asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostei întreprinderi agricole, în corespundere cu art.39 alin.(1) lit.p) din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală.

Potrivit pct.17 al Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, înregistrarea cotelor-părţi din dreptul de proprietate comună asupra bunurilor agricole privatizate se efectuează de către sudiviziunile competente ale Agenției Servii Publice (pentru bunurile imobile) sau de către inspectoratele „Intehagro” (pentru maşini, combine, tractoare şi tehnică agricolă) doar la prezentarea nemijlocită a certificatelor de proprietate privată asupra cotei-părţi valorice de către titularul (sau titularii) dreptului de proprietate privată pe cote-părţi şi, după caz, a contractelor civile prin care acestea au fost dobîndite în proprietate, iar înregistrarea se realizează în conformitate cu datele (procentul sau fracţia) din lista coproprietarilor asupra bunurilor agricole, prevăzută la punctul 5 lit.g) din prezentul Regulament.

9. După cum urmează din materialele cauzei, pretenţia de bază a lui Vidru Iurie este anularea parțială a procesului-verbal din 23 februarie 2007 al adunării deţinătorilor de teren agricol şl cote părţi valorice din cadrul CAP Victoria Cocieri, după reorganizare, actuala SRL Victoria Cocieri şi anume alegerea comisiei de distribuire a cotelor părţi valorice din 11 persoane din motiv că contravine HG 93 din 2009.

Solicitînd anularea procesului-verbal vizat, reclamantul invocă faptul că atribuţiile comisiei de distribuire a cotelor părţi valorice din cadrul CAP Victoria Cocieri sau stopat la intrarea în vigoare a Regulamentului de transformare a cotelor părţi valorice aprobate de HG 93 adică pîna la 05 februarie 2009, iar de la 05 februarie 2009 era necesară decizia consiliului local Cocieri cu privire la crearea comsiei în număr din 5 persoane.

Din materialele prezentate, rezultă că, la 23.07.2007 a avut loc adunarea deținătorilor de teren agricol și cote părți valorice în CAP „Victoria Cocieri”, unde s-au discutat mai multe întrebări, inclusiv s-a ales comisia de distribuire a cotei-părți valorice în natură formată din 11 persoane.

Comisia a fost creată reieșind din Legislația aplicabilă la acel moment, a. 2007 și la momentul cînd a fost creată comisia dată, nu erau aplicabile prevederile Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, care a fost aprobat peste 2 ani, în 2009.

Solicitînd anularea procesului-verbal din 23.02.2007, reclamantul Vidru Iurie nu a prezentat nici un temei plauzabil, nici o probă într-u susținerea pretențiilor sale, iar instanța nu poate face concluzii, bazîndu-se doar pe afirmațiile reclamantului. Or conform art. 130 alin. (3) CPP, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

10. Din considerentele preenunțate instanța de judecată conchide că pretenția lui Vidru Iurie către SRL ”Victoria-Cocieri” cu privire la anularea parţială a procesului verbal din 23 februarie 2007 al adunării deținătorilor de teren agricol şl cote părţi valorice este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

11. În context instanța mai reține și faptul că, din procesul-verbal nr.4 din 06.08.2009 a comisiei de distribuire a cotei-părți valorice în natură constituită în cadrul CAP „Victoria-Cocieri", anexat de Vidru Iurie la materialele cauzei, urmează că la ședința comisiei de distribuire a cotei-părți valorici din 06.08.2009, cu prezența acelor 11 membri a comisiei aleși la 23.02.2007, s-a precăutat cererea depusă de cet. Vidru Iurie și s-a hotărît atribuirea lui a următoarelor obiecte: Ţeh brigadî nr. 1, autobus de marca „Icarus" (cu număr de inventar 2073); plantaţii multianuale, acţiuni și alte bunuri. Respectiv, la 06.08.2009, Vidru Iurie n-avea cum să nu știe despre faptul cine sunt membrii comisiei și hotărîrea adoptată, a cărei nulitate el invocă. Mai mult de 10 ani Vidru Iurie nu a solicitat nulitatea procesului-verbal, dar s-a adresat în judecată abea în a. 2019 cu această cerință.

12. În conformitate cu prevederile art.art. 206, 236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Vidru Iurie către pîrîtul Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Cocieri”, cu privire la anularea actului juridic ca neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel sau dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**