Dosarul nr. 4r-253/2024 I instanță
Nr. PIGD 4-24058650-06-4r-03102024 judecător Sofia Aramă

judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Starciuc Ștefan
judecătorii Fujenco Dmitrii și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia Adrian Răduc, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29 august 2024, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de avocatul Anatolie Casap în interesele lui Mihail Stratulat formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 228491 din 08 mai 2024, întocmit în baza art.77^2 alin. (1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului Fujenco Dmitrii pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

c o n s t a t ă:

La data de 30 mai 2024, în Judecătoria Cimișlia, sediul central a fost înregistrată contestația avocatului Anatolie Casap în interesele lui Mihail Stratulat formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 228491 din 08 mai 2024, întocmit în baza art.77^2 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 29 august 2024 a fost admisă contestația formulată de avocatul Anatolie Casap în interesele lui Stratulat Mihail împotriva deciziei agentului constatator de sancționare și

procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 228491 din 8 mai 2024, întocmit în baza art.77^2 alin. (1) Cod contravențional.

A fost dispusă nulitatea deciziei agentului constatator de sancționare și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 174208 din 8 mai 2024, întocmit în baza art.77^2 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional. (f.d. 43-44)

La data de 30 septembrie 2024 agentul constatator al IP Cimișlia Adrian Răduc în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva acesteia prin care a solicitat admiterea recursului, anularea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 08.05.2024. (f.d.47-48)

În motivarea recursului a indicat că în urma examinării cauzei contravenționale de către Judecătoria Cimișlia nu au fost luate în calcul probele și anume audierea în calitate de victimă a Svetlanei Beschieru, care în cadrul audierii în instanța de judecată a declarat că contravenientul Stratulat Mihail a insultat-o aflându-se în exercițiu funcțiunii cu diferite cuvinte necenzurate, jignind premeditat onoarea și demnitatea lucrătorului medical, anume pe ea amenințând-o direct, totodată acesta a încălcat regimul restricționat a Secției reanimare unde este accesul strict interzis pentru alții, decât angajații medicali, fapt confirmat și de alți angajați audiați pe caz.

A mai menționat că potrivit citației recomandate nr.34/30-2603 din 29.04.2024 cet. Stratulat Mihail a fost citat pentru a se prezenta la data de 03.05.2024 ora 10:00 în sediul Sectorului de poliție nr. 1 al IP Cimișlia *****, unde la data și ora menționată ultimul nu s-a prezentat.

La fel invocă că contravenientul Stratulat Mihail fiind audiat în ședința de judecată a declarat că a avut altercații cu angajații medicali inclusiv cu medicul de serviciu și asistentele medicale din cadrul Secției reanimare a SR Cimișlia, a intrat în sediul acesteia, ignorând restricțiile de acces în perioada de 16-18 aprilie 2024.

Instanța a constatat că agentul constatator nu a îndeplinit sarcina stabilită de la art.374 alin.(l) CC RM, și neîndeplinirea condițiilor art.425 alin. (4) CC RM, invocând doar simplu fapt de întocmire a procesului-verbal contravențional petru tragerea la răspundere a persoanei ar fi insuficient omițând materialele acumulate și deci primită pe cazul la data de 08.05.2024 la examinarea materialului nr.967 din 19.04.2024 înregistrat în REI -II al IP Cimișlia.

La data de 03 octombrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d. 51)

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 04 octombrie 2024 expediată în adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs la data de 27 noiembrie 2024 fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului.

La data de 19 octombrie 2024 avocatul Casap Anatolie în interesele lui Stratulat Mihail a depus referință asupra recursului declarat prin care a indicat că cererea de recurs urmează a fi respinsă.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este tardiv*.

Potrivit prevederilor art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată.*

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces,* ***<u>care nu a fost prezent la judecarea cauzei</u>, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei***.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Avramenko contra Moldovei* din 06 februarie 2007 şi *Ponomaryov contra Ucrainei* din 03 aprilie 2008, unde Curtea a

statuat că participantul la proces, care cunoștea despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO.

Conform materialelor cauzei s-a constatat că la data de 30 mai 2024, în cadrul instanței de fond a fost înregistrată contestația avocatului Anatolie Casap în interesele lui Mihail Stratulat formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 228491 din 08 mai 2024, întocmit în baza art.77^2 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 29 august 2024, a fost admisă contestația formulată de avocatul Anatolie Casap în interesele lui Stratulat Mihail împotriva deciziei agentului constatator de sancționare și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 228491 din 8 mai 2024, întocmit în baza art.77^2 alin. (1) Cod contravențional.

A fost dispusă nulitatea deciziei agentului constatator de sancționare și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 174208 din 8 mai 2024, întocmit în baza art.77^2 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional. (f.d. 43-44)

La data de 30 septembrie 2024, agentul constatator al IP Cimișlia Adrian Răduc în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat admiterea prezentului recurs anularea integrală a Hotărârei Judecătoriei Cimișlia din 08.05.2024. (f.d.47-48)

Subsecvent, Colegiul judiciar reține că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 29 august 2024, (f.d. 43), iar recursul a fost depus de către agentul constatator al IP Cimișlia Adrian Răduc la data de 30 septembrie 2024, (f.d.47-48), astfel, acesta fiind depus cu omiterea termenului legal admis.

Or, termenul de contestare a hotărârii instanței de fond este de ***15 zile*** de la data ***pronunţării hotărârii judecătoreşti***, deoarece agentul constatator al IP Cimișlia Adrian Răduc a participat la ședința de judecare a cauzei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 august 2024. (f.d. 39-40)

Astfel, se conchide că agentul constatator al IP Cimișlia Adrian Răduc a avut dreptul legal de a înainta recurs asupra hotărârii emise de instanța de fond în termen de 15 zile de la data de 29 august 2024, care este data emiterii hotărârii motivate de instanța de fond.

Subsecvent, recurentul urma a înainta recurs până la data de 13 septembrie 2024 inclusiv, fapt care nu a fost respectat de către acesta.

Colegiul judiciar menționează că, în recursul înaintat, recurentul – agentul constatator al IP Cimișlia Adrian Răduc nu a solicitat repunerea în termen a recursului și nici nu a invocat motivele omiterii care a dus la faptul că cererea de recurs a fost depusă tardiv.

Este de menționat și faptul că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Din considerentele expuse, Colegiul judiciar conchide, că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (a se vedea cauza *Ghirea contra Republica Moldova*, din 26 iunie 2012) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității raporturilor juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Luând în considerație prevederile legale, precum și materialele cauzei, se constată că recursul declarat de către agentul constatator al IP Cimișlia Adrian Răduc, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29 august 2024 este depus peste termenul legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen, circumstanțe în care Colegiul judiciar nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de către agentul constatator al IP

Cimișlia Adrian Răduc, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29 august 2024, menținând hotărârea atacată emisă de instanța de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. a) şi art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia Adrian Răduc.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29 august 2024, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de avocatului Anatolie Casap în interesele lui Mihail Stratulat formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 228491 din 08 mai 2024, întocmit în baza art.77^2 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

STARCIUC Ștefan FUJENCO Dmitrii COLEV Grigori