

S E N T I N Ţ A

în numele legii

14 martie 2016

or. Leova

Judecătoria Leova

Instanța compusă din:

președintele ședinței de judecată, judecător Marina Galupa

asistat de grefier Maria Danalachi

cu participarea:

procurorului Vitalie Ciudin

avocatului Iurașco Alexandru

examinând în ședință de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui:

Crîlev Petru Ion, IDNP 0991902239372, născut la 01.01.1954, originar r-nul Leova sat. Colibabov domiciliat or. Leova str. Luceafărului nr. 4, văduv, studii superioare, nu are la întreținere persoane, la evi la medicii narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, posedă lim stat.

de săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. **324 alin. (4)** Cod penal R. Moldova;

cauza a parvenit în instanța de judecată la **23.04.2014**;

iar la judecătorul Marina Galupa 02.12.2014;

A C O N S T A T A T :

1. Crîlev Petru Ion, conform rechizitorului este învinuit că el, fiind numit în baza ordinului Inspectorului General de St 66-p din 15 decembrie 2008, în cadrul Inspectoratului teritorial de muncă Cimișlia, în calitate de inspector coordonator cu atribu domeniul protecției muncii, exercitînd funcția de inspector al Inspecției Teritoriale de Muncă Cimișlia, fiind persoană publică, în fu căruia intră exercitarea controlului de stat asupra respectării actelor legislative și a altor acte normative ce conțin norme ale dre muncii, constatarea contravenției, întocmirea proceselor verbale de control a proceselor verbale cu privire la contravenție, în sp potrivit art. 55 alin. (1), 349 alin. (1) și 409 Cod contravențional, avînd anumite drepturi și obligațiuni în conformitate cu fișa pos aflîndu-se în or. Leova, folosindu-se de situația de serviciu, acționînd contrar obligațiilor sale de serviciu, urmărind scopul de a bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și contrar acesteia, contrar prevederilor art. 22 a Leg 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. a) muncii, din care reiese că are obligația de a –și îndeplini conștiencios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de munc art. 4 alin. (2) pct. b), art. 11 alin. (2) lit. b) și art. 11/3 Legii nr. 140 din 10.05.2001, privind Inspectoratul de Stat al Muncii, aflîndu-se Leova în perioada de timp de la 18.02.2014 pînă la 21.02.2014, pentru a nu arăta toate încălcările depistate și a întocmi în privin Răileanu Sergiu procese verbale contravenționale privind constatarea contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (1) și 349 alin. (1) C privire la încălcările depistate în cadrul controalelor efectuate de el, la SRL Loredans Prim, or. Leova str. Unirii 59/1, la data de 16.01. și 18.02.2014, a pretins de la cet. Răileanu Sergiu Valentin, a acceptat și primit deja nemijlocit, de la acesta la 21.02.2014 în or. Leo str. Unirii suma de 1000 lei BNM, în scopurile menționate mai sus.

2. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Crîlev Petru Ion în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - *coru pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pen nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni prevăzute la alin. (1), săvîrșite în proporții ce nu depășes unități convenționale.*

3. La începutul cercetării judecătorești inculpatul a solicitat să fie audiat după prezentarea probelor părții învinuirii. Așa, în c cercetării judecătorești au fost audiați martorii, studiate materialele dosarului și examinate corpurile delictive.

După cercetarea probelor învinuirii, inculpatul Crîlev Petru Ion, în ședința de judecată, a depus o cerere scrisă prin care a sol

încetarea procesului penal privind învinuirea sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Avocatul inculpatului în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția inculpatului și a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Crîlev Petru Ion în baza art. 324 alin. (4) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție.

Procurorul în cadrul ședinței de judecată a invocat că este dreptul inculpatului și solicită încetarea procesului în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, conform prevederilor Codului de Procedură penală.

4. Conform art. 16 alin.(2) infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă mai puțin de 2 ani inclusiv.

5. Instanța reține că pentru comiterea faptelor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal sancțiunea acestui articol prevede pedeapsa amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Așa, infracțiunea de comiterea căreia este învinuit inculpatul Crălev Petru prin prisma prevederilor art. 16 alin. 2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

Deci, infracțiunea de comiterea căreia este învinuit Crălev Petru a fost comisă în perioada 18.02.2014-21.02.2014, iar cauza pe fond pornită la data de 21.02.2014 conform ordonanței privind pornirea urmăririi penale din aceeași dată și, ulterior, la data de 23.04.2014 a parvenit în instanța de judecată. Prin urmare, în perioada examinării cauzei în instanța de judecată, a expirat termenul de doi ani de la săvârșirea infracțiunii imputate inculpatului Crălev Petru Ion.

6. Conform art. 60 alin. 1) lit. a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;

Conform art. 275 alin. 4) Cod Procedură Penală *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi încetată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.*

Conform art. 332 alin. 1) Cod Procedură Penală *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temele prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Conform art. 391 alin. 1) pct. 6) Cod Procedură Penală *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragera la răspundere penală.*

7. Legislația în vigoare prevede conținutul părții descriptive și dispozitivul sentinței de încetare.

Articolul 394 CPP. Partea descriptivă a sentinței

(4) Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiului pentru încetarea procesului penal.

Articolul 396 CPP Dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal

Dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă:

1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului;

2) dispoziția de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului;

3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată;

4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

8. În asemenea circumstanțe instanța consideră oportun de a înceta cauza penală în privința inculpatului Crălev Petru Ion pe baza art. 324 alin. (4) Cod penal în temeiul art. 391 alin. 1) pct. 6) Cod Procedură Penală și art. 60 alin. 1) lit. b) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, în corespundere cu prevederile art. 394(4) și 396 pct 2/ CPP R.M.

9. Asupra corpurilor delictive instanța se va expune potrivit prevederilor art. 162 CPP R.M.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 60 alin. 1) lit. b) Cod penal și art. 382, 384, 394, 396, 275 alin. 4), 391 alin. 1) pct. 6) CPP RM, instanța de judecată-

HOTĂRĂȘTE:

A înceta procesul penal de învinuire a lui Crălev Petru Ion în baza art. 324 alin. (4) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Măsura de reprimare obligația de a nu părăsi localitatea a expirat de drept.

Corpurile delictive:

A.:

- Una bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G. 0047 nr. 434579 anul emisiei 2009.
- Una bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G. 0030 nr. 464557 anul emisiei 2009.
- Una bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G. 0033 nr. 243357 anul emisiei 2007.
- Una bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G. 0011 nr. 505116 anul emisiei 2009.
- Una bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G. 0050 nr. 385009 anul emisiei 2009

a le trece în venitul statului, conform prevederilor art 162 (1)4/ CPP R.M.

Corpurile delictive:

B.:

- Pachetul nr. 1, cu mostră de creion special;
- Pachetul nr. 1A, cu mostră de praf special;
- Pachetul nr. 2, cu două buci de tifon nefolosite în cadrul percheziției corporale a cet. Crîlev Petru la 21.02.2014;
- Pachetul nr. 3, cu două bucăți de tifon cu froteuri de pe mîna dreaptă a cet. Crîlev Petru ridicate în cadrul percheziției corp la 21.02.2014;
- Pachetul nr. 4, cu două bucăți de tifon cu froteuri de pe mîna stîngă a cet. Crîlev Petru ridicate în cadrul percheziției corporale la 21.02.2014;
- Pachetul nr. 5, cu o pereche de mănuși utilizate în cadrul percheziției corporale a cet. Crîlev Petru la 21.02.2014;
- Pachetul nr. 6, cu o bucată de tifon și o sticlă de acid formic utilizate în cadrul percheziției corporale a cet. Crîlev Petru la 21.02.2014;
- Pachetul nr. 10, cu o pereche de mănuși utilizate în cadrul percheziției corporale a cet. Crîlev Petru la 21.02.2014;

de nimic.

Corpurile delictive:

C.:

- CD-R cu capacitatea de 700 MB-80 min care conține înregistrările audio-vidio purtate între cet. Răileanu Sergiu și Crîlev care au avut loc la 21.02.2014.
- CD-R care conține urmărirea vizuală a întîlnirii cet. Răileanu Sergiu și cet. Crîlev Petru care a avut loc la 21.02.2014.
- DVD+R Multi Speed 4.7G/120 min cu înscrierea percheziției cet. Crîlev Petru.
- Pachetul nr. 7, cu documente pe 26 file, ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Crîlev Petru la 21.02.2014;
- Pachetul nr. 12, cu documente ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu cet. Crîlev Petru la 21.02.2014, situat or. str. Independenței nr. 3

de păstrat la materialele dosarului.

Corpurile delictive:

D.:

- O scurtă de piele ridicată în cadrul percheziției corporale a cet. Crîlev Petru la 21.02.2014

de restituit proprietarului Crîlev Petru.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecător

Marina Galupa