Dosarul nr. 4-1/25 */copie/*
(4-25001077-24-4-03012025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 februarie 2025 satul Ustia, raionul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanța de judecată, avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Chirilov Nicolae
Grefier Morarescu Maia
În lipsa:
Agentului constator Lișman Valeriu
Contravenientului Moiseev Mihail

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională privind acuzarea adusă lui Moiseev Mihail, născut la *****, c/p *****, domiciliat în s. ***** r-nul Dubăsari, cetățean al R. Moldova, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

La 31.12.2024, agentul constatator Lișman Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința contravenientului Moiseev Mihail pe faptul că la data de 29.12.2024 ora 00:30, aflându-se în s. ***** r-nul Dubăsari a comis fapta de neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Fapta contravenientului Moiseev Mihail, de către agentul constatator Lișman Valeriu a fost încadrată în baza art. 318[1] Cod contravențional (f.d. 6).

La data de 02.01.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit la 31.12.2024 în privința contravenientului Moiseev Mihail, a fost expediat, conform competenței la Judecătoria Criuleni sediul Dubăsari (f.d. 3).

Agentul constator, la data de 28.01.2025 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, din motiv că Moiseev Mihail recunoaște fapta integral și solicită ca ședința de judecată să fie examinată în lipsa sa, faptele date fiind confirmate prin cererea depusă la caz (f.d. 15).

Contravenientul Moiseev Mihail *****, la tot la data de 28.01.2025 a depus o cerere prin care a solicitat ca ședința de judecată să se petreacă în lipsa sa, din motiv că are încredere în justiție, din lipsă de timp, vina incriminată recunoscând-o integral, își exprimă acordul ca în privința sa să fie aplicată ca măsură de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 16).

Examinând şi analizând în totalitatea lor materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată, reţine dovedită fapta contravențională în acțiunile contravenientului Moiseev Mihail, iar propunerea agentului constatator ca fiind una întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:

Art. 5 alin. (1) Cod contravenţional stipulează, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art. 7 Cod contravenţional indică expres, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 8 alin. (1), (2) Cod contravenţional stipulează, că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 10 alin. (1) Cod contravenţional prevede, că constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Art. 378 alin. (1)-(3) Cod contravenţional stipulează expres, că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). (3) În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

Art. 381 alin. (1) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 393 alin. (1), lit. a)-d) Cod contravenţional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400- 423^{12}).

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1)-(6), lit. c), (7) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul verdict al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Art. 318[1] Cod contravențional prevede neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Moiseev Mihail a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia

întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional şi anume: „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.”

Dat fiind, că în cadrul şedinţei de judecată, a fost dovedită integral vinovăţia contravenientului Moiseev Mihail în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional, instanţa de judecată, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție din 31.12.2024 cu nr. *****, întocmit în privința contravenientului Moiseev Mihail, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, a fost perfectat cu respectarea dispoziţiilor legale, motiv din care conchide despre oportunitatea sancţionării contravenientului în temeiul art. 318[1] Cod Contravenţional, or, vinovăţia acestuia a fost demonstrată prin materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și anume:

- *prin procesul-verval cu privire la contravenție 31.12.2024 cu nr.* ***** întocmit în privința contravenientului Moiseev Mihail, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, (f.d. 6);
- *prin procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 29.12.2024*, prin care au fost consemnate declarațiile lui Craveț Nicolae (f.d. 8)
- *prin informația parvenită telefonic de la DZC 112 la data de 28.12.2024 ora 22:33*, prin care la 28.12.2024 ora 22:28, serviciul 112 a fost sesizat de către cet. Craveț Nicolae Emilian, a.n. 1989, care a comunicat că în s. ***** r-nul Dubăsari, la domiciliu, socrul său Moiseev Mihail dorește să-l agreseze fizic (f.d. 11);
- *prin Ordinul de restricție de urgență nr. 59 din 28.12.2024*, prin care lui Moiseev Mihail i-a fost interzis: - contactul visual și orice alt contact, inclusive telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu ginerele Craveț Nicolae; - să se apropie de anumite locuri: locul de muncă de studii, alte locuri determinate pe care victima/ victimele le frecventează; - interzicerea oricărui contact, inclusive telefonic sau prin orice mijloace de comunicare, cu victima și/ sau copii; - să păstreze și să poarte armă, măsurile de restricție fiind applicate pe un termen de 5 zile începând cu dta de 28.12.2024 ora 23:50, până la data de 02.01.2025 ora 23:50 (f.d. 12);
- *prin procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fgost pornit proces contravențional din 31.12.2024*, prin care a fost audiat Moiseev Mihail (f.d. 13).

Reieşind din circumstanţele enunţate, raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Moiseev Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, fiindcă el la data de 29.12.2024 ora 00:30, aflându-se în s. ***** r-nul Dubăsari a comis fapta de neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei contravenționale, instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Moiseev Mihail a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției, prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional care prevede că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 37 Cod contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana contravenientului şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Potrivit prevederilor art. art. 42 alin. (1), 43 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut în acţiunile contravenientului Moiseev Mihail nici o circumstanţă atenuantă sau agravantă.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanţa de judecată conchide despre oportunitatea sancţionării acestuia conform art. 318[1] Cod contravențional cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore. Măsura de pedeapsă enunţată este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite şi urmăreşte atâta restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

În corespundere cu prevederile art. art. art. 37, 342, 394 alin. (2), 395, 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Moiseev Mihail se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Se obligă Moiseev Mihail să se prezinte în termen de 10 (zece) zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, Biroul de probațiune Dubăsari, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 6 s. Ustia r-nul Dubăsari.

Se explică lui Moiseev Mihail, că în conformitate cu art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari).

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**

Copia corespunde originalului:
Judecător *Nicolae Chirilov*