Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Eduard Puiu)
Dosarul nr. 3a-148/25 (2-25024903-03-3a-23092025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

28 mai 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-lui Fălești, terți Vicepreședintele r-lui Fălești Roșca Vadim, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu,Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hăncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Prodan Alexandr, Sceastlivîi Nina, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Paladi Tatiana, Chiriță Angela, Burlacu Dorin, Cuciuc Violeta, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pintilie, Onofrei Ion, privind anularea actelor administrative,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 aprilie 2025, -

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 25 februarie 2025 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe Vicepreședintele r-nul Fălești Turod Paladi privind anularea actelor

administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr. 314-c din 27.12.2024, nr. 315-c din 27.12.2024, nr. 316-c din 27.12.2024, nr. 317-c din 27.12.2024, nr. 318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în ordinea art.63, art.64, art.65 și art.68 al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, pct.8 lit. g) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845/2009, a supus controlului de legalitate următoarele acte administrative - dispozițiile emise de Vicepreședintele raionului Fălești, Paladi Tudor: 1) nr.314-c din 27.12.2024 „Cu privire la munca prin cumul a șefului IMSP Centrul de Sănătate Glinjeni”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 27.12.2024; 2) nr.315-c din 27.12.2024 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dnei Tatiana Paladi”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 27.12.2024; 3) nr.316-c din 27.12.2024 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dnei Mariana Osadța”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 27.12.2024; 4) nr.01-c din 02.01.2025 „Cu privire la acordarea unui premiu unic dnei Tatiana Paladi”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 02.01.2025; 5) nr.01-d din 09.01.2025 „Cu privire la instituirea comisiei pentru determinarea vechimii în muncă a funcționarilor publici din Aparatul Președintelui raionului”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 09.01.2025; 6) nr. 02-c din 02.01.2025 „Cu privire numirea în funcție a dlui Burlacu Dorin”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 02.01.2025; 7) nr. 02-d din 10.01.2025 „Cu privire la crearea grupului de lucru pentru achiziții publice și stabilirea atribuțiilor într-o nouă redacție”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 10.01.2025; 8) nr. 03-c din 02.01.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Mihail Prodan”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 02.01.2025; 9) nr.04-c din 02.01.2025 „Cu privire 1a munca prin cumul a șefului IMSP „Centrul de Sănătate Mărăndeni”, publicată îi Registrul de stat al actelor locale pe data de 02.01.2025; 10) nr.06-c din 06.01.2025 „Cu privire la acordarea tichetelor de masă angajaților”, publicată în

Registrul de stat al actelor locale pe data de 06.01.2025; 11) nr.07-c din 06.01.2025 „Cu privire la desfășurarea procedurii de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 06.01.2025; 12) nr.08-c din 06.01.2025 „Cu privire la atribuirea treptei de salarizare și gradului de calificare dlui Dorin Burlacu”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 06.01.2025; 13) nr.09-c din 06.01.2025 „Cu privire la modificarea unor dispoziții”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 06.01.2025; 14) nr.10-c din 09.01.2025 „Cu privire la munca prin cumul a șefului IMSP „Centrul de Sănătate Fălești”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 09.01.2025; 15) nr.11-c din 09.01.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Onofrei Victor”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 09.01.2025; 16) nr.317-c din 27.12.2024 „Cu privire la stabilirea sporului pentru performanță șefilor subdiviziunilor”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 27.12.2024; 17) nr.318-c din 30.12.2024 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dnei Zvonic Aliona”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 30.12.2024; 18). nr.319-c din 31.12.2024 „Cu privire la acordarea unui premiu unic dnei Tatiana Paladi”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 31.12.2024; 19). nr.05-c din 06.01.2025 „Cu privire la stabilirea sporului pentru performanță”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 06.01.2025.

Indică că, în cadrul controlului, s-a constatat că, actele administrative sus citate, emise de vicepreședintele raionului Fălești, contravin normelor de drept, prin urmare la 24.01.2025 Oficiul a expediat Notificări și a informat despre ilegalitatea actelor controlate, solicitând abrogarea lor.

Reieșind norma art.68 alin.(3) și (4) al Legii privind administrația publică locală, pârâtul a informat reclamantul că actele administrative emise de vicepreședintele Tudor Paladi sunt legale și întemeiate, fiind emise de persoana împuternicită. Autoritatea emitentă nu a abrogat actele administrative menționate în notificările din 24.01.2025 menținând poziția.

Menționează reclamantul că, dispozițiile emise de vicepreședintele raionului în cauză sunt ilegale din următoarele considerente: în cadrul controlului exercitat, au fost constatate abateri de la prevederile Codului administrativ nr.116/2018, Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, și anume: art. 43 alin. (1) lit. k) și l); art. 20 alin. (7); art.52 alin.(5) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală; art.139, art.19 alin.(1) Cod administrativ.

Susține că, la etapa efectuării controlului obligatoriu de legalitate a actelor administrative, s-a constatat că, vicepreședintele raionului Tudor Paladi, nu era în funcție de vicepreședinte în conformitate cu decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului", care a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 20.12.2024 și în special nu a avut competența de a emite acte administrative. În momentul adoptării deciziei în cadrul ședinței Consiliului raional Fălești din 20.12.2024, vicepreședintele Tudor Paladi, a fost prezent în sală ceea ce este confirmat prin proces verbal al ședinței nr.13, publicat în Registrul de statal actelor administrative la data de 02.01.2025.

Astfel, decizia se prezumă a fi adoptată cu respectarea tuturor condițiilor stabilite de Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006, Cod administrativ etc. și respectiv, trebuie să fie aplicată/executată de persoanele vizate. În concluzie, vicepreședintele raionului Tudor Paladi, continuând să își exercite atribuțiile într-o funcție publică fără drept și calitățile oficiale pentru a obține beneficii și/sau a influența decizii a uzurpat calități oficiale.

Consideră că, Tudor Paladi la etapa emiterii actelor administrative, nu deținea funcția de vicepreședintele raionului Fălești și respectiv actele administrative semnate de acesta pot fi declarate nule absolut, deoarece a fost emis de o persoană fără competență legală. Semnarea actelor administrative de către o persoană eliberată din funcție este nelegală. Actele semnate de o persoană care nu mai are calitate oficială sunt lovite de nulitate.

Indică că, în urma celor expuse, se constată faptul semnării actului administrativ sus menționat de către persoana neangajată în funcția de vicepreședintele raionului Fălești, Tudor Paladi. Un vicepreședinte de raion eliberat din funcție nu are dreptul legal de a semna acte oficiale. Acest fapt poate fi încadrat ca uzurpare de calități oficiale, fals în acte publice abuz în serviciu în funcție de consecințele acțiunilor sale. Respectarea prevederilor cadrului normativ este obligatoriu pentru toți participanți la acest proces. Autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie se bazeze pe decizie discreționară cuvenită.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, privind anularea actelor administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr. 314-c din 27.12.2024, nr. 315-c din 27.12.2024, nr. 316-c din 27.12.2024, nr. 317-c din 27.12.2024, nr. 318-c din 30.12.2024, nr. 319-c din 31.12.2024, nr. 01-c din

02.01.2025, nr. 01-d din 09.01.2025, nr. 02-c din 02.01.2025, nr. 02-d din 10.01.2025, nr. 03-c din 02.01.2025, nr. 04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr. 06-c din 06.01.2025, nr. 07-c din 06.01.2025, nr. 08-c din 06.01.2025, nr. 09-c din 06.01.2025, nr. 10-c din 09.01.2025, nr. 11-c din 09.01.2025.

Ulterior, prin încheierea din 12 martie 2025, instanța de judecată a atras din oficiu, în calitate de persoane terțe, persoanele vizate de obiectul actelor administrative contestate - Roșca Vadim, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hîncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Prodan Alexandr, Nina Sceastlivîi, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Tatiana Paladi, Angela Chiriță, Dorin Burlacu, Violeta Cuciuc, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pintilie, Onofrei Ion.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 29 aprilie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe Vicepreședintele r-nul Fălești, Roșca Vadim, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hîncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban

Gheorghe, Prodan Alexandr , Nina Sceastlivîi, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Tatiana Paladi, Angela Chiriță, Dorin Burlacu, Violeta Cuciuc, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pintilie, Onofrei Ion privind anularea actelor administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.317-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.

Solicitarea apelantului:

La 26 mai 2025 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 29 aprilie 2025, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin. (1) Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 29 aprilie 2025, iar apelul nemotivat a fost declarat la 26 mai 2025, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 231 Cod administrativ.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost recepționată de către apelant la 28 august 2025 în poșta electronică. Apelul motivat a fost depus la 9 septembrie 2025, ceea ce denotă respectarea termenului pentru declararea apelului motivat.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului au fost invocate următoarele argumente: în cadrul controlului exercitat, au fost constatate abateri de la prevederile Codului administrativ și Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală

Astfel, concluzionează, ca la etapa efectuării controlului obligatoriu de legalitate a actelor administrative, vicepreşedintele raionului Tudor Paladi, nu era în funcţie de vicepreşedinte, în conformitate cu Decizia Consiliului raional Făleşti nr. 13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcţie a vicepreşedinţilor raionului", care a fost publicată în Registrul de stat la actelor locale pe data de 20.12.2024 şi în special nu a avut competenţa de a emite acte administrative. În momentul adoptării deciziei în cadrul şedinţei Consiliului raional Făleşti din 20.12.2024, vicepreşedintele Tudor Paladi, a fost prezent în sală, ceea ce este confirmat prin proces verbal al şedinţei nr. 13, publicat în RSAL la data de 02.01.2025.

Prin, decizia inclusă în RSAL la data de 20.12.2024 se prezumă a fi adoptată cu respectarea tuturor condiţiilor stabilite de Legea privind administraţia publică locală nr. 436/2006, Cod administrativ şi etc. şi respectiv, trebuie să fie aplicată/executată de persoanele vizate. Potrivit art. 139 alin. (1) din Codul administrativ, administrativ individual devine valabil pentru persoana în momentul în care i se comunică acesteia.

Susține că din materialele proces-verbal al şedinţei nr. 13 se atestă faptul prezenţei a vicepreşedintelui raionului Făleşti, Tudor Paladi, ceea ce înseamnă că decizia Consiliului raional Făleşti nr. 13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcţie a vicepreşedinţilor raionului" a întrat în vigoare şi a devenit executorie din 20.12.2024.

În concluzie, vicepreşedintele raionului Tudor Paladi, continuând să îşi exercite atribuţiile într-o funcţie publică fără drept şi calităţile oficiale pentru a obţine beneficii şi/sau a influenţa decizii a uzurpat calităţi oficiale.

Consideră, că Tudor Paladi la etapa emiterii actelor administrative, adică din 20.12.2024, nu deţinea funcţia de vicepreşedintele raionului Făleşti și respectiv actele administrative semnate de acesta pot fi declarate nule absolut, deoarece a fost emis de o persoană fără competentă legală. Semnarea actelor administrative de către o persoană eliberată din funcţie este, nelegală.

Actele semnate de o persoană care nu mai are calitate oficială sunt lovite de nulitate.

Actul de încetare a raporturilor de serviciu a fost emis şi adus la cunoştinţă vicepreşedintelui raionului pe 20.12.2024, conform regulilor generale, un act administrativ devine executoriu de la data aducerii la cunoştinţă, dacă nu există o cerere de suspendare. Cererea de suspendare a fost depusă pe 24.12.2024.

Conform alin. 4 art. 171 Cod administrativ, actul poate fi suspendat doar după depunerea cererii de suspendare, dar nu retroactiv.

Din 20.12.2024, actul era executoriu şi vicepreşedintele nu mai avea dreptul de a-şi exercita atribuţiile, chiar dacă a cerut suspendarea abia pe 24.12.2024

Totodată conform pct. 2.2.4. din Instrucțiunea-Tip cu privire la ţinerea, lucrărilor de secretariat în organele administraţiei publice centrale de specialitate şi ale autoadministrării locale ale Republicii Moldova aprobată prin HG nr. 618 din 5 octombrie 1993, pentru a-i atribui documentului un caracter oficial şi a-i da valoare juridică, el trebuie certificat. Modalităţile principale de certificare sunt semnarea şi aprobarea.

Pct. 19 din Regulament cu privire la modul de ţinere a Registrului de stat al actelor locale aprobat prin HG nr.672 din 28 august 2017, textul actului inclus în Registru de către autorităţile administraţiei publice locale trebuie să fie o reproducere exactă a actului emis/adoptat şi semnat/contrasemnat de persoanele responsabile, cu aplicarea ştampilei, în varianta scanată (PDF).

Astfel, concluzionând cele expuse, consideră că se constată faptul semnării actului administrativ sus menţionat de către persoana neangajată în funcţia de Vicepreşedintele raionului Făleşti, Tudor Paladi. Un vicepreşedinte de raion eliberat din funcţie nu are dreptul legal de a semna acte oficiale. Acest fapt poate fi încadrat ca uzurpare de calităţi oficiale, fals în acte publice sau chiar abuz în serviciu, în funcţie de consecinţele acţiunilor sale.

Prin prisma Codului administrativ, instanţa de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activităţi administrative aferente emiterii unui act administrativ, operaţiunii administrative, realizarea dreptului discreţionar. Instanţa de judecată analizează dacă, în procesul activităţii sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreţionar: 1) cu respectarea limitelor de competenţă şi regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în consideraţie a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Prin hotărârea sa, instanţa de fond a respins acţiunea Oficiului în mod nejustificat, neanalizând în mod complet şi obiectiv probele administrate şi aplicând incorect normele legale incidente cauzei. Hotărârea conţine aprecieri neîntemeiate şi concluzii care contravin probatoriului aflat la dosar.

La 30 octombrie 2025 intimatul Președintele raionului Fălești – Roșca Vadim a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 aprilie 2025.

Invocă că, argumentele apelantului sunt apreciate ca fiind neîntemeiate și contrare circumstanțelor cazului. Potrivit decizia Consiliului raional Fălești nr. 06/1 din 01.03.2024 „Cu privire la alegerea vicepreședinților raionului", au fost stabilite atribuțiile Vicepreședintelui raionului Fălești, dlui Paladi Tudor. Prin dispoziția Președintelui raionului Fălești nr. 38-d din 15.05.2024 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 14-d din 4 martie 2024" dispoziția enunțată a fost modificată, iar pct. 3 a fost completat cu următorul text: „*vicepreședintele raionului, dl Paladi Tudor, va exercita atribuțiile de bază a președintelui raionului, inclusiv va semna acte financiare în cazul aflării președintelui raionului în deplasare, concediu de odihnă și alte concedii prevăzute de legislația în vigoare*", dispoziție care și la moment este în vigoare.

Invocă că, deciziile contestate pe caz, reieșind din perioada în care au fost emise și semnate de Paladi Tudor nu sunt lovite de nulitate, deoarece decizia de eliberare din funcție era suspendată de drept prin efectul art. 171 alin. (4) Cod administrativ, până la soluționarea definitivă a aspectului legal de suspendarea actului administrativ, astfel actele menționate produc efecte juridice din această perspectivă.

La aceeași dată terții Paladi Tudor, Sava Oleg și Fîntînă Sergiu au depus referință la cererea de apel prin care au solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii contestate.

Potrivit referinței terții au invocat aceleași argumente ca și intimatul Președintele raionului Fălești Roșca Vadim.

Poziția părților în ședința de judecată în instanța de apel:

Reprezentantul apelantului Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat Radu Oxana a solicitat admiterea cererii de apel, pe motivele invocate în ea, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 aprilie 2025.

Intimatul Președintele raionului Fălești Roșca Vadim a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat cu menținerea hotărârii contestate.

Terțul Paladi Tudor a susținut argumentele expuse în referință și a pledat pentru respingerea apelului.

Terțul Savva Oleg a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 aprilie 2025.

Terții Fîntînă Sergiu, Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hîncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Prodan Alexandr, Nina Sceastlivîi, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Tatiana Paladi, Angela Chiriță, Dorin Burlacu, Violeta Cuciuc, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pintilie, Onofrei Ion, fiind citați legal, în instanța de apel nu s-au prezentat.

Astfel, în temeiul art. 239 alin. (2) Cod administrativ coroborat cu art. 218 Cod administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Probatoriul cauzei denotă faptul că Vicepreședintele r-nul Fălești a emis următoarele dispoziții: nr. 314-c din 27.12.2024, nr. 315-c din 27.12.2024, nr. 316-

c din 27.12.2024, nr. 317-c din 27.12.2024, nr. 318-c din 30.12.2024, nr. 319-c din 31.12.2024, nr. 01-c din 02.01.2025, nr. 01-d din 09.01.2025, nr. 02-c din 02.01.2025, nr. 02-d din 10.01.2025, nr. 03-c din 02.01.2025, nr. 04-c din 02.01.2025, nr. 05-c din 06.01.2025, nr. 06-c din 06.01.2025, nr. 07-c din 06.01.2025, nr. 08-c din 06.01.2025, nr. 09-c din 06.01.2025, nr. 10-c din 09.01.2025, nr. 11-c din 09.01.2025.

Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a notificat dispozițiile emise menționate supra prin notificările nr. 1304/OT_1 – 41 – nr. 1304/OT_1 – 59 din 24.01.2025 și a informat despre ilegalitatea actelor controlate autoritatea emitentă, solicitând abrogarea lor. Însă, autoritatea emitentă nu a abrogat actele administrative menționate menținându-și poziția.

La 25 februarie 2025 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe Vicepreședintele r-nul Fălești Turod Paladi privind anularea actelor administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr. 314-c din 27.12.2024, nr. 315-c din 27.12.2024, nr. 316-c din 27.12.2024, nr. 317-c din 27.12.2024, nr. 318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.

Ulterior, prin încheierea din 12 martie 2025, instanța de judecată a atras din oficiu, în calitate de persoane terțe, persoanele vizate de obiectul actelor administrative contestate - Roșca Vadim, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hîncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Prodan Alexandr, Nina Sceastlivîi, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Tatiana Paladi,

Angela Chiriță, Dorin Burlacu, Violeta Cuciuc, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pintilie, Onofrei Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 29 aprilie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe Vicepreședintele r-nul Fălești, Roșca Vadim, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hîncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Prodan Alexandr , Nina Sceastlivîi, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Tatiana Paladi, Angela Chiriță, Dorin Burlacu, Violeta Cuciuc, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pintilie, Onofrei Ion privind anularea actelor administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.317-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.

Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 29 aprilie 2025, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Conform art. 195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 CPC, prevede: (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor

administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1), (3) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

În această privință este de observat, că Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acțiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

În accepțiunea art. 63 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Astfel, conform art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 68 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, (1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea

administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Prima instanță, verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, corect a stabilit faptul că, prezenta acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or se contestă dispozițiile vicepreședintelui r-nul Fălești și anume, nr. 314-c din 27.12.2024, nr. 315-c din 27.12.2024, nr. 316-c din 27.12.2024, nr. 317-c din 27.12.2024, nr. 318-c din 30.12.2024, nr. 319-c din 31.12.2024, nr. 01-c din 02.01.2025, nr. 01-d din 09.01.2025, nr. 02-c din 02.01.2025, nr. 02-d din 10.01.2025, nr. 03-c din 02.01.2025, nr. 04-c din 02.01.2025, nr. 05-c din 06.01.2025, nr. 06-c din 06.01.2025, nr. 07-c din 06.01.2025, nr. 08-c din 06.01.2025, nr. 09-c din 06.01.2025, nr. 10-c din 09.01.2025, nr. 11-c din 09.01.2025.

La fel, termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat în conformitate cu prevederile art. 207 Cod administrativ cât și cu prevederile art. 68 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală. Acțiunea este înaintată în cadrul realizării de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a controlului de legalitate a unui act administrativ.

Articolul 6 Cod administrativ prevede că, (1) Procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre

examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

(2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părţi ale procedurii administrative.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 16 Cod administrativ, (1) Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală.

(2) Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

În conformitate cu art. art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Colegiul civil constatată că, obiectul material al prezentei acțiuni îl constituie verificarea respectării condițiilor de competență la emiterea dispozițiilor Vicepreședintelui r-nul Fălești Paladi Tudor: nr. 314-c din 27.12.2024, nr. 315-c din 27.12.2024, nr. 316-c din 27.12.2024, nr. 317-c din 27.12.2024, nr. 318-c din 30.12.2024, nr. 319-c din 31.12.2024, nr. 01-c din 02.01.2025, nr. 01-d din 09.01.2025, nr. 02-c din 02.01.2025, nr. 02-d din 10.01.2025, nr. 03-c din 02.01.2025, nr. 04-c din 02.01.2025, nr. 05-c din 06.01.2025, nr. 06-c din 06.01.2025, nr. 07-c din 06.01.2025, nr. 08-c din 06.01.2025, nr. 09-c din 06.01.2025, nr. 10-c din 09.01.2025, nr. 11-c din 09.01.2025.

Materialele cauzei atestă că, potrivit dispoziției nr. 14-d din 04.03.2024 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului” s-a dispus:

„1.Vicepreședintele raionului Fălești, dl Fîntîna Sergiu, va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale precum și promovarea reformelor în domeniul educației, culturii și domeniul social; Întru exercitarea

sarcinilor vizate, dl Sergiu Fîntîna va coordona activitatea Direcției Generale Educație și Cultură;

2.Vicepreședintele raionului Fălești, dl Savva Oleg, va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale, precum și promovarea reformelor în domeniul agriculturii, medicinii. Întru exercitarea sarcinilor vizate, dl Savva Oleg va coordona activitatea Secției Agricultură și Alimentație, Serviciului Relații Funciare și Cadastru,, a instituțiilor medico-sanitare publice din raion;

3.Vicepreședintele raionului Fălești, dl Paladi Tudor va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale, precum și promovarea reformelor în domeniul economic, domeniul construcțiilor, serviciilor comunale, drumuri și transport. Întru exercitarea sarcinilor vizate, dl Paladi Tudor va coordona activitatea Secției Economic din cadrul Direcției Generale Finanțe și Economie, Secției Construcții, Gospodărie Comunală și Drumuri din cadrul Aparatului Președintelui raionului".

Potrivit dispoziției Președintelui r-lui Fălești nr. 38-d din 15.05.2024, „cu privire la modificarea dispoziției nr.14-d din 04.03.2024" prin care s-a dispus:

„1. Se modifică dispoziția președintelui raionului nr.14-d din 04.03.2024 "Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului", după cum urmează:

2. Se completează punctul 3 cu următorul conținut „Vicepreședintele raionului, dl Paladi Tudor, va exercita atribuțiile de bază ale președintelui raionului, inclusiv va semna actele financiare în cazul aflării președintelui raionului în deplasare, concediu de odihnă și alte concedii prevăzute de legislația în vigoare".

La data de 20.12.2024 Consiliul r-nul Fălești a emis decizia nr. 13/37 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului prin care s-a dispus:

„1. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Savva Oleg;

2. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Paladi Tudor;

3. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Fîntîna Sergiu;

4. Pe perioada absenței președintelui raionului, dl Vadim Roșca, atribuțiile de serviciu ale acestuia vor fi îndeplinite de secretarul Consiliului raional, dna Oxana Mărgineanu".

La 24.12.2024 Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu au înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr. 13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

La data de 24.12.2024 Paladi Tudor, Savva Oleg si Fîntîna Sergiu prin notificarea cu nr. 592 din 24.12.2024, înregistrată și adresată Președintelui raionului Fălești, Secretarului Consiliului raional Fălești, consilierilor din cadrul Consiliului raional Fălești, șefilor de Direcții/Secții din cadrul Aparatului Președintelui raionului Fălești, s-a comunicat despre înaintarea de către Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu a cererii de chemare în judecată de contestare a deciziei Consiliului r-nul Fălești nr. 13/37 din 20.12.2024 și despre faptul că, concomitent a fost solicitat instanței de judecată suspendarea deciziei contestate, fiind anexată inclusiv dovada depunerii cererii de chemare în judecată menționată.

În notificarea menționată mai sunt indicate prevederile art. 171 alin.(4) Cod administrativ - (4) Actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativităţii lor, cu excepţia cazului cînd executarea lor este suspendată prin decizia autorităţii publice sau prin act judecătoresc de dispoziţie. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluţionarea cererii respective.

Suplimentar prin cererea de chemare în judecată depusă la 24 decembrie 2024 de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr. 13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, s-a solicitat inclusiv suspendarea deciziei nr.13/37 din 20.12.2024 în temeiul art. 214, 172 Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 15.01.2025 s-a dispus de a respinge cererea formulată de reclamanții Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu privind suspendarea actului administrativ – decizia Consiliului r-nul Fălești nr. 13/37 din 20.12.2024, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului. Încheierea fiind cu drept de recurs la Curtea

de Apel Nord, în termen de 15 zile de la momentul comunicării încheierii, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu la 17.01.2025 a contestat prin recurs încheierea Judecătoriei Bălți din 15.01.2025 de respinge a cererii formulată de reclamanții Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu privind suspendarea actului administrativ – decizia Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

Potrivit datelor de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la data de 24.02.2025, prin decizia Curții de Apel Nord dosarul nr. 3r-8/2025, a fost respins recursul lui Paladi Tudor, Savva Oleg si Fîntîna Sergiu împotriva încheierii din 15.01.2025 cu menținerea încheierii contestate fără modificări. Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii.

În acest sens se reține că potrivit art. 254 alin. (3), (4) CPC, (3) După ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă.

(4) Hotărîrea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele şi persoanele specificate la art. 7 alin. (2).

Potrivit art. 43 Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, alin. (1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art. 4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: lit. k) alege din rîndul consilierilor, în condiţiile prezentei legi, preşedintele raionului; lit. l) alege, la propunerea preşedintelui raionului, vicepreşedinţii şi îi eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi.

Potrivit art. 52 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, alin. (5) Vicepreşedinţii raionului exercită atribuţiile stabilite de preşedintele raionului şi poartă răspundere în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Reieșind din această normă, se reține că, vicepreședinții nu dețin o competență autonomă nelimitată, ci își desfășoară activitatea în cadrul delegat de președinte și în limitele atribuțiilor conferite legal, în perioada de la alegerea în funcție până la momentul încetării mandatului.

După cum s-a constatat mai sus, obiectul prezentului litigiu îl constituie contestarea de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a mai multor dispoziții emise de către vicepreședintele raionului Fălești Paladi Tudor, pe motiv că acestea ar fi fost semnate de o persoană lipsită de competentă legală, în condițiile în care, prin decizia Consiliului raional Fălești nr. 13/37 din 20.12.2024, acesta a fost eliberat din funcția de vicepreședinte.

Din analiza materialului probator, se reține că, prin decizia Consiliului raional Fălești nr. 06/1 din 01.03.2024, dl. Paladi Tudor a fost ales în funcția de vicepreședinte al raionului Fălești. Potrivit dispoziției președintelui raionului nr. 14-d din 04.03.2024 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului", precum și modificărilor operate prin dispoziția nr. 38-d din 15.05.2024, Paladi Tudor a fost învestit cu atribuții extinse, inclusiv cu dreptul de a exercita atribuțiile de baza ale președintelui raionului și de a semna acte financiare în lipsa acestuia.

Prin decizia Consiliului raional Fălești nr. 13/37 din 20.12.2024, vicepreședinții raionului, inclusiv Paladi Tudor, au fost eliberați din funcție. Aceasta decizie a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ, fiind solicitată și suspendarea ei. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 15.01.2025, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 24.02.2025, cererea de suspendare a deciziei nr. 13/37 a fost respinsă.

La momentul semnării dispozițiilor contestate din perioada 27.12.2024 – 09.01.2025, decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, era contestată în instanța de judecată concomitent fiind solicitat în scris suspendarea acesteia, ceea ce face ca decizia dată să nu fie una executorie în perioada menționată.

După cum s-a constatat, prin acțiunea înaintată împotriva deciziei Consiliului r-nul Fălești nr. 13/37 din 20.12.2024 a fost solicitat anularea actului administrativ precum și suspendarea efectelor acestuia prin prisma prevederilor Codului administrativ.

Astfel, potrivit art. 171 alin. (4) Cod administrativ, actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativităţii lor, cu excepţia cazului cînd executarea lor este suspendată prin decizia autorităţii publice sau prin act judecătoresc de dispoziţie. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluţionarea cererii respective.

Aliniatul (4) art. 171 Cod administrativ, propoziția a doua, introduce astfel o excepție suplimentară: dacă împotriva actului se depune o cerere de suspendare, executarea lui este blocată temporar, până la soluționarea cererii. Această soluție asigură un echilibru între interesul public (executarea imediată) și protecția particulară (evitarea unor efecte iremediabile până la analiza temeiniciei solicitării de suspendare formulată pe caz). Această excepție produce efecte până la soluționarea definitivă, irevocabilă a cererii de suspendare a actului administrativ.

Completul de judecată constată că, decizia Consiliului raional Fălești nr. 13/37 din 20.12.2024 „cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului", prin care Tudor Paladi a fost eliberat din funcția de vicepreședinte, a fost contestată în contencios administrativ, fiind solicitat și suspendarea executării acesteia.

În acest context din momentul depunerii cererii și până la soluționarea definitivă/irevocabilă a acesteia, actul contestat nu putea fi pus în executare, potrivit art. 171 alin. (4).

Numai după soluționarea definitivă, irevocabilă a cererii de suspendare, actul a redevenit susceptibil de executare. Ori, mențiunea de „*irevocabilă*" în raport cu soluția de respingere a cererii de suspendare apare anume în decizia Curții de Apel Nord din 24.02.2025.

Astfel, încheierea din 15.01.2025 nu este executorie de la pronunțare, deoarece, caracterul definitiv, executoriu, irevocabil al încheierii în raport cu care a fost utilizată în termen calea recursului, intervine doar prin decizia Curții de Apel Nord din 24.02.2025 de menținere a încheierii contestate.

În context Colegiul civil va reține concluzia instanței de fond potrivit căreia, deciziile contestate pe caz, reieșind din perioada în care au fost emise și semnate de Tudor Paladi, nu pot fi considerate lovite de nulitate pe motiv de lipsă de competență, deoarece decizia de eliberare din funcție era suspendată de drept prin efectul art. 171 alin. (4) Cod administrativ, până la soluționarea definitivă a aspectului legal de suspendarea actului administrativ, astfel actele menționate produc efecte juridice din această perspectivă.

În aceeași ordine de idei corect s-a constatat că, dispozițiile semnate de Tudor Paladi în calitate de vicepreședinte al raionului au fost emise în temeiul competenței conferite prin dispozițiile președintelui raionului, competență ce nu a fost înlăturată de drept decât după respingerea definitivă a cererii de suspendare a actului de eliberare din funcție.

Totodată, ce ține de argumentul apelantul, potrivit căruia în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 171 alin. (6) Cod administrativ, urmează a fi respins.

Deși, art. 171 alin.(6) Cod administrativ stabilește că, Faţă de persoanele de drept public executarea se realizează potrivit prevederilor prezentului titlu numai dacă legea conţine în mod expres dispoziţii în acest sens.

Potrivit art. 23 alin. (4) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică Demnitarul are dreptul să atace în instanţa judecătorească actul administrativ de eliberare din funcţie doar în cazul cînd legea statuează acest drept.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) Cod administrativ, Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art.3 Cod administrativ, Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Astfel, dispozițiile contestate la caz, reieșind din perioada în care au fost semnate de vicepreședintele raionului Fălești, nu sunt lovite de nulitate de lipsă de competență, deoarece decizia de eliberare din funcție era suspendată de drept prin efectul art. 171 alin. (4) Cod administrativ, până la soluționarea definitivă a aspectului legal de suspendarea actului administrativ, astfel, actele menționate produc efecte juridice din această perspectivă.

Totodată, la cele menționate se va reține și faptul că instanța de fond a reținut întemeiat că, Codul administrativ reprezintă, face parte din cadrul normativ administrativ care statuează dreptul persoanei vătămate în drepturi prin act administrativ, să conteste actul în instanța de judecată și reglementează activitatea de control judecătoresc asupra actelor administrative și procedurile în acest sens. Codul administrativ materializează acea cale de recurs efectiv oferită oricărei persoane care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Astfel, anume Codul administrativ reglementează cadrul procesual de contestare a actelor administrative, iar când legea specială nu vine cu norme derogatorii, se aplică mecanismul reglementat de Codul administrativ, atât privind procedura de control judecătoresc cât și referitor la efectele actelor administrative contestate în caz de depunere a unei cereri de suspendare a acestora.

Potrivit cererii de apel apelantul nu a invocat alte norme derogatorii pertinente, de la regula legală stabilită de art. 171 alin. (4) Cod administrativ, privind suspendarea executării actului administrativ individual.

Astfel, actele administrative contestate, sunt cuprinse în interiorul perioadei de depunere a cererii de suspendare a actului administrativ de eliberare din funcție și momentul soluționării definitive a cererii de suspendare prin decizia Curții de Apel Nord.

Reieșind din cele invocate mai sus, prin prisma normelor aplicabile la caz, prima instanță în mod justificat a concluzionat asupra legalității actelor administrative contestate la caz.

În concluzie, constatând fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe, Completul judiciar, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că cererea de apel este formală, declarată din simplul dezacord cu soluția instanței de fond, fiind combătute integral prin constatările expuse supra, urmare a cărui fapt hotărârea instanței de fond se va menține.

Completul de judecată subliniază că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

De asemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-lui Fălești, terți Vicepreședintele r-lui Fălești Roșca Vadim, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu,Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hăncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Prodan Alexandr, Sceastlivîi Nina, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Paladi Tatiana, Chiriță Angela, Burlacu Dorin, Cuciuc Violeta, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pitilie, Onofrei Ion, privind anularea actelor administrative, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 aprilie 2025.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș