Dosar nr.2-25050961-05-2a-21102025

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
în numele Legii

03 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată: Evgheni Bancov
judecătorii: Andrei Scripcenco, Inga Gorlenco
Grefiera: Elena Turcenco

cu participarea: reprezentantului apelantului - avocatul Palencu Victoria, reprezentantului intimatului - avocatul Cotea Svetlana,

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de Dașcenco Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 septembrie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dașcenco Maria către Moroianu Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,-

C O N S T A T Ă :

Acțiunea reclamantei:

La 14 aprilie 2025 Dașcenco Maria a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Moroianu Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii indică că, s-a căsătorit cu pârâtul Moroianu Ion la 18 septembrie 2014, eveniment înregistrat şi trecut în Registrul actelor de stare civilă de către Oficiul de Stare Civilă Cahul. Căsătoria a fost desfăcută prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, la 05 octombrie 2021. Din căsătorie, părțile au un copil comun, *****. Odată cu examinarea cauzei privind desfacerea căsătoriei, încheiate între reclamanta Dașcenco Maria şi pârâtul Moroianu Ion, a fost depusă şi cererea privind încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor în sumă fixă a câte 1000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către minor.

Menționează că, copilul minor ***** locuieşte cu reclamanta şi se află la educaţia totală, astfel, ţinând cont de faptul că în ultimii ani s-au majorat preţurile la produsele alimentare, articole de îmbrăcăminte, rechizite, medicamente şi servicii comunale, cheltuielile de întreţinere a copilului minor au crescut considerabil. La moment, cuantumul de 1000 lei lunar, stabilit prin hotărârea instanţei de judecată, este sub minimul de existenţă, conform informaţiei cu privire la minimul de existenţă a Bazei de date statistice.

Astfel, consideră că, urmează a fi majorată pensia de întreţinere a copilului minor stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 octombrie 2017, de la 1000 lei lunar la 2000 lei lunar, deoarece din informaţia plasată pe pagina oficială a Biroului Naţional de

Statistică, pensia nu poate fi considerată ca satisfăcătoare şi destulă pentru un trai decent a copilului. Cheltuielile de întreținere a copilului urmează a fi puse pe seama ambilor părți în mod egal şi, mai mult ca atât, copilul locuieşte cu reclamanta şi, în mod evident, aceasta contribuie la educarea şi întreţinerea copilului atât în plan material, cât şi în plan psihologic. În acelaşi timp, copilul are nevoie de dezvoltare, comunicare și relaţionare, astfel că, dezvoltarea corectă a copilului se bazează pe stimularea mai multor arii în strânsă legătură cu activitatea lor, în legătură cu acestea se solicită majorarea pensiei de întreţinere.

Invocând prevederile art.74, art.110 din Codul familiei, solicită majorarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor de la pârâtul Moroianu Ion, în folosul lui Daşcenco Maria, pentru întreţinerea copilului minor *****, în sumă fixă în cuantum de 2000 lei, până la atingerea majoratului a copilului.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 septembrie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Daşcenco Maria către Moroianu Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere încasat de la Moroianu Ion în beneficiul lui Daşcenco Maria, pentru întreţinerea copilului minor *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 octombrie 2021, dosar nr.2-178/2021, din suma de 1000,00 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului minor, în sumă fixă de 1629,70 lei lunar, începând cu data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești până la atingerea majoratului de către copilul minor.

S-a încasat de la Moroianu Ion, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 832,22 lei.

Argumentele apelului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la 22 septembrie 2025 de Daşcenco Maria, prin care a solicitat admiterea apelului, modificarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 septembrie 2025, în partea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere încasate de la Moroianu Ion în beneficiul Daşcenco Maria, modificând cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, stabilindu-i suma fixă de 2000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Drept argumente pentru înaintarea apelului, a indicat că, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar şi a probelor administrate, concluzionează asupra necesităţii admiterii apelului, cu modificarea hotărârii primei instanţe, privind majorarea pensiei alimentare în sumă fixă pentru copilul minor.

Menționează că, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului. Instanţa de judecată, soluţionând problema încasării, modificării pensiei de întreţinere, are obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară pentru buna dezvoltare a acestuia, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi. ale reprezentanţilor săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredinţat în mod legal, şi în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare. Indică că, potrivit calculelor estimative ale Biroul Naţional de Statistică, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată de către reclamanta, valoarea minimului de existenţă pentru copii de vârsta 7-17 ani din oraşe mici pentru perioada anului 2025 lipseşte, însă

este relevant pentru examinarea cauzei civile evoluţia preţurilor în Republica Moldova, în perioada anilor 2024-2025. În opinia reclamantei Daşcenco Maria, suma indicată pentru minimul de existență pe categorii de vîrstă a copiilor între 7-17 ani afişat de BNS nu poate fi considerată ca satisfăcătoare şi suficientă pentru un trai plin şi decent a copilului, pentru a fi puse pe seama ambilor părinţi, în mod egal. Cuantumul pensiei de întreţinere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or în toate cazurile este important de a asigura copilului condiţii materiale necesare pentru o dezvoltare fizică şi socială a acestuia, din care considerente solicită încasarea de la Moroianu Ion, în beneficiul lui Daşcenco Maria, majorarea pensiei de întreținerii pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 2000 lei lunar, din salariu sau alte venituri până la împlinirea majoratului.

Termenul de exercitare a apelului:

În acord cu dispoziția art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 17 septembrie 2025, iar copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv), prin scrisoarea din 18 septembrie 2025, a fost expediată părților.

Cererea de apel este înregistrată de către Dașcenco Maria, la data de 22 septembrie 2025.

Astfel, termenul de exercitarea căii de atac - apelul a fost respectat de către Dașcenco Maria.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Avocata Palencu Victoria, în interesele lui Dașcenco Maria, în ședința instanței de apel a susținut argumentele invocate în cererea de apel, solicitând admiterea acesteia în sensul în care a fost formulat.

Avocata Cotea Svetlana, în interesele lui Moroianu Ion, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată.

Intimatul Moroianu Ion și apelanta Dașcenco Maria, legal citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nu au adus la cunoștință instanței de apel motivele neprezentării sale.

Completul de judecată, având în vedere dispozițiile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în absența intimatului Moroianu Ion și apelantei Dașcenco Maria, a căror interese sunt reprezentate de avocați.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți în ședință, studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele apelului, Completul de judecată conchide admiterea apelului, cu modificarea hotărârii primei instanțe prin modificarea datei încasării, prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și majorarea cuantumului taxei de stat, din următoarele considerente.

Conform art.385 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe.*

De asemenea, în corespundere cu art.373 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele*

și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.386 alin.(1) lit.a), c), d) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Instanța de apel mai menționează că, art.239 Cod de procedură civilă stabilește că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Conform art.6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos).

Din interpretarea art.6 CEDO se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit certificatului de naștere seria/nr.*****, emis la 17 iunie 2021, de către Serviciul stare civilă Cahul, din relația de căsătorie a părților, a luat naștere copilul minor *****, IDNP *****(f.d.5).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 octombrie 2021, s-a hotărât încasarea de la pârâtul Moroianu Ion în beneficiul reclamantei Dașcenco (Moroianu) Maria pensia de întreținere a copilului minor ***** în cuantum de 1000 lei plătită lunar, începând cu data depunerii cererii reconvenționale din 21 iulie 2021 până la atingerea majoratului de către copilul minor (f.d.7-7 verso).

La 14 aprilie 2025 Dașcenco Maria a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată, formulată împotriva lui Moroianu Ion, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 octombrie 2021, potrivit căreia Moroianu Ion a fost obligat să achite în beneficiul lui Dașcenco Maria 1000 lei lunar din salariu sau alte venituri pentru întreținerea copilului minor *****, și anume, să fie calculată pensia de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 2000 lei până la atingerea majoratului de către copil.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, a admis acțiunea reclamantei și a modificat cuantumul pensiei de întreținere, încasat de la Moroianu Ion în beneficiul lui Dașcenco Maria, pentru întreținerea copilului minor *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 octombrie 2021, dosar nr.2-178/2021, din suma de 1000,00 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului minor, în sumă fixă de 1629,70 lei lunar, începând cu data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Hotărârea primei instanțe este contestată de către Dașcenco Maria, în partea ce ține de cuantumul pensiei de întreținere pentru copil, considerând că suma de 1629,70 lei/lunar pentru

un este prea mică, solicitând majorarea pensiei de întreținerii pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 2000 lei lunar, din salariu sau alte venituri pînă la împlinirea majoratului.

Conform art.373 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești contestate, Completul de judecată reține că prima instanță examinând cauza a determinat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei civile, a aplicat și interpretat corect normele materiale, însă eronat a apreciat și a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor de la pârâtul Moroianu Ion în beneficul reclamantei Dașcenco Maria, cât și eronat a dispus modificarea cuantumului pensiei de întreținere începând cu data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești.

Completul de judecată notează că, în acord cu art.49 din Constituția Republicii Moldova, *Statul facilitează, prin măsuri economice şi prin alte măsuri, formarea familiei şi îndeplinirea obligațiilor ce îi revin. Statul ocrotește maternitatea, copiii şi tinerii, stimulând dezvoltarea instituțiilor necesare.*

Instanța de apel relevă că întreținerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită în art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația şi instruirea copiilor. Or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

Conform art.3 alin.(1) din Convenţia Internaţională cu privire la Drepturile Copilului din 20 noiembrie 1989, ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.408 din 12 decembrie 1990, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sânt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate*.

Conform art.46 Codul familiei, *drepturile şi obligațiile reciproce ale părinților şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege*, iar în temeiul art.58 alin.(1) din același cod, *părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

Art.58 alin.(1) Codul familiei prevede că, *Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

Conform art.60 alin.(1) și (2) Codul familiei, *Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.*

În conformitate cu art.74 alin.(1), (2), (3) Codul familiei, *părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.*

Totodată, conform prevederilor art.76 alin.(1) și (2) Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Astfel, reglementările numite arată, că ambii părinți au datoria egală de a participa la întreținerea copilului minor, indiferent, dacă locuiesc împreună sau separat, iar art.76 alin.(2) Codul familiei obligă părinții, după separare, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent până la separare.

Completul de judecată reiterează că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

Prin prisma art.18 (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului, potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în art.3 alin.(1), art.18 alin.(1) stabilește, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului.

Totodată, indubitabil instanțele de judecată urmează să țină cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie, precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Potrivit art.110 Codul familiei, *În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe*

importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Instanța de judecată, soluționând problema modificării cuantumului pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară pentru buna dezvoltare a acestuia, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare. Or, după cum s-a menționat, Completul de judecată reține că dezvoltarea, creșterea şi educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.

Astfel, potrivit informației Biroului Național de Statistică privind valoarea minimului de existență pentru Semestrul I al anului anul 2025 pentru un copil în vârstă de 7-17 ani a constituit suma de 3310,2 lei. Prin urmare, în contextul celor elucidate, Completul de judecată conchide că instanța de fond corect a conchis că, reclamanta Dașcenco Maria este îndreptățită de a solicita majorarea cuantumului pensiei de întreținere. Or, pensia de întreținere a copilului minor în mărime 1 000 lei, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 octombrie 2021 în prezent nu asigură nivelul anterior de asigurare materială a copilului. Așa cum, necesitățile copilului prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare și școlare, pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creșterii şi evoluării psihoemoţionale echilibrate a copilului.

De asemenea, ambii părinți poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, iar obligația de întreținere privește exclusiv tot ceea ce însumează traiul lunar normal al copilului. Obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală, sporturi, hobbyuri etc. Părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil. Întreținerea copilului minor presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani.

Completul de judecată atrage atenția că întreținerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul. Mai mult, ține de buna-credință și obligația fiecăruia de a contribui material la întreținerea copiilor și în lipsa unei hotărâri a instanței.

La fel, Completul de judecată remarcă că, făcând referire la dispozițiile legale, anterior enunțate, potrivit cărora la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil. Completul de judecată notează că, apelanta – reclamantă Dașcenco Maria, solicitând modificarea pensia de întreține pentru copilul minor în mărime de 2000 lei/lunar de la intimatul – pârât Moroianu Ion, nu a confirmat în ședință prin probe pertinente cheltuielile suportate pentru întreținerea copilului la suma de 2000 lei lunar, ori că copilul ar frecventa careva cursuri extrașcolare de dezvoltare și ar implica cheltuieli suplimentare. La materialele cauzei, reclamanta Dașcenco Maria nu a prezentat careva informații despre venitul său lunar, și alte înscrisuri din care ar rezulta înmatricularea copilului într-o

instituții de învățământ. Iar, referitor la starea materială a intimatului Moroianu Ion, s-a constatat că ultimul nu este angajat în câmpul muncii.

În acest context, pornind de la interesul superior al copilului, drepturile și obligații egale ale părinților față de copii săi, Completul de judecată reține ca fiind parțial întemeiată cerința reclamantei Dașcenco Maria, majorând cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, de la suma de 1629,70 lei lunar până la 1700 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii în instanță – 14 aprilie 2025 și până la majoratul copilului, or, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

Instanța de apel consideră că cuantumul fix de 1700 lei lunar pentru copil, modificat în beneficiul reclamantei, este un cuantum necesar și rezonabil, corespunde datelor Biroului Național de Statistică privind valoarea minimului de existență pentru Semestrul I al anului anul 2025 pentru un copil în vârstă de 7-17 ani, și va fi în măsură să contribuie la creșterea, întreținerea și educarea copilului în vederea bunei dezvoltări a acestuia. Mai mult, reclamanta nu este lipsită de dreptul de a solicita o nouă modificare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului în cazul schimbării situației materiale sau de familie.

În acest context, solicitarea apelantei Dașcenco Maria cu privire la încasarea pensiei în mărime de 2000 lei lunar, nu este rațională și nici echitabilă, or sarcina de întreținere a copilului minor le revine ambilor părinți în mod egal.

Totalizând cele expuse mai sus, instanța de apel admite ca parțial întemeiate argumentele apelului în sensul că instanța de fond la stabilirea cuantumului modificării pensiei de întreținere a copiilor nu a ținut cont de minimul de există stabilit la nivel național pentru un copil.

Articolul 83 alin.(3) Cod de procedură civilă statuează că, *se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.*

Luând în considerație faptul că a fost modificat cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, prin majorarea cuantumului pensiei încasat de la Moroianu Ion în beneficiul lui Dașcenco Maria pentru întreținerea copilului minor *****, de la 1 629,70 lei la 1 700 lei, Completul de judecată reține întemeiat de a majora și cuantumului taxei de stat încasate de la Moroianu Ion în beneficiul statului, de la 832,22 lei la 865,96 lei.

Astfel, în urma examinării cauzei în apel, s-a stabilit necesitatea admiterii cererii de apel depusă de Dașcenco Maria, prin modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, prin majorarea cuantumului pensiei încasat de la Moroianu Ion în beneficiul lui Dașcenco Maria pentru întreținerea copilului minor *****, de la 1 629,70 lei, la 1 700 lei, lunar, începând cu data depunerii acțiunii în instanță – 14 aprilie 2025 și până la majoratul copilului, și prin majorarea cuantumului taxei de stat încasate de la Moroianu Ion în beneficiul statului, de la 832,22 lei, la 865,96 lei. Iar, în rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 septembrie 2025, fiind necesar de menținut.

Călăuzindu-se de prevederile art.385 lit.b) art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel depusă de Dașcenco Maria.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 septembrie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dașcenco Maria către Moroianu Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, prin majorarea cuantumului pensiei încasat de la Moroianu Ion în beneficiul lui Dașcenco Maria pentru întreținerea copilului minor *****, de la 1 629,70 (una mie șase sute douăzeci și nouă) lei, 70 bani la 1 700 (una mie șapte sute) lei, lunar, începând cu data depunerii acțiunii în instanță – 14 aprilie 2025 și până la majoratul copilului, și prin majorarea cuantumului taxei de stat încasate de la Moroianu Ion în beneficiul statului, de la 832,22 (opt sute treizeci și doi) lei, 22 bani la 865,96 (opt sute șaizeci și cinci) lei, 96 bani.

În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 septembrie 2025, se menține.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Andrei Scripcenco**

Inga Gorlenco