Dosarul nr. 4r-3265/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25002254-02-4r-22082025 Judecător Aurelia CAZACLIU

D E C I Z I E
în numele Legii

08 iulie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către avocatul Dinu BĂGU în interesele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional BOGDAN Stanislav, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-101/2025 din 03 aprilie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 816421 din 08 noiembrie 2024, în privința lui **BOGDAN Stanislav** în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 09.01.2025 până la 03.04.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 22.08.2025 până la 08.07.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 08 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia, a întocmit în privința lui BOGDAN Stanislav procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la data de 13 noiembrie 2023, ora 00:38, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor ***** a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 69 km/h.

La data de 27.12.2024, Bogdan Stanislav a depus, prin intermediul avocatului BĂGU Dinu, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. Reieșind din

materialele cauzei, instanța constată că copia actului contestat a fost recepționată la data de 17.12.2024, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.448 Cod contravențional.

Contestatarul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, din motivul că la data presupusei contravenții la volanul automobilului indicat nu se afla cet. BOGDAN Stanislav, automobilul fiind oferit prin comodat unei companii de taximetrie, iar la adresa sa de domiciliu nu a fost expediată nici o înștiințare de prezentare la agentul constatator și oferire a informațiilor cu privire la pretinsa încălcare. Astfel, a solicitat admiterea contestației, din motivul inexistenței faptului contravenției în acțiunile sale

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-101/2025 din 03 aprilie 2025,* a fost respinsă contestația depusă de BOGDAN Stanislav împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.11.2024 în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Dinu BĂGU în interesele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional BOGDAN Stanislav, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-101/2025 din 03 aprilie 2025, cu anularea procesului-verbal contravențional și încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale și al lipsei probelor care să dovedească vinovăția persoanei vizate..

În motivarea recursului recurentul a susținut că hotărârea instanței este neîntemeiată și adoptată fără o apreciere completă și obiectivă a probelor. Se afirmă că nu există dovezi concludente care să demonstreze că BOGDAN Stanislav ar fi condus autovehiculul la momentul presupusei contravenții, acesta fiind anterior transmis în comodat unei alte persoane juridice. De asemenea, se invocă lipsa identificării clare a conducătorului auto în materialele foto anexate.

Se mai arată că procesul-verbal ar fi fost întocmit cu încălcarea prevederilor Codului contravențional, inclusiv lipsa unor probe suficiente, neasigurarea dreptului la apărare și neîndeplinirea obligației agentului constatator de a administra complet probele cauzei. Se invocă prezumția de nevinovăție și principiul „in dubio pro reo", susținându-se că sarcina probării vinovăției aparține autorității.

În plus, recurentul invocă încălcarea normelor privind conținutul obligatoriu al procesului-verbal și lipsa unei investigații efective, precum și neconformitatea hotărârii cu exigențele de motivare.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru

modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către avocatul Dinu BĂGU în interesele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional BOGDAN Stanislav, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-101/2025 din 03 aprilie 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-101/2025 a fost pronunțată la data de 03 aprilie 2025, iar recursul declarat de către avocatul Dinu BĂGU în interesele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional BOGDAN Stanislav, a fost depus în instanța de judecată la data de 02 mai 2025 (f.d.41) și înregistrat conform ștampilei la aceeași dată.

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 24 ianuarie 2025, avocatul Dinu BĂGU a fost prezent în ședința de judecată, iar la aceeași dată instanța a anunțat participanții la proces despre faptul că pronunțarea hotărârii va avea loc pentru data de 12 februarie 2025,

ora 14:30 min. Respectiv se atestă că avocatul Dinu BĂGU a fost în cunoștință despre data, ora și locul pronunțării Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-101/2025, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din 24.01.2025 (f.d. 35-36).

Totodată Colegiul reține că pronunțarea Hotărârii stabilite pentru data de 12 februarie 2025, ora 14:30 min nu a avut loc în legătură cu lipsa grefierului, fiind astfel amânată ședința de pronunțare pentru data de 03 aprilie 2025, ora 09:00, iar data următoarei ședințe a fost coordonată cu avocatul fapt conformat prin procesul verbal al ședinței de judecată din 12.02.2024 (f.d. 36).

În situația de față, Colegiul precizează că termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-101/2025 începe să curgă din momentul pronunțării efective a hotărârii, respectiv din data de 03 aprilie 2025.

Respectiv avocatul Dinu BĂGU, a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (a se vedea f.d. 35-36). Cu toate acestea, la data pronunțării hotărârii, avocatul Dinu BĂGU nu s-au prezentat la ședință, și nu s-au interesat de soarta cauzei ținând cont de faptul că erau în cunoștință de cauză că hotărârea urma să fie pronunțată. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. *CtEDO Van Harn v. Germania, 2007*), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, Colegiul reține că avocatul Dinu BĂGU a cunoscut despre data pronunțării Hotărârii, chiar și în situația în care acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare care a fost fixată pentru data de 03 aprilie 2025, ora 09:00, a avut posibilitatea să ridice copia Hotărârii în următoarele zile, ținând cont de faptul că termenul de atac a Hotărârii este de 15 zile, din data pronunțării, respectiv recurentul nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.468 alin.(1) Cod de contravențional, or nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

Mai mult, Colegiul reține că, recursul declarat de către avocatul Dinu BĂGU în interesele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional BOGDAN Stanislav, nu s-a solicitat repunerea în termen, nici careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului. Astfel, se conchide că avocatul Dinu BĂGU a cunoscut, sau, în virtutea statutului de participant în speță, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de avocat precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

În cauză, nu există motive legale care să justifice repunerea recursului în termen. Recurentul nu a invocat niciun temei plauzibil pentru depășirea termenului de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-101/2025 din 03 aprilie 2025 și nu a prezentat probe concludente care să servească drept temei pentru restabilirea termenului de depunere a recursului.

Cu toate acestea, recursul a fost depus abia la data de 02 mai 2025 (f.d. 41), depășind termenul legal de 15 zile pentru atac, calculat din ziua următoare pronunțării efective a hotărârii, respectiv din 04 aprilie 2025. Astfel, termenul limită pentru depunerea recursului era inclusiv 22 aprilie 2025, ceea ce înseamnă că depunerea recursului la data de 02 mai

2025 s-a realizat cu întârziere și, prin urmare, recursul a fost formulat în afara termenului legal. În aceste condiții, nu există temei juridic pentru repunerea recursului în termen, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru restabilirea acestuia.

6. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 02 mai 2025 împotriva hotărârii pronunțate la 03 aprilie 2025, adică în afara termenului legal, partea a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza *Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei,* unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO. Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Argumentul recurentului potrivit căruia termenul de declarare a recursului ar urma să fie calculat din data de 24.04.2025, când i-a fost înmânată copia hotărârii, este nefondat și contrar prevederilor legale aplicabile.

Potrivit art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile*. Norma legală nu condiționează curgerea termenului de atac de comunicarea copiei hotărârii, ci de momentul pronunțării acesteia.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul Dinu BĂGU a participat la ședința de judecată din 24.01.2025, în cadrul căreia instanța a anunțat data pronunțării hotărârii. Ulterior, ca urmare a imposibilității pronunțării la data inițial stabilită, acesta a fost informat și despre noua dată a pronunțării, respectiv 03.04.2025, ora 09:00, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din 12.02.2024.

Prin urmare, recurentul a avut cunoștință efectivă despre data, ora și locul pronunțării hotărârii, fiind în măsură să se prezinte la pronunțare sau să manifeste diligența necesară pentru a afla soluția adoptată de instanță și pentru a obține copia hotărârii într-un termen rezonabil.

Faptul că acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare și nu a întreprins demersurile necesare pentru a se informa despre soluția pronunțată nu poate produce efectul amânării momentului de la care începe să curgă termenul legal de recurs. O interpretare contrară ar permite părții să determine în mod unilateral momentul începerii curgerii termenului de atac prin simpla neprezentare la pronunțare sau prin pasivitate în ridicarea actului judecătoresc.

De asemenea, prevederile art.469 alin.(1) Cod contravențional permit repunerea în termen doar în cazul existenței unor motive întemeiate sau atunci când participantul la proces nu a fost informat despre adoptarea hotărârii și nu a fost prezent nici la examinarea cauzei, nici la pronunțarea acesteia. Or, în prezenta cauză, recurentul a cunoscut despre finalizarea

examinării cauzei și despre data pronunțării hotărârii, fiind notificat în mod corespunzător de către instanță.

În aceste condiții, împrejurarea că exemplarul hotărârii a fost recepționat la data de 24.04.2025 nu poate constitui temei pentru recalcularea termenului de recurs și nici pentru considerarea recursului ca fiind depus în termen, întrucât termenul legal a început să curgă de la data pronunțării hotărârii din 03.04.2025 și a expirat la data de 22.04.2025.

Totodată Colegiul reține că recurentul cunoștea despre data pronunțării hotărârii, ceea ce demonstrează că nu se afla într-o situație de neinformare despre soluția adoptată. Comunicarea copiei la 24.04.2025 reprezintă doar momentul remiterii exemplarului scris, nu momentul de la care începe să curgă termenul de exercitare a căii de atac, astfel, recursul depus la 02.05.2025 este tardiv.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-101/2025 din 03 aprilie 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către avocatul Dinu BĂGU în interesele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional BOGDAN Stanislav, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-101/2025 din 03 aprilie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 816421 din 08 noiembrie 2024, în privința lui **BOGDAN Stanislav** în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI