Dosarul nr. 4-763/2024 pigd 4-24033903-12-4-27032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator AIRM, Pîrcălab Ghenadie
În lipsa:
Făptuitorului Cebotari Iurie

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Cebotari Iurie Filip - a.n. *****, IDNP:*****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de ***** în procedura Judecătoriei *****, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Cebotari Iurie în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74 alin. (1) Cod contravențional al RM.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din *****, încheiat de către agentul constatator, din cadrul Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor, Pîrcălab Ghenadie, cet. Cebotari Iurie se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74 Cod contravențional al RM, pentru faptul că, în urma unui control la ***** s-a stabilit că ultimul fiind proprietar al încăperii nelocative nr.***** care constituie monument al Republicii Moldova ocrotit de stat, înregistrat în Registrul monumentelor Republicii Moldova cu nr. 166, a încălcat regimul de protecție și de folosire a bunurilor de patrimoniu Cultural fără a deține acte ce ar justifica lucrările, prin ce a săvârșit contravenția prevăzute de art. 74 alin. (1) Cod contravențional al RM.
3. În ședința de judecată, făptuitorul, Cebotari Iurie, nu s-a prezentat, nu a solicită examinarea cauzei contravenționale în absența acesteia, astfel în temeiul art. 445 instanța a dispus examinarea în lipsa acestuia
4. Agentul constatator, Pîrcălab Ghenadie în cadrul şedinței de judecată a solicitat ca Cebotari Iurie să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de arrt.74 alin. 1) Cod contravențional și să-i fie aplicată acestuia sancțiunea în conformitate cu prevederile legale.
5. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional și în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Având în vedere norma legală precitată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa faptuitorului.

6. Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 74 din Codul contravenţional, după indicii: încălcarea regimului de protecție și de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, a patrimoniului arheologic sau a monumentelor.
7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
9. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, întocmit de către, agentul constatator al Agenției de Inspectare și Restructurarea Monumentelor, Pîrcălab Gheorghe, din care rezultă că, Cebotari Iurie, fiind proprietar al încăperii nelocative nr.***** care constituie monument al Republicii Moldova ocrotit de stat, înregistrat în Registrul monumentelor Republicii Moldova cu nr. 166, a încălcat regimul de protecție și de folosire a bunurilor de patrimoniu Cultural, fără a deține acte ce ar justifica lucrările, prin ce a săvârșit contravenția prevăzute de art. 74 alin. (1) Cod contravențional al RM. (f.d. 4)
12. Potrivit prescripției nr. *****, au fost stabilite nereguli: executarea lucrărilor de renovare a fațadei fără aviz eliberat de CNMI și anume asupra imobilului amplasat pe ***** mun. *****, ce constituie casa individuală de la sf. sec. XIX, care reprezintă monument de arhitectură de categorie națională înregistrat în Registrul monumentelor Republicii Moldova, ocrotit de stat cu nr. 166, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului RM nr. 1531-XII din 22.06.1993, manifestată prin renovarea fațadei fără avizul eliberat de CNMI- înlocuirea geamurilor din lemn cu geamuri „termopan„. (f.d.10)
13. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
14. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, aceasta

neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, (f.d. 4).

15. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional și a inserat data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.
16. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.
17. Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** întocmit la *****, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
18. Cu referire la art. 445 alin.(2) Cod contravențional, instanța reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
19. Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că ultimul a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 74 alin. (1) Cod contravenţional al RM.
20. Astfel, vinovăţia lui Cebotari Iurie este probată în tot prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit în privința făptuitorului la data de ***** , în baza art. 74 alin. (1) Cod contravențional al RM, procesul-verbal de audiere a contravenientului Cebotari Iurie din *****, ultimul recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, aplicând semnătura (f.d.5), la fel drepturile și obligațiile acestuia fiind explicate acestuia fapt confirmat prin aplicarea semnăturii acestuia la rubrica dată, procesului-verbal cu privire la contravenție a fost semnat, ne având careva obiecții; raport de autosesizare din *****, potrivit căruia de la CNMI a parvenit informația despre faptul că pe str. *****, se efectuează lucrări de renovare a fațadei imobilului. (f.d. 6); proces-verbal de constatare nr.*****din *****, prin care s-a constatat că pe adresa str.***** se execută în mod neautorizat lucrări de renovare, cu încălcarea legislației cu privire la statutul monumentelor de stat. (f.d.7), planșă

fotografica (f.d.8-9); proces-verbal de aducere la cunoștință a prescripției de sistare a lucrărilor din *****. (f.d.11).

21. Suplimentar instanța reține, că potrivit copiei Monitorului oficial al RM din 03.02.2011, cu nr. 18-21a adresa mun. ***** *****, casă individuală de la Sf. sec. XIX se regăsește în registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat.
22. Instanța reține că, pentru ca faptele lui Cebotari Iurie să cadă sub incidența art. 74 alin. (1) Cod Contravențional al RM, este necesar ca să încalce regimului de protecție și de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, a patrimoniului arheologic sau a monumentelor publice, manifestată prin efectuarea acțiunilor asupra bunului fără avizul eliberat de organul competent în corespundere cu prevederile cu limitele stabilite prin lege, or potrivit art. 59 din Constituția Republicii Moldova protecția mediului înconjurător, conservarea şi ocrotirea monumentelor istorice şi culturale constituie o obligație a fiecărui cetățean.
23. Instanța de judecată reține că probele anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată, coroborează cu informația specificată în actul de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenție).
24. În condițiile enunțate, instanța de judecată apreciază că faptele specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție și-au găsit confirmare.
25. În speță, săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Cebotari Iurie, se confirmă prin prescripția nr. *****, din care se constată asupra imobilului amplasat pe ***** mun. *****, ce constituie casa individuală de la sf. sec. XIX, care reprezintă monument de arhitectură de categorie națională înregistrat în Registrul monumentelor Republicii Moldova, ocrotit de stat cu nr. 166, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului RM nr. 1531-XII din 22.06.1993, manifestată prin executarea lucrărilor de renovare a fațadei - înlocuirea geamurilor din lemn cu geamuri termopan, în lipsa actelor corespunzătoare.
26. Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, reieșind din normele legale expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acestea dovedesc cu certitudine vinovăția cet. Cebotari Iurie, că ultimul a încălcat regulele de protecție și de folosire a bunurilor de patrimoniu cultura, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 74 Cod contravențional. Însăși făptuitorul și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, declarând că a hotărât să repare fațada deoarece era în stare deplorabilă.
27. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, faptele lui Cebotari Iurie, corect au fost calificate.
28. În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de legea contravențională.
29. Instanța de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit în privința lui Cebotari Iurie este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.
30. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi trasă la răspundere contravențională fiind găsită vinovată de comiterea contravenției imputate.

31. Potrivit prevederilor art. 74 alin. (1) Cod contravenţional al RM, încălcarea regimului de protecție și de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, a patrimoniului arheologic sau a monumentelor, se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.
32. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.
33. Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Cebotari Iurie, să fie sub formă de amendă.
34. Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenționale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Or, făptuitorul Cebotari Iurie și-a recunoscut vina. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.
35. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Cebotari Iurie, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
36. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Cebotari Iurie în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie,– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.
37. Pentru aceste motive și călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Cebotari Iurie, se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74 alin. (1) Cod contravențional al RM, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din

***** și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.
Se aduce la cunoştinţa lui cet. Cebotari Iurie că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător Postu Aliona