Dosarul nr. 2-10648/22 /2-22070356-12-2-19052022/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Angela Ciubotaru,
Grefier Ionela Ceborciu,
Cu participarea:
Avocatul pîrîțilot Vornicu Constantin și Vornicu Silvia
În lipsa reclamantului și copîrîtului

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL ”Arvo Trans” împotriva lui Vornicu Constantin, Vornicu Silvia, OCN ”Capital Credit Premium” SRL cu privire la delimitarea cotelor-părți ideale și compensarea cheltuielilor judiciare.

c o n s t a t a t ă :

Argumentele participanților la proces

La data de 19 mai 2022 SRL ”Arvo Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vornicu Constantin, Vornicu Silvia, OCN ”Capital Credit Premium” SRL cu privire la delimitarea cotelor-părți ideale și compensarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în fapt, la 02 martie 2021 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău a emis decizia nr. 2ri-442/20 prin care (i) s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 09-08 din 25.08.2016, încheiat între SRL Arvo Trans și SC Daneve Grup SRL, cu încasarea din contul SC Daneve Grup SRL în masa debitoare a SRL Arvo Trans a sumei de 114 200 lei. cu titlu de contravaloare a bunului; (ii) s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 09-08 din 11.08.2016, încheiat între SRL Arvo Trans și SC Daneve Grup SRL, cu încasarea din contul SC Daneve Grup SRL în masa debitoare a SRL Arvo Trans a sumei de 98 600 lei, cu titlu de contravaloare a bunului; (iii) s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01-07 din 18.07.2016. încheiat între SRL Arvo Trans și SC Daneve Grup SRL, cu încasarea din contul SC

Daneve Grup SRL în masa debitoare a SRL Arvo Trans a sumei de 644 650 lei. cu titlu de contravaloare a bunului; (iv) s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 07-08 din 11.08.2016. încheiat între SRL Arvo Trans și SC Daneve Grup SRL, cu încasarea din contul SC Daneve Grup SRL în masa debitoare a SRL Arvo Trans a suinei de 644 650 lei, cu titlu de contravaloare a bunului.

Invocă că la data de 13 aprilie 2021, prin încheierea nr. 103-81/21, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare și a aplicat măsurile asigurătorii în privința debitorului Vomicu Constantin la registratorii de stat și independenți cu sumă de 1 512 800 lei. În procesul executării, s-a constatat faptul că debitorul nu dispune de surse financiare la instituțiile bancare din țară, precum și careva bunuri mobile, fapt confirmat prin răspunsurile expediate în adresa executorului judecătoresc.

Susține că în cadrul procedurii de executare silită verificând baza de date electronică Cadastru, s-a constatat că debitorul deține bunul imobil cu nr. cadastral *****gajat în folosul OCN Capital Credit Premium SRL conform contractului de credit nr. 2033 din 27 aprilie 2018 (0100/18/54084) în sumă 54 000 euro și acordul adițional nr. 1-498 din 25 august 2020 (0100/20/104537) în sumă de 33 500 euro.

Precizează că în urma acțiunilor de executare întreprinse, s-a constatat faptul că imobilul indicat este unicul bun care ar fi urmărit în contul achitării datoriei și executării reale a hotărârii judecătorești, însă în baza art. 553 Cod civil, urmează a fi stabilită cota-parte ideală din bunul imobil ce-i aparține debitorului Vornicu Constantin.

Prin urmare, în baza art. 553 Cod civil, SRL ”Arvo Trans” solicită stabilirea cotei-părți ideale ce-i aparține debitorului Vornicu Constantin din bunul imobil cu nr. cadastral *****, gajat în folosul OCN Capital Credit Premium SRL și încasarea cheltuielilor de judecată. /f.d.2-3;50-52/

Argumentele pârâtului OCN ”Capital Credit Premium” SRL

Prin mandatul seria MA nr. 1335343 din 23 septembrie 2022 avocatul Purcel Sergiu a fost împuternicit de administratorul OCN Capital Credit Premium SRL, Plăcintă Anatolie să reprezinte interesele companiei. /f.d.83/

La 30 septembrie 2022 avocatul Purcel Sergiu a depus referința asupra cererii de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale a indicat vă apartamentul nr***** situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** este ipotecat în folosul OCN Capital Credit Premium SRL în temeiul contractului de credit nr. 2033 din 27 aprilie 2018 și a acordului

adițional nr. 1-498 din 25 august 2020, de către ambii coproprietari Vornicu Constantin și Vornicu Silvia ca un bun unic și cu o cotă de proprietate unică.

Remarcă că orice schimbare a cotelor este în detrimentul OCN Capital Credit Premium SRL.

Menționează că OCN Capital Credit Premium SRL este unicul creditor garant și are un rang de prioritate superior față de oricare alți creditori, inclusiv față de SRL „Arvo Trans".

Mai mult ca atât, menținerea cotei actuale de proprietate nu lezează dreptul celorlalți creditori, de către executorii judecătorești fiind aplicate sechestre asupra imobilului.

Suplimentar precizează că la caz nu este întemeiată aplicarea prevederilor art. 553 Cod civil, deoarece reclamantul este un creditor de rang inferior și nu deține dreptul de a urmări bunul imobil. /f.d.84/

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

În ședința de judecată reprezentantul pârâților Vornicu Constantin și Vornicu Silvia avocatul Lungu Vasile nu a recunoscut acțiunea înaintată și a pledat pentru respingerea acesteia.

În susținerea poziției a indicat că prin încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr. DEX21041300ES23-2813 din 13 aprilie 2021 s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2ri-443/20 din 03 martie 2021 prin care s-a dispus încasarea sumei de 1 512 800 lei de la Vornicu Constantin în beneficiul SRL „Arvo Trans" și s-a intentat procedura de executare nr. 103-81/21 în baza documentului executoriu nr. 2ri-443/20 din 02 martie 2021.

Comunică faptul că la 26 aprilie 2021 Vornicu Constantin a contestat încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. DEX21041300ES23-2813 și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare nr. DEX21041300ES23-2813 din 13 aprilie 2021. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 09 august 2021 a fost admisă cererea de contestare înaintată de Vornicu Constantin către SRL „Arvo Trans", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. DEX21041300ES23-2813 din 13 aprilie 2021 privind primirea spre executare a documentului executoriu și a borderoului de calcul privind cheltuielile de executare în partea onorariului stabilit. Prin decizia Curții de Apel Comrat nr. 25r-71/2021 din 05 mai 2022 s-a respins recursul declarat de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 09 august 2021.

Consideră că la 17 septembrie 2021 executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a strămutat ilegal documentul executoriu nr. 2ri-443/20 privind încasarea datoriei de la Vornicu Constantin în contul creditorului SRL „Arvo Trans”, deși prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 09 august 2021 încheierea de intentare a procedurii de executare s-a anulat ca neîntemeiată.

În aceste condiții, ținând cont de faptul că încheierea executorului judecătoresc din 13 aprilie 2021 privind intentarea procedurii de executare a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 09 august 2021 solicită respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL ”Arvo Trans” împotriva lui Vornicu Constantin, Vornicu Silvia, OCN ”Capital Credit Premium” SRL cu privire la delimitarea cotelor-părți ideale și compensarea cheltuielilor judiciare. /f.d.200-201/

Reprezentantul reclamantului SRL „Arvo Trans”, înștiințată despre ședința de judecată prin expedierea citației pe adresa electronică /f.d.189/, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată.

Reprezentantul pârâtului OCN Capital Credit Premium SRL, avocatul Lungu Vasile cita legal, prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă /f.d.84/.

În prezența datelor despre citarea legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a *respinge* cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente expuse *infra.*

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când **potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă**, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de

drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Cu titlul de principiu, instanța de judecată reține că art. 46 din Constituție garantează dreptul la proprietate privată și protecția acesteia. Prin conținutul său el exclude posibilitatea îngrădirii, prin utilizarea pîrghiilor economice și sociale, a dreptului la proprietatea privată. Consacrîndu-l ca instituție juridică și ca unul din drepturile fundamentale ale persoanei și ca unul din drepturile fundamentale ale persoanei, dispozițiile acestui articol obligă statul și ceilalți titulari ai puterii publice să respecte proprietatea și să se abțină de la orice acțiune ce ar aduce atingere acestui drept (HCC nr. 38/1999). Dreptul de proprietate conferă titularului său atributele posesiei, folosinței și dispoziției asupra unor bunuri (HCC nr. 11/2016). Conform normelor constituționale, lipsirea proprietarului, prin intermediul unei legi, de unul dintre atributele dreptului de proprietate certifică îngrădirea dreptului său deplin la proprietate (HCC nr. 40/2001). În hotărîrea Curții Constituționale nr. 5/2006 s-a accentuat că un drept atribuit legal unei persoane fizice nu poate fi stins pentru motive ilegale sau prin forța unor condiții impuse în mod arbitrar.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat cu valoare de principiu că noțiuneade ”bunuri” din art. 1 1 al Protocolului nr. 1 al CEDO are o semnificație

autonomă și nu se limitează numai la proprietatea asupra unor bunuri corporale, astfel încît pot fi considerate parte a dreptului de proprietate și alte drepturi și interese materializate prin active.

Deși dreptul de proprietate este un drept subiectiv, conferind titularului capacitatea de a exercita în putere proprie și în interes propriu atributele de posesie, de folosință și de dispoziție asupra bunurilor sale și face parte din categoria drepturilor absolute, el este susceptibil de limitare, deoarece în conținutul său dreptul de proprietate nu este neîngrădit. Pornind de la un interes general, legislatorul poate să instituie norme speciale privind dreptul de proprietate (HCC nr. 10/2006).

În ședința de judecată s-a stabilit că prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din **02 martie 2021** nr. 2ri-442/20 (i) s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 09-08 din 25.08.2016, încheiat între SRL Arvo Trans și SC Daneve Grup SRL, cu încasarea din contul SC Daneve Grup SRL în masa debitoare a SRL Arvo Trans a sumei de 114 200 lei. cu titlu de contravaloare a bunului; (ii) s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 09-08 din 11.08.2016, încheiat între SRL Arvo Trans și SC Daneve Grup SRL, cu încasarea din contul SC Daneve Grup SRL în masa debitoare a SRL Arvo Trans a sumei de 98 600 lei, cu titlu de contravaloare a bunului; (iii) s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01-07 din 18.07.2016. încheiat între SRL Arvo Trans și SC Daneve Grup SRL, cu încasarea din contul SC Daneve Grup SRL în masa debitoare a SRL Arvo Trans a sumei de 644 650 lei. cu titlu de contravaloare a bunului; (iv) s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 07-08 din 11.08.2016. încheiat între SRL Arvo Trans și SC Daneve Grup SRL, cu încasarea din contul SC Daneve Grup SRL în masa debitoare a SRL Arvo Trans a suinei de 644 650 lei, cu titlu de contravaloare a bunului. /f.d.11-25verso/

Documentul executoriu nr. 2ri-443/20 din 02 martie 2021 prin care s-a dispus încasarea sumei de 1 512 800 lei de la Vornicu Constantin în beneficiul SRL „Arvo Trans" a fost primit spre executare de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae fiind intentată procedura de executare prin încheierea din 13 aprilie 2021. Concomitent, la **13 aprilie 2021** executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a emis încheierea de asigurare a executării și încheierea privind anunțarea în căutare unitățile de transport de aparțin debitorului Vornicu Constantin. /f.d.27-31/

Prin încheierea din **17 seprembrie 2021** executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a strămutat documentul executoriu nr. 2ri-443/20 din 02 martie 2021 executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, iar prin procesul-verbal nr. 073-1219/21

din 30 septembrie 2021 executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a preluat executarea documentului executoriu. /f.d.34,35/

Din titlul executoriu și încheierea privind corectarea erorilor și aplicarea măsurilor asiguratorii din 19 noiembrie 2021 rezultă cert faptul că se urmărește executarea silită a sumei de 1 512 800 lei. /f.d.27;36/

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil cu număr cadastral *****din mun. Chișinău, str. ***** ap***** constituie proprietatea lui Vornicu Constantin și Vornicu Silvia în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr.195 din 05.02.2013. /f.d.47-48/

Conform art. 553 alin. (1) din Codul civil, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

Instanța de judecată observă faptul că, obiectul acțiunii în judecată, întemeiată în baza art. 553 din Codul civil, îl constituie dreptul creditorului de a urmări cota parte a debitorului, din proprietatea comună, în contul stingerii datoriei constatată prin hotărâre judecătorească.

Conform art. 510 alin. (1)-(2) din Codul civil, dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

În speța, bunul imobil cu nr. număr cadastral *****din mun. Chișinău, str. ***** ap***** constituie proprietate comună în devălmășie a lui Vornicu Constantin și Vornicu Silvia din 05.02.2013.

Instanța de judecată reține că la data de **09 august 2021** Judecătoria Cimișlia (sediul Central) a emis încheierea nr. 25-46/2021 prin care a admis contestația depusă de Vornicu Constantin, (i) a anulat ca neîntemeiată încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae din 13 aprilie 2021 în procedura de executare nr. DEX21041300ES23 privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2ri-443/20 din 02 martie 2021 privind încasarea sumei din contul lui Vornicu Constantin în folosul SRL „Arvo-Trans” și (ii) a anulat ca neîntemeiat borderoul de calcul emis de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae din 13 aprilie 2021 în procedura de executare nr. DEX21041300ES23 privind încasarea cheltuielilor de executare. /f.d.69-71/

Încheierea Judecătoria Cimișlia (sediul Central) nr. 25-46/2021 din 09 august 2021 a devenit irevocabilă prin menținerea acesteia de către Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău – decizia nr. 25r-71/2022 din **05 mai 2022**. /f.d.72-79/

Astfel, urmează a fi respinsă cererea privind stabilirii cotei părți ideale din bunul imobil cu nr. cadastral *****ce aparține coproprietarilor Vornicu Constantin și Vornicu Silvia, or aceasta a fost depusă de pretinsul creditor în procedura de executare SRL „Arvo-Trans" însă instanța a stabilit că procedura de executare care a fost invocată și care oferea dreptul de a înainta asemenea pretenții în judecată nu poate să existe odată ce prin actele judecătorești irevocabile a fost anulată încheierea prin care a fost intentată acea procedură de executare.

Da, legislatorul acordă posibilitatea creditorului unui coproprietar de a urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului, însă la caz ținând cont că calitatea de creditor în procedura de executare nu este deținută de SRL „Arvo-Trans", instanța conchide de a respinge acțiunea în sensul formulat.

Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, acțiunea a fost respinsă prin urmare urmează a fi respinsă și solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată ca fiind o pretenție subsecventă.

În conformitate cu art. art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge acțiunea înaintată de SRL "Arvo Trans" împotriva lui Vornicu Constantin, Vornicu Silvia, OCN "Capital Credit Premium" SRL cu privire la delimitarea cotelor-părți ideale și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ Angela CIUBOTARU
Copia veridică