Dosarul nr. 1-26012199-24-1-03022026
1-17/2026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

03 martie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor
Cu participarea:
Procurorului Ivan Rapeșco
Apărătorului inculpatului Corneliu Pleșca
Avocatul părții vătămate ***** Goncear
Inculpatului Verdeș Marin
a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Verdeș Marin *****, născut la *****, IDNP *****, viza de domiciliu s. *****, r-nul *****, str. ***** *****, locuitor a *****, r-nul *****, studii medii incomplete, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03.02.2026 – 03.03.2026.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.
Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, stabilirea pedepsei sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 320 lei.
Avocatul şi inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală şi prezentate spre examinare în şedinţă judiciară, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Verdeș Marin ***** la data de 28 decembrie 2025, aproximativ la ora 11:00, aflându-se la domiciliul său situat în *****, r-nul *****, care locuieşte împreună cu familia, acționând intenţionat asupra unui membru al familie în relație de căsătorie, având scopul de a-i cauza suferință fizică, fără nici-un motiv i-a aplicat soției sale Verdeș Irina, o lovitură cu palma în regiunea feței, doborând-o la pământ, provocându-i o vătămare corporală medie a integrității corporale, sub formă de fractură închisă 1/3 medie os radial stâng cu deplasare, care duce la dereglarea sănătății de lungă durată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Verdeș Marin, fiind asistat de avocatul Corneliu Pleșca, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Verdeș Marin, fiind audiat sub jurământ, a declarat că vina o recunoaște, menționând că, la data de 28.12.2025, la domiciliu său din *****, r-nul *****, a lovit-o pe soția sa - Irina Verdeş cu palma peste faţă, din motiv că a aflat că aceasta fumează. În urma loviturii ultima a căzut şi și-a rupt mâna. Îi pare rău de cele întâmplate. Optează pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Recunoaște vinovăția și se căiește sincer de cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către ultimul și anume:

- Declarațiile părții vătămate Verdeș (Colin) Irina, care a comunicat că cu soțul ei Verdeş Marin sunt căsătoriți de 4 ani. De când sunt împreună, s-au mai sfădit, dar la bătaie nu au ajuns. A mai lovit-o anterior o dată cu palma, dar nu a fost aşa grav şi nu a avut nevoie de îngrijiri medicale. La data 28.12.2025, aproximativ la ora 11:00, ea împreună cu soțul său Verdeş Marin s-au dus în vizită la cumătrii lor Aurica şi Vasile din *****, r-nul *****, unde au stat aproximativ o oră, au servit o sticlă de vin şi au mâncat, după care s-au întors acasă. Când au ajuns acasă, au intrat în ogradă, soțul a deshămat calul şi l-a dat la locul lui. Ea a intrat în casă, a văzut dacă sunt copii, le-a spus că a revenit acasă, după care a ieşit afară și s-au început a se certa cu soțul ei. Nu-şi aduce aminte de la ce, dar ea a început cearta. Vorbea ceva despre lucru şi anume că ea vrea la

lucru, să iasă la lucru fiindcă acasă lucrul nu se mai termină şi nu este remunerată. Ea în momentul acesta se afla în pragul uşii de la casă şi soțul s-a repezit spre dânsa, dar nu a lovit-o, după care ea a continuat cearta şi atunci el a lovit-o în zona feței. Nu poate spune exact cu ce a lovit-o, dar s-a învinițit ochiul şi consideră că a lovit-o cu pumnul. După ce a lovit-o, ea a căzut jos fără cunoștință. Când şi-a revenit era deja în interiorul casei și i-a spus soțului şi fratelui că o doare mâna şi se umflă. Soțul ei a chemat salvarea, care ulterior a transportat-o la spital, unde i-a fost pusă mâna în gips. A doua zi pe data de 29.12.2025 când a venit polițistul, soțul său şi-a cerut scuze, doar că polițistul i-a înmânat ordonanța de restricție şi numitul a fost nevoit să plece de acasă pe un termen de 10 zile (f.d. 42-43);

Totodată, vinovăția inculpatului se dovedește și prin următoarele probe:

- Procesul-verbal din 05 ianuarie 2026, potrivit căruia ofițerul superior de sector, inspector Panaguți Marin a constatat faptul agresării fizice a Irinei Verdeş de către soțul ei Verdeş Marin (f.d. 5);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2025, prin care a fost supus cercetării gospodăria situată în *****, r-nul *****, ce aparține familiei Verdeş (f.d. 17-21);

- Ordinul de restrictie de urgență nr. 41 din 29.12.2025, potrivit căruia a fost dispusă obligarea lui Verdeş Marin să părăsească imediat locuința comună din *****, r-nul ***** unde domiciliază împreună cu victima. Totodată au fost stabilite măsuri de restricție pe un termen de 10 zile (f.d. 22);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202616D0002 din 22.01.2026, potrivit căruia la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate, s-a constatat: Fractură închisă 1/3 medie os radial stâng cu deplasare de fragmente, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de lovire/compresie, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 33-34);

Așadar, instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor părții vătămate, precum și a înscrisurilor din dosar, rezultă cert că inculpatul i-a aplicat soției sale Verdeş Irina, o lovitură, provocându-i o vătămare corporală medie a integrității corporale.

În acest context, instanța apreciază aceste probe ca fiind veridice, iar declarațiile părții vătămate corespund adevărului.

Prin urmare, instanța consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă împrejurările de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, care prevede acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un

membru al familiei în privinţa altui membru al familiei care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Este de notat că, la art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, este prevăzută pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat, se califică drept infracțiune gravă.

Concomitent, se reţine că, Verdeş Marin la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.57, 59), la locul de trai este caracterizat pozitiv (f.d.55), antecedentele penale nu are (f.d.61), are la întreținere doi copii minori.

În acest context, instanța subliniază că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe agravante și atenuante.

În conformitate cu art.364^1 Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal este indicat că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Evaluând circumstanţele cauzei, instanţa consideră că lui Verdeș Marin urmează să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii prevăzută de sancțiunea art.201[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, ca fiind suficientă în atingerea scopului de reeducare a numitului şi preîntâmpinării comiterii de noi infracțiuni pe viitor.

Subsidiar având în vederea că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală la stabilirea mărimii pedepsei instanța se va conduce de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal.

Având în vedere faptul că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, sancțiunea căruia prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, iar prin reducerea limitelor minime și maxime a acesteia cu o pătrime la caz se stabilesc noi limite, care sunt respectiv de la 135 la 180 ore, instanța conchide a-i numi lui Verdeș Marin pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 135 ore.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Verdeș Marin în contul statului a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea expertizei judiciare în sumă de 320,00 lei.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin.(2) pct.1), cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali, iar art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, prevede, că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanţa de judecată atestă, că potrivit materialelor cauzei penale, la urmărirea penală au fost suportate cheltuieli în sumă de 320,00 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare (f.d.33-34), astfel ajunge la concluzia că acestea urmează a fi încasate în beneficiul statului din contul inculpatului Verdeș Marin.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] Cod penal, art. 364[1], 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Verdeș Marin ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, și i se stabilește, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, o pedeapsă sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică lui Verdeș Marin *****, că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Verdeș Marin ***** să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Se încasează de la Verdeș Marin ***** în beneficiul statului suma de 320,00 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan