C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1248/24 Judecătoria Bălți sediu Central
4-24060350-03-4r-05122024 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii
12 martie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către șeful adjunct al Biroului Vamal, Igor Tomac, împotriva hotărârii Bălți sediu Central din 07.11.2024, pronunțată pe cazul contravențional privind învinuirea adusă lui **Bivol Petru** în comiterea contravenției prevăzută de art.287 alin.(10) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 12.02.2024, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Chilari Tatiana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție DSV01000542 în privința lui Bivol Petru, reținându-se comiterea de către acesta a contravenției prevăzută de art.287 alin.(10) CCo.

Potrivit procesului-verbal nominalizat, ”*la data de 25.10.2023, în jurul orei 16:27, la pista de control „autoturisme ieșire din țară” a postului vamal Lipcani (PVFI, rutier) s-a prezentat pentru efectuare controlului vamal mijlocul de transport de model Mercedes Benz Sprinter, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa spre Marea Britanie, în calitate de șofer fiind înregistrat cetățeanul Bivol Petru. În rezultatul controlului detaliat a mijlocului de transport, au fost depistate tăinuite un lot de țigări marcate cu timbru de acciz al RM care nu au fost declarate organului vamal de către Bivol Petru și anume: țigări de marca Winston Blue slim - 1830 pachete, țigări marca Winston classic - 384 pachete,*

țigări marca Winston set 1954 - 511 pachete, țigări marca Ritm - 120 pachete, în total 2845 pachete.

În baza raportului SRTN al BV Nord din 14.11.2023 s-a stabilit că, valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate – conform sesizării contravenționale nr.1698/2023 - constituie 135160 lei.

*Conform datelor din raportul de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00344 din 18.12.2023, întocmit de către laboratorul vamal, valoarea de piață a mijlocului de transport care a servit la transportarea mărfurilor/țigărilor prin tăinuire și nedeclarare organului vamal de marca/model ,,Mercedes Benz Sprinter" cu numărul de înmatriculare ***** cod VIN: *****, culoare maro, capacitatea cilindrică a motorului 2148 cm^3, tipul de combustibil motorină, constituie suma de 99165 lei.*

Prin decizia șefului Biroului Vamal Nord, Tomac Igor, din 12.02.2024, Bivol Petru a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.287 alin.(10) CCo, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei, fiind dispusă confiscarea corpurilor delicte și contravaloarea mijlocului de transport – 99465 lei.

La data de 28.05.2024 Bivol Petru a contestat procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, adoptate la data de 12.02.2024. În motivarea contestației, s-a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis ilegal, contrar prevederilor art.6 și art.381 alin.(4) CCo.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediu Central din 07.11.2024 s-a repus în termen și s-a admis contestația depusă de Bivol Petru, fiind dispusă anularea parțială a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 12.02.2024, în partea confiscării mijlocului de transport de model ,,Mercedes Benz Sprinter" cu numărul de înmatriculare ***** cod VIN: *****, culoare maro, capacitatea cilindrică a motorului 2148 cm^3, tipul de combustibil motorină. În rest, decizia menționată s-a menținut fără modificări.

Hotărârea instanței a fost atacată cu recurs de către șeful adjunct al Biroului Vamal, Igor Tomac, fiind solicitată admiterea recursului, cu casarea actului judecătoresc contestat și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea cerințelor formulate recurentul a menționat, că prin decizia Biroului Vamal Nord s-a dispus aplicarea amenzii în privința lui Bivol Petru, confiscarea corpurilor delicte și a contravalorii mijlocului de transport, în ședința de judecată părțile și-au expus poziția referitor la această decizie. Consideră, că la adoptarea soluției instanța de judecată a dat importanță doar ordonanței din 08.11.2023 cu privire la recunoașterea și atașare la cauză a corpurilor delicte, fără a ține cont de decizia agentului constatator, prin care s-a dispus confiscarea de la Bivol Petru, contravaloarea mijlocului de transport în valoare de 99465 lei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 12.03.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că hotărârea instanței nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penal la caz reține, că potrivit deciziei șefului Biroului Vamal Nord, Tomac Igor, din 12.02.2024, Bivol Petru a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.287 alin.(10) CCo, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei, fiind dispusă confiscarea corpurilor delicte și *confiscarea contravalorii mijlocului de transport* – 99465 lei.

Potrivit hotărârii judecătorești contestate - instanța de fond a dispus anularea parțială a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 12.02.2024, în partea *confiscării mijlocului de transport* de model ,,Mercedes Benz Sprinter” cu numărul de înmatriculare ***** cod VIN: *****, culoare maro, capacitatea cilindrică a motorului 2148 cm^3, tipul de combustibil motorină.

Se atestă, că instanța de judecată a luat o soluție pripită și a dispus anularea dispoziției de confiscare a mijlocului de transport, deși, de fapt prin decizia agentului constatator din 12.02.2024 a fost dispusă confiscarea contravalorii mijlocului de transport – 99465 lei.

Mai mult ca atât, potrivit ordonanței din 08.11.2023 emisă de inspectorul principal Secția Procedură Contravențională a Biroului Vamal Nord, Igor Soltan, s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict și de a atașa la dosar următoarele bunuri: țigări marca ”Winston Blue slim” – 1830 pachete; țigări de marca ”Winston classic” – 384 pachete; tigări de marca ”Winston set 1954” – 511 pachete; țigări marca ”Ritm” – 120 pachete și *mijlocul de transport de model ”Mercedes Benz Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, VIN: *****.*

Respectiv, prin decizia agentului constatator din 12.02.2024 pe lângă sancționarea contravenientului s-a dispus confiscarea corpurilor delicte și a contravalorii mijlocului de transport – 99465 lei.

La caz nu s-a ținut cont, că în dispoziția agentului constatator cu privire la confiscarea corpurilor delicte nu sunt specificate corpurile delicte supuse confiscării, or, potrivit ordonanței din 08.11.2023 în calitate de corp delict a fost recunoscut inclusiv și mijlocul de transport utilizat de Bivol Petru la comiterea contravenției, și a cărui contravaloare agentul constatator supune confiscării potrivit aceleiași decizii din 12.02.2024.

În atare împrejurări, Colegiul conchide că instanța defectuos s-a pronunțat asupra chestiunilor vizate, lăsând fără examinare obiectivă solicitările contestatarului, nefiind elucidat faptul, în ce mod s-a procedat cu mijlocul de transport (a fost supus confiscării, s-au a fost returnat proprietarului etc), fapt ce denotă că fondul cauzei a rămas nesoluționat.

Pentru motivele enunțate Colegiul penal va casa hotărârea contestată și va remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, apreciind sub toate aspectele, complet și obiectiv probele prezentate în cadrul procesului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către șeful adjunct al Biroului Vamal, Igor Tomac, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediu Central din 07.11.2024, pronunțată pe cazul contravențional privind învinuirea adusă lui **Bivol Petru** în comiterea

contravenției prevăzută de art.287 alin.(10) CCo, se admite, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.