Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (Judecător: Ion Rabei)
Dosarul nr.2a-1484/25 (2-25000719-03-2a-11122025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

23 iulie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țîhonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Prepelița Nicolai în interesele lui Moraru Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Musteață Taisia în contradictoriu cu SRL „Comelteh” și Moraru Constantin cu privire la declararea nulităţii absolute hotărârilor adunării generale a asociaților SRL „Comelteh” din data de 15 noiembrie 2024,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamanților şi participanților la proces:

La 26 decembrie 2024 reclamantul Musteață Taisia, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Comelteh”, și Moraru Constantin cu privire la declararea nulităţii absolute hotărârilor adunării generale a asociaților SRL „Comelteh” din data de 15 noiembrie 2024.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Musteață Taisia fiind asociat al SRL „Comelteh” cu cota-parte de 49%. De asemenea, asociat al companiei este şi Moraru Constantin cu cota-parte de 51% din capitalul social.

La data de 15.11.2024 a avut loc adunarea generală extraordinară repetată a asociaţilor SRL „Comelteh.”

Din cauza că au fost lezate drepturile subsemnatei în calitate de asociat, prin refuzul lui Moraru Constantin de a fi incluse pe ordinea de zi a chestiunilor propuse de subsemnată şi necesare pentru activitatea curentă a companiei, Musteață Taisia a părăsit adunarea.

Mai mult, că Moraru Constantin necătând la prezenţa avocaţilor săi

manifesta acţiuni de intimidare şi agresivitate faţă de Musteață Taisia prin exprimarea diferitelor acuzaţi neîntemeiate la adrsea ei, ameninţări etc.

Ulterior, doar cu ajutorul poliţiei a primit de la administratorul SRL „Comelteh" Moraru Constantin copia procesului-verbal Nr. 4 din 15 noiembrie 2024 al adunării generale extraordinare repetate a asociaţilor SRL „Comelteh." Din care a aflat că au fost adoptate următoarele hotărâri, şi anume:

La chestiunea nr. 1: „A efectua evaluarea bunurilor imobile ale SC „Comelteh" SRL teren cu nr.cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01, construcţie cu nr. cadastral *****.03 construcţie cu nr. cadastral *****.04, construcţie cu nr. cadastral *****.06, din *****, şi teren cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01, construcţie cu nr. cadastral *****,02, din *****, cu înstrăinarea acestora pentru stingerea datoriilor societăţii faţă de creditori, adoptat cu votul a 51% a asociaţilor SC,. COMELTEH" SRL ″

La chestiunea nr. 2: „A aproba încheierea de către SC "Comelteh " SRL, a contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile a societăţii teren cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01 construcţie cu nr. cadastral *****.03, construcţie cu nr. cadastral *****.04 construcţie cu nr. cadastral *****.06. din ***** şi teren cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01, construcţie cu nr cadastral *****.02 din *****. prin administratorul scoietăţii, (inclusive dar nu exhaustiv - contracte de vânzare cumpărare, compensare, cesiune, tranzacţii de împăcare în vederea încetării litigiilor judiciare etc.) cu acordarea împuternicirilor depline în acest sens admnistratorului societăţii, la preţ nu mai mic decât valoarea de piaţă a bunurilor imobile, stabilit prin raportul de evaluare efectuat de un evaluator independent adoptat cu votul a 51 % a asociaţilor SC „COMELTEH" SRL.

Consideră hotărârile adunării ca fiind ilegale şi contrare normelor de drept, din următoarele considerente:

- Subsemnata nu este de acord de a vinde bunurile imobile ale SRL „Comelteh";
- Nu este acordul de înstrăinare a coproprietarului cotei-părţi a asociatului Moraru Constantin, şi anume: fosta soţie a acestuia - Moraru Eugenia. Or, cota-parte acesta a dobândit-o în timpul căsătoriei cu acesta.
- Nu a fost aprobat evaluatorul şi contractul cu acesta.
- Nu a fost a aprobat raportul de evaluare a evaluatorului.
- Nu a fost indicate pentru care datorii.
- Bunurile vor fi înstrăinate pentru datorii inventate la compania lui Moraru Constantin SRL „Eltex Grup" şi a fiului său SRL „Unitehstandart."
- Asemenea datorii SRL „Comelteh" nu le are faţă de SRL „Eltex Grup" şi SRL „Unitehstandart", fapt confirmat de către Rusu Larisa, care activează în calitate de contabil-şef al SRL „Comelteh" şi SRL „Eltex Grup."

- La adunare nu au fost prezentate materiale pentru a putea adopta în acest sens careva hotărâri.

Argumente suplimentare la capetele de pretenţie nr. „2.” ale acţiunii, unde la capitolul circumstanţelor *de facto* în susţinerea capetelor de pretenţii ale acţiunii expunem următoarele: şedinţa repetată a adunării generale a asociaţilor SRL „Comelteh” din 15.11.2024 a avut scopul de a mă deposeda de averea legal dobândită în cadrul acestei companii prin intermediul unor datorii fictive, făcute de Moraru Constantin prin acţiuni contabile manipulatorii de către Rusu Larisa,,.

În realitate aşa datorii compania nu a avut. Ea are datorii dar nu cele invocate de Moraru Constantin.

La ședință nu s-a indicat care sunt acele datorii, motivele că, nu se achită datoriile. Omisiuni contrare prevederilor Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind asociațiile cu răspundere limitată.

În realitate la data de 15.11.2024 asociatul Moraru Constantin a dorit ca Musteață Taisia să fie deposedată de averea legal dobândită, mai mult a fost împuternicit de a semna tranzacţii, fără a fi aprobat textul lor, condiţiile de înstrăinare, preţul bnurilor, nu s-a argumentat de ce sunt înstrăinate toate bunurile imobile, şi de ce sunt atâtea modalităţi de tranzacţionare. Mai mult, nu s-a argumentat de ce nu pot fi stinse datoriile prin returnarea mijloacelor băneşti, căci compania este activă şi poate avea venituri enorme, dispunând de bunuri imobile care pot fi date în chirie, fie asociaţii pot vărsa aporturi suplimentare şi să stingă aceste pretinse datorii. Mai mult, datoriile sunt faţă de companiile asociatului Moraru Constantin şi fiul său. Se observă că acesta are un interes meschin în acest caz.

Aprobarea hotărârilor adunării s-a efectuat contrar normelor de vot stabilite de art. 55 alin. (5) al Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, şi anume:

- hotărârile urmau să fie aprobate cu votul unanim al tuturor asociaţilor (100%) din numărul total al voturilor care coincide cu valoarea capitalului social, ceea ce constituie: 70 000 lei MDL, adică conform regulei expuse de art. 24 alin. (4) al aceleiaşi legi unde **„fiecare 1 leu acordă dreptul la I vot.”** Or, potrivit datelor procesului-verbal hotărârile s-au aprobat doar cu 51% dar nu voturi, ceea ce este vădit ilegal. Se constată că hotărârile adunării asociaţilor sunt lovite de nulitate absolută, fiind aprobate contrar legii.
- Menţionează că pentru asemenea litigii nu este obligatorie respectarea procedurii prealabile.

Reclamantul Musteață Taisia își întemeiază suplimentar prezenta acţiune pe prevederile art. 5, 33/1, 81, 85 alin. (1) lit. a), art. 166-167 CPC și solicită admiterea acţiunii, declararea nulităţii hotărârilor adoptate în cadrul adunării generale extraordinare repetate a asociaţilor SRL„Comelteh” din 15.11.2024

(redactate în procesul-verbal nr.4 din 15 noiembrie 2024 al adunării generale extraordinare repetate a asociaţilor SRL „Comelteh”), şi anume, anularea hotărârii la chestiunea nr.1 a adunării generale extraordinare repetate a asociaţilor SRL ”Comelteh” din 15.11.2024 prin care s-a hotărât: „A efectua evaluarea bunurilor imobile ale SC „Comelteh” SRL teren cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastrul *****.01, construcţie cu nr. cadastral *****.03, construcţie cu nr.cadastral *****.04, construcţie cu nr. cadastral *****.06, din *****, şi teren cu nr.cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01, construcţie cu nr. cadastral *****.02, din *****, cu înstrăinarea acestora pentru stingerea datoriilor societății față de creditori, adoptat cu votul a 51% a asociaţilor „Comelteh”. Anularea hotărârii la chestiunea nr.2 a adunării generale extraordinare repetate a asociaţilor SRL „Comelteh” din 15.11.2024 prin care s-a hotărât: „A aproba încheierea de către SC ”Comelteh”SRL, a contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile a societăţii teren cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01, construcţie cu nr. cadastral *****.03, construcţie cu nr. cadastral *****.04 construcţie cu nr. cadastral *****.06, din *****, şi teren cu nr. cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****.01 construcţie cu nr. cadastral *****.02, din *****, prin administratorul scoietăţii, (inclusive dar nu exhaustiv - contracte de vânzare-cumpărare, compensare, cesiune, tranzacţii de împăcare în vederea încetării litigiilor judiciare etc.) cu acordarea împuternicirilor depline în acest sens adinistratorului societăţii, la preţ nu mai mic decât valoarea de piaţă a bunurilor imobile, stabilit prin raportul de evaluare efectuat de un evaluator independent adoptat cu votul a 51% a asociaţilor SC ”Comelteh”SRL, pe temei ca fiind adoptate contrar prevederilor legale; la fel încasarea cheltuielilor de judecată de la pârâţii SRL „Comelteh” şi Moraru Constantin în beneficiul subsemnatei.

La 03 iulie 2025 pârâtul Moraru Constantin, fiind reprezentat de către avocatul Prepeliță Nicolai, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată la cererea depusă de Musteaţă Taisia împotriva SRL"Comelteh", Moraru Constantin cu privire la anularea hotărârii adunării generale extrarodinare repetate a asociaţilor SRL "Comelteh" din 15.11.2024.

Prin prezenta referinţă, pârâtul Moraru Constantin, prin intermediul avocatului Prepeliţa Nicolai, manifestă dezacord asupra cererii depuse de Musteaţă Taisia împotriva SRL"Comelteh", Moraru Constantin cu privire la anularea hotărârii adunării generale extrarodinare repetate a asociaţilor SRL"Comelteh" din 15 11.2024 şi solicită instanţei de judecată respingerea cererii ca neîntemeiată.

De fapt, cererea de chemare în judecată formulată de Musteaţă Taisia împotriva SRL"Comelteh", Moraru Constantin cu privire la anularea hotărârii adunării generale extrarodinare repetate a asociaţilor SRL"Comelteh” din 15.11.2024, reprezintă o expunere emoţionantă a viziunii personale subiective a reclamantei Musteaţă Taisia, faţă de deciziile adoptate în cadrul adunării

asociaţilor. Or, ultima, nefiind deacord cu deciziile adoptate, din considerente proprii, având calitate de asociat minoritar, invocă nişte argumente, care nu au nici o relevanţă faptică, şi nici o argumentare juridică plauzibilă şi consecventă.

Reiterează asupa faptului că pârâtul, Moraru Constantin, reprezintă asociat majoritar a pârâtei SRL „Comelteh", cu cota socială de 51 % din capitalul social, şi administrator statutar a SRL „Comelteh".

Prin hotărârea privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaţilor SC „Comelteh" SRL din 18.10.2024 s-a convocat de către administratorul statutar, Moraru Constantin, adunarea generală extraordinară a asociaţilor SC „Comelteh" SRL pentru data de 04.11.2024, ora 09^{00}, cu includerea în ordinea de zi a adunării generale extraordinare a asociaţilor SC „Comelteh" SRL din 04.11.2024, a următoarelor chestiuni:

1) Identificarea nurselor mijloacelor finanţare pentru stingerea datoriilor față de creditorii societăţii.

2)Aprobarea prealabilă încheierii contractelor de către administratorul societăţii.

La adunarea generală extraordinară a asociaţilor SC „Comelteh" SRL din data de 04.11.2024, asociatul Musteaţă Taisia, fiind înştiinţată prin scrisoare cu aviz recomandat, nu s-a prezentat, manifestând neglijenţă şi indiferență faţă de chestiunile incluse în ordinea de zi.

Reieşind din prevederile pct. 6.2 a Statutului SC „Comelteh" SRL, s-a constatat că adunarea extraordinară a asociaților SC „Comelteh" SRL din 04.11.2024 nu este deliberativă, din motiv că la adunare nu au fost prezenți 3/4 din numărul total de voturi, fiind prezent doar asociatul Moraru Constantin - 51 % cotă socială.

Pentru acest motiv, în temeiul pct. 6.2 a Statutului SC „Comelteh" SRL, şi art.59 a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, s-a impus convocarea adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC „Comelteh" SRL, în termen de până la 2 săptămâni.

În acest scop, prin hotărârea din 04.11.2024 privind convocarea adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC „Comelteh" SRL, s-a dispus convocarea adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC „Comelteh" SRL pe data de 15.11.2024 ora 09^{00}, cu aceeași ordine de zi:

1) Identificarea surselor mijloacelor financiare pentru stingerea datoriilor faţă de creditorii societății.

2)Aprobarea prealabilă încheierii contractelor de către administratorul societății.

La adunarea generală extraordinară repetată a asociaților SC „Comelteh" SRL pe data de 15.11.2024 ora 09^{00}, s-au prezent ambii asociați. Moraru Constantin 51% cotă socială, şi Musteaţă Taisia 49% cotă socială, fiind asistată de

avocatul Pleşca Iulian. Participanții s-au înregistrat, conform procesului verbal de înregistrare a asociațiilor la adunarea generală extraordinară repetată a asociaților SC „Comelteh" SRL nr. 4 din 15.11 2024.

Adunarea generală extraordinară repetată a asociaților SC „Comelteh" SRL din data de 15.11.2024, a fost recunoscută ca deliberativă, participând asociaţii care cumulativ constituiau 100 % din capitalul social.

Inițial, s-a hotărât prin vot unanim de a aproba ordinea de zi prestabilită în hotărârea de convocare din 04.11.2024 a AGERA SC „Comelteh" SRL din 15.11.2024 cu votul a 100 % a asociaților SC „Comelteh" SRL, anume următoarele chestiuni:

1) Identificarea surselor mijloacelor financiare pentru stingerea datoriilor fața de creditorii societății.

2) Aprobarea prealabilă încheierii contractelor de către administratorul societății.

După aprobarea ordinii de zi, din partea asociatului Musteaţă Taisia, cu cota socială 49%, a parvenit propunerea de a completa ordinea de zi cu următoarele chestiuni:

1. Restituirea lui Plăcintă Igor, fostului administrator, a surselor vărsate de acesta la întreprindere.

2. Restituirea sumelor de 547 000,00 lei achitate de SRI, „Tavest Nord" succesorului acestuia.

3. Raportul privind activitatea administratorului din 21.08.2024 până la 14.11.2024.

4. Achitarea drepturilor salariate angajaților SC „Comelteh"SRI.

După această propunere, s-a pus la vot completarea ordinii de zi cu propunerile asociatului Musteaţă Taisia şi s-a votat în modul următor:

Asociatul Moraru Constantin - 51 % cotă socială - a votat împotriva completăm ordinii de zi propuse de asociatul Musteaţă Taisia

Asociata Musteaţă Taisia - 49 % cotă socială - a votat pentru completarea ordinii de zi propuse de asociatul Musteaţă Taisia

Hotărârea privind completarea ordinii de zi, nu a fost luată din motivul lipsei numărului necesar de voturi. Din motiv că propunerile privind completarea ordinii de zi, parvenite din partea asociatului Musteaţă Taisia, nu sunt de competență adunării generale a asociaților, conform statutului şi art. 49 a Legii 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, asociatul Moraru Constantin, a votat împotriva completării ordinii de zi a adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC „Comelteh" SRL pe data de 15.11.2024. Pentru acest motiv, nu a fost posibil adoptarea hotărârii de completare a ordinii de zi or, potrivit art. 55 alin.5 a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, această hotărâre putea fi adoptată cu votul unanim a tuturor asociaților.

Ordinea de zi poate fi modificată sau completată în şedinţa adunării generale a asociaților dacă la ea sânt prezenţi sau reprezentaţi toţi asociaţii. Hotărârea privind completarea ordinii de zi se adoptă cu votul unanim al tuturor asociaţilor.

Nefiind satisfăcută de faptul că propunerile ei de a completa ordinea de zi nu au fost susținute de celălalt asociat Moraru Constantin, asociatul Musteaţă Taisia şi apărătorul acesteia, avocatul Pleşca Iulian, fiind supăraţi, la ora 09^{35} au părăsit ședința AGERA SRL „Comelteh" din 15.11.2024.

Totodată, adunarea generală extraordinară repetată a asociaților SC „Comelteh" SRL din data de 15.11 2024 a continuat în lipsa asociatului Musteaţă Taisia din motivul existenței cvorumului şi s-a trecut la examinarea chestiunilor incluse în ordinea de zi.

Or, potrivit pct. 6.3 din actul de constituire a SRL „Comelteh" (anexat anterior la materialele cauzei fiind remis prin intermediul poştei electronice la data de 28.02.2025), deciziile în orice probleme se aprobă cu majoritatea simplă de voturi, cu excepția problemelor expuse în pct. 1,2,6.9 al pct. 6.1. Pentru adoptarea deciziei privind aceste probleme se cere o majoritate de 3 /4 din numărul total de voturi a Asociaților. Dacă numărul asociaților e mai mic de 3 şi aporturile acestora sânt egale, problema va fi adoptată numai cu acordul tuturor asociaților societăţii.

Mai mult, potrivit art. 59 alin. (2) al Legii 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, este stabilită modalitatea de adoptare a deciziilor în cadrul adunărilor generale repetate a asociaților:

În acest mod, este cert asupra faptului, că hotărârile adoptate în cadrul adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC „Comelteh" SRL din data de 15.11.2024, sunt perfect legale, adoptate în strictă conformitate cu prevederile atât a actului de constituire a SRL „Comelteh" cât şi prevederilor Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată.

În latura ce ţine de argumentele invocate de reclamantă, că nu există motive de emitere a acestor hotărâri, precum că nu există datorii ale companiei SRL „Comelteh", care urmează să fie stinse din sursele acumulate din vânzarea imobilelor ce aparțin societății, reiterează următoarele:

Însăși Musteaţă Taisia, pretinde că SRL „Comelteh" îi este datoare următoarele sume, pe care le urmărește la moment, în cadrul a două cauze civile aliate pe rolul instanțelor naţionale:

- suma de 2 874 860 lei - creanță ce stă la baza cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate a SRL „Comelteh" depusă de Musteaţă Taisia în Judecătoria Bălţi Sediu Central la 14.02.2025. Aici se atrage atenția, că prin notificarea din 24.11.2024 (la doar 9 zile de la adunarea generală extraordinară repetată a asociaților SC „Comelteh" SRL. pe data de 15.11.2024), Musteaţă Taisia cere de la SRL „Comelteh" achitarea sumei de 2 874 860 lei ca datorie şi penalitatea pretinsă în mărime de 8 979 071,60 lei - însă în cadrul

adunării generale extraordinare repetate a asociaților din 15.11.2024, acest subiect nu a fost ridicat de ultima şi nu cunoștea despre careva datorii, fapte lipsite de coerență şi logică.

- suma de 180 000,00 euro - pretinsă datorie în baza unei recipise, care este obiect a cererii de chemare în judecată depusă de Musteaţă Taisia, către SRL „Comelteh" şi Moraru Constantin, privind încasarea datoriei, depusă în Judecătoria Drochia Sediu Donsuşeni la 01.02.2025,aflată în procedura de examinare.

Totodată Musteaţă Taisia, în acțiunea obiect al examinării, indică că nu sunt careva datorii reale a companiei, însă tot ultima pretinde de a urmări anumite sume de la SRL „Comelteh" în beneficiul său, fapt vădit contradictoriu.

Tot reclamanta, indică că SRL „Comelteh" nu avea o datorie faţă de SRL "Eltex Grup", care este una inventată.

În acest context, scoate în evidentă faptul că, la 16.10.2025 SRL "Eltex Grup" s-a adresat in Judecătoria Drochia Sediul Glodeni cu cerere introductivă împotriva SRL „Comelteh" privind intentarea procesului de insolvabilitate, în baza creanței.

Respectiv, în scopul evitării intentării procesului de insolvabilitate a SRL „Comelteh", s-a încheiat tranzacția de împăcare în scopul încetării procesului din 19.02,2025, prin care SRL „Comelteh" compensează creanța SRL "Eltex Grup" anume printr-un imobil al societății, care a fost obiect al hotărârii adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC „Comelteh" SRL din data de 15 11.2024, (r. Drochia, s. Şuri, cu nr. cadastral *****), aprobată prin încheierea Judecătoriei Bălţi Sediu Central din 21.02.2025 (definitivă şi irevocabilă).

Scoate în evidentă faptul că datoria SRL „Comelteh" faţă de SRL „Eltex Grup", în mărime de 459 485,76 lei este recunoscută chiar de reprezentanții SRL „Comelteh" la acel moment în persoana reclamantei Musteaţă Taisia şi Plăcintă Igor (feciorul d-nei Musteaţă Taisia) - care la acel moment era administrator statutar a SRL „Comelteh", prin actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat anume de reprezentanții SRL "Comelteh", la situația 16.10.2023, sold recunoscut de SRL „Comelteh" prin semnătură chiar a d-lui Plăcintă Igor ca administrator SRL „Comelteh" la acel moment şi stampila societății de 459 485,76 lei.

În acest sens, argumentele că datoriile a SRL „Comelteh" faţă de SRL „Eltex Grup”, sunt inventate de Moraru Constantin, decad indubitabil.

În latura ce ţine de necesitatea participării soţiei d-lui Moraru Constantin, Moraru Eugenia în cadrul adunării, menționează că ultima nu este asociat a SRL „Comelteh". În acest sens, scot în evidentă că obiect a hotărârii adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC „Comelteh" SRL pe data de 15.11.2024, nu a fost înstrăinarea cotei părţi a asociatului Moraru Constantin de 51% ce o deţine în SRL „Comelteh", pentru a fi nevoie de acordul soţiei sale, ca potențial coproprietar

devălmaş a acestei cote, ci obiect constituie bunurile ce aparţin societăţii comerciale.

Or, dreptul de vot în cadrul societăţii cu răspundere limitată, este atribuit prin Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, articolul 24.

Prin prisma acestor reglementări, Moraru Constantin, ca asociat cu cota socială de 51 %, dispunea de plenitudinea împuternicirilor de a vota din numele său ca asociat, cu votul a 51 %, echivalentul a (ceea ce reprezintă 35 700 lei) fapt indicat expres în hotărârea adoptată. În acest mod, nu era nevoie de acordul/participarea soţiei sale, Moraru Eugenia, care nu are calitate de asociat a SRL „Comelteh" conform actului de constituire, extrasului de la ASP şi istoricului persoanei juridice SRL „Comelteh", prezentate chiar de reclamantă. Iar chestiunea ce ţine de dreptul devălmaş a d-nei Moraru Eugenia asupra valorii cotei sociale din SRI „Comelteh", este un subiect care depășește obiectul de examinare în prezenta speță şi nu afectează valorifarea dreptului de vot acordat de Moraru Constantin de 51 % din capitalul social a SRL „Comelteh". Or, nu Moraru Eugenia contestă hotărârile adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC „Comelteh" SRL din data de 15.11.2024, care s-ar presupune că e deaord cu aceastea, ci Musteaţă Taisia, care fără un temei legal iniţiază o asemenea acţiune în justiţie.

În această ordine de idei, reiterează asupra faptului, că nici un drept a asociatului Musteaţă Taisia, nu au fost afectat prin hotărârea adunării generale extraordinare a asociaţilor SC „Comelteh" SRL pentru data de 15.11.2024, iar ultima abandonând adunarea şi manifestând ignoranță faţă dc chestiunile incluse în ordinea de zi, de fapt a acceptat tacit deciziile ce urmau să fie adoptate în continuare în acea adunare a asociaţilor, fără participarea ei.

Ce ţine de argumentele privind nulitatea absolută a hotărârii adunării generale extraordinare repetate a asociaţilor SC "Comelteh" SRL din data de 15.11 2024, reţin că nu identificăm norma legală cu care această hotărâre vine în contradicție, fiind arbitrar şi vag invocat temei de anulare a actului, nulitatea absolută ca normă, fără substrat factologic şi argumentare prin prisma normelor legale.

Suplimentar, menționează că obiectul acțiunii formulate de reclamanta şi argumentele invocate de Musteaţă Taisia în cadrul prezentului proces, anterior a fost formulată către Centrul Naţional Anticorupţie, care au verificat minuțios toate aceste "viziuni". în cadrul plângerii depuse la 27.02.2025, împotiva acţiunilor cet.Moraru Constantin, Comaniuc Dumitru, administratorului autorizat Melnic Vitalie, avocatului Prepeliţa Nicolai, şi judecătorului Rabei Ion, nefiind reținute în cadrul controlului efectuat careva acțiuni ilegale din partea persoanelor vizate (copia plângerii şi raportul de refuz CNA anexat).

Din considerentele menționate supra, pârâtul Moraru Constantin, pledează pentru respingerea cererii de chemare în judecată formulată de Musteaţă Taisia împotriva SRL„Comelteh", Moraru Constantin, cu privire la anularea hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL„Comelteh" din 15.11.2024, ca neîntemeiată.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2025, a admis integral acţiunea înaintată de către Musteață Taisia, împotriva SRL „Comelteh” și Moraru Constantin, cu privire la declararea nulităţii absolute hotărârilor adunării generale a asociaților SRL „Comelteh” din data de 15 noiembrie 2024.

- ✓ A declarat nulă hotărârea adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL „Comelteh” din data de 15 noiembrie 2024, chestiunea nr. 1, prin care s-a hotărât ”*a efectua evaluarea bunurilor imobile a SRL „Comelteh”, teren nr. cadastral *****, construcţie nr. cadastral *****. 01, construcţie nr. cadastral *****. 03, construcţie nr. cadastral *****.04, construcţie nr. cadastral *****. 06, amplasate în *****, teren nr. cadastral *****, construcţie nr. cadastral *****.01, construcţie nr. cadastral *****.02, amplasate în *****, cu înstrăinarea acestora pentru stingerea datoriilor societăţii faţă de creditori*”.
- ✓ A declarat nulă hotărârea adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL „Comelteh” din data de 15 noiembrie 2024, chestiunea nr. 2, prin care s-a hotărât ”*a aproba încheierea de către SRL ”Comelteh” a contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile a SRL „Comelteh”, teren nr. cadastral *****, construcţie nr. cadastral *****. 01, construcţie nr. cadastral *****. 03, construcţie nr. cadastral *****.04, construcţie nr. cadastral *****. 06, amplasate în *****, teren nr. cadastral *****, construcţie nr. cadastral *****.01, construcţie nr. cadastral *****.02, amplasate în *****, prin administratorul societăţii (inclusiv dar nu exhaustiv – contracte de dvânzare-cumpărare, compensare, cesiune, tranzacţii de împăcare în vederea încetării litigiilor judiciare etc.), cu acordarea împuternicirilor depline în acest sens administratorului societăţii, la preţ, nu mai mic decât valoarea de piaţă a bunurilor imobile, stabilit prin raportul de evaluare efectuat de un evaluator independent*”.
- ✓ A încasat, în mod solidar, din contul SRL „Comelteh” și Moraru Constantin în beneficiul lui Musteață Taisia suma de 250,00 (două

sute cincizeci) lei, în calitate de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat și suma de 200,00 (două sute) lei, în calitate de cheltuieli suportate la achitarea taxei de timbru.

- ✓ Măsura de asigurare a acțiunii, aplicate în temeiul încheierii judecătorești din data de 07 iulie 2025, s-a menținut până la executarea integrală a prezentei hotărâri.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 06 octombrie 2025 avocatul Prepelița Nicolai în interesele lui Moraru Constantin a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2025 cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri potrivit căruia să fie respinsă acțiunea înaintată.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 26 septembrie 2025, iar apelul preliminar a fost declarat la 06 octombrie 2025, prin urmare, cu respectarea termenului legal.

Argumentele părților în instanța de apel:

În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat argumentele expuse în referință, suplimentar a indicat dezacordul cu hotărârea, considerând-o a fi neîntemeiată și ilegală.

A menționat că prin emiterea hotărârii s-a încălcat grav drepturile pârâtului, prin care a formulat concluzii care sânt în contradicţie cu circumstanţele pricinii precum și a considerat constatate circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, care, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, fapte care constituie temei de casare a hotărârii conform art.386 alin.1 lit.b) c) d) Cod de procedură civilă.

Susține că, instanța de fond nu a făcut deosebire interdicția de înstrăinare a bunurilor SRL"Comelteh", în baza măsurii de asigurare aplicată, și dreptul asociaților de a vota și adopta hotărâri în cadrul adunărilor generale a asociaților SRL"Comelteh" - drept în privința căruia, nu se aplică interdicția aplicată prin încheierea Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni nr. 2i-17/2023 din 19.10.2023.

Într-o altă ordine de idei, menționează că, efectul juridic a hotărârilor adunării generale a asociaților SRL „Comelteh” din data de 15 noiembrie 2024, nu este unul translativ de proprietate în privința cărorva bunuri ale SRL"Comelteh". Or dreptul de dispoziție asupra bunurilor SRL"Comelteh", aparține anume entității juridice ca subiect de drept (care avea interdicția de

înstrăinare aplicată) și nu asociaților companiei, Moraru Constantin și Musteață Taisia. Respectiv, nu exista nici un impediment al asociaților SRL"Comelteh" de emite deciziile adoptate, iar punerea în aplicare a acestora, în caz că erau contrare măsurilor de asigurare aplicate, urma să fie realizată de compania SRL"Comelteh", la momentul oportun, după anularea acestor măsuri de asigurare.

Își întemeiază poziția prin prisma prevederilor art. 357, 358, 360, 362, 365, 385, 386 Cod de procedură civilă.

Apelantul Moraru Constantin solicită, admiterea prezentei cereri de apel, cu casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26.09.2025, și respingerea cererii de chemare în judecată formulată de de Musteață Taisia împotriva SC,,Comelteh,, SRL, Moraru Constantin, cu privire la anularea hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC,,Comelteh,, SRL din 15.11.2024, ca neîntemeiată.

Declarațiile participanților la proces în ședința de judecată:

Apelantului Moraru Constantin fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat însă interesele îi sunt reprezentate de avocatul Nicolai Prepelița care a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care a solicitat respinge acțiunea integral formulate de Musteața Taisia.

Intimata Musteața Taisia și reprezentantul acesteia avocatul Cepoi Ina, fiind prezenți la examinarea cauzei în ordine de apel au pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe în vigoare.

Reprezentantul SC,,Comelteh,, SRL administratorul provizoriu Melnic Vitalie, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat, nici nu comunicat instanței motivul neprezentării,

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură Civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau a intimatului, reprezentanților acestora, precum și a unui alt reprezentant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Astfel, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă instanța de apel, *după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe în raport cu solicitările expuse în cererea de apel, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În temeiul prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de*

circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar în conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit articolul 24 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 (în vigoare 14.03.2013), privind *dispunerea măsurilor de asigurare, prevede (1) După ce primeşte cererea introductivă spre examinare, instanţa de insolvabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate. (2) Pe lîngă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: a) numeşte un administrator provizoriu; b) la cererea motivată a creditorilor sau a administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-şi conduce activitatea, de a-şi administra bunurile şi de a dispune de acestea; c) pune sub sechestru bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială; d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului; e) pune sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu. (3) Dacă măsurile de asigurare prevăzute la alin.(2) sînt insuficiente, instanţa de insolvabilitate poate dispune aducerea silită a debitorului spre audiere. Dacă debitorul nu este persoană fizică, aceste măsuri sînt aplicate reprezentanţilor lui. (4) Încălcarea de către debitor a dispoziţiilor alin.(2) lit.e) are efectele prevăzute la art.104. (5) La cererea motivată a debitorului, instanţa de insolvabilitate poate să suspende, ca măsură de asigurare, curgerea dobînzilor, a majorărilor sau a penalităţilor de orice fel, sau a oricăror alte cheltuieli aferente creanţelor născute anterior perioadei de observaţie. Prin derogare, curgerea dobânzilor la creanţele garantate continuă, cu respectarea prevederilor art.50 alin.(2) şi ale art.81 alin.(5). (6) Măsurile de asigurare acţionează pînă la data intentării procesului de insolvabilitate sau pînă la data respingerii cererii introductive, precum şi odată cu încheierea unei tranzacţii în modul stabilit de prezenta lege.*

Prevederile articolul 48 alin.(1)-(2) al Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, stipulează că, *Organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare. (2) În conformitate cu statutul, adunarea generală se ține în una din următoarele forme: a) cu prezența fizică a asociaților; b) prin*

corespondenţă; c) prin intermediul mijloacelor electronice de comunicaţie; d) mixtă, prin utilizarea a două sau trei forme stabilite la lit.a) –c).

Dispozițiile articolul 49 alin. (1), lit. m) al aceleiași legi menționează că, de competenţa exclusivă a adunării generale a asociaţilor ţine: *aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi, inclusiv asociaţilor.*

Articolul 51 al aceleiași legi, stipulează că, *(1) Asociaţii se convoacă în adunări generale extraordinare în cazurile stabilite în statut ori atunci cînd o cer interesele societăţii sau ale asociaţilor. (2) Adunarea generală extraordinară se convoacă de către consiliul societăţii sau de către administrator din proprie iniţiativă, precum şi la cererea scrisă a unuia ori mai multor asociaţi, care deţin cel puţin 10% din voturi, ori a cenzorului. (3) În cazul în care convocarea adunării generale extraordinare este cerută de către asociaţi sau de către cenzorul societăţii, administratorul este obligat, în decurs de 5 zile de la data depunerii cererii, să decidă convocarea adunării sau respingerea cererii. Cererea de convocare a adunării generale extraordinare poate fi respinsă dacă: a) a fost depusă de o persoană fără drept de solicitare a convocării adunării generale; sau b) nici o chestiune inclusă în ordinea de zi, propusă de solicitanţii convocării, nu ţine de competenţa adunării generale a asociaţilor. (4) Adunarea generală extraordinară a asociaţilor se ţine în termen de cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii. (5) Dacă administratorul nu convoacă adunarea generală extraordinară a asociaţilor în termenul stabilit la alin.(4) sau respinge neîntemeiat cererea de convocare, adunarea poate fi convocată de către solicitanţii acesteia. (6) Asociaţii care au convocat adunarea generală extraordinară a asociaţilor suportă cheltuielile legate de pregătirea, convocarea şi desfăşurarea acesteia. Societatea acoperă toate cheltuielile suportate de solicitanţi în cazul în care, în cadrul adunării, convocarea acesteia de către asociaţi este considerată întemeiată.*

Potrivit articolului 54 alin.(1) aceleiași legi, prevede că, *dacă statutul nu prevede altfel, hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaţilor, informaţia și documentele necesare sunt prezentate asociaţilor cu cel puţin 10 zile înainte de data ţinerii adunării, prin mijloace electronice sau prin scrisoare recomandată la adresa poştală a asociatului comunicată societăţii. Schimbarea adresei nu poate fi opusă societăţii dacă nu i-a fost comunicată expres de asociat.*

Conform articolul 55 al aceleiași legi, se stipulează că, *Administratorul decide asupra chestiunilor incluse în ordinea de zi a adunării generale a asociaţilor, ţinînd cont de cerinţele legii şi ale statutului. Fiecare asociat este în drept să includă în ordinea de zi a adunării generale a asociaţilor chestiunile care nu au fost incluse de administrator, cu condiţia ca acestea să ţină de competenţa adunării generale a asociaţilor şi să fi fost aduse la cunoştinţa*

administratorului cu cel puţin 7 zile înainte de data ţinerii adunării. (5) Ordinea de zi poate fi modificată sau completată în şedinţa adunării generale a asociaţilor dacă la ea sînt prezenţi sau reprezentaţi toţi asociaţii. Hotărîrea privind completarea ordinii de zi se adoptă cu votul unanim al tuturor asociaţilor.

În temeiul art. 58 al legii menționate supra, se evidențiază *adoptarea hotărîrilor adunării generale a asociaţilor, astfel potrivit alin.(1) Dacă asociații nu au stabilit altfel în statut, hotărârile adunării generale a asociaților se adoptă:*

1) cu votul unanim al tuturor asociaţilor societăţii pentru: c) modificarea ordinii de zi;

2) cu două treimi din voturile tuturor asociaților societății, dacă statutul nu prevede un număr mai mare sau mai mic de voturi, pentru:

a) modificarea şi completarea statutului, cu excepţia hotărârilor ce ţin de stabilirea proporţiei dintre cuantumul părţilor sociale, aportul asociatului în capitalul social, numărul de voturi deținute de asociat, includerea convenţiei de arbitraj în statut şi valoarea părţii patrimoniului rămas în caz de lichidare a societăţii, care se adoptă cu votul unanim al asociaților;

b) lichidarea societăţii, numirea lichidatorului şi aprobarea bilanţului de lichidare;

c) reorganizarea societăţii şi aprobarea proiectului contractului de fuziune sau a proiectului dezmembrării;

d) acordul pentru încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi terţilor, inclusiv asociaţilor societăţii;

e) înfiinţarea sucursalelor societăţii;

f) aprobarea fondării altor persoane juridice;

g) aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice;

h) majorarea capitalului social;

3) cu majoritatea voturilor tuturor asociaților societății, dacă statutul nu prevede un număr mai mare sau mai mic de voturi, pentru:

a) aprobarea rapoartelor consiliului societății, ale administratorului şi ale cenzorului;

b) repartizarea profitului net între asociați, inclusiv plata dividendelor;

c) desemnarea şi eliberarea membrilor consiliului, a administratorului şi cenzorului;

d) aprobarea mărimii şi modului de achitare a remuneraţiei administratorului şi cenzorului;

e) aprobarea regulamentelor interne;

f) adoptarea altor hotărîri ce ţin de competenţa adunării generale a asociaţilor.

(2) Hotărîrile se adoptă prin vot deschis, dacă statutul nu prevede altfel.

(3) În caz de paritate a voturilor la adoptarea hotărîrilor, hotărîrea se consideră adoptată în conformitate cu prevederile statutului.

În raport cu obiectul acțiunii, care se denotă a fi prin prisma nulității unui act juridic, se notează prevederile articolul 327 alin.(1) Cod civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).*

Conform art.328 Cod civil, alin.(1)-(3), *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cât și excepția de nulitate absolută sânt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art.331, indiferent dacă sânt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.*

Articolul 331 alin.(1)- (2) Cod Civil prevede că, *actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.*

În temeiul art.332 alin.(1) Cod civil, *dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător când doar una sau mai multe clauze ale sale sânt supuse nulității.*

Examinând materialele dosarului, în limitele motivelor invocate în cererea de apel, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, Colegiul Civil constată că apelul declarat de avocatul Prepelița Nicolai în interesele lui Moraru Constantin, este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 26 septembrie 2025 urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

Din actele cauzei rezultă că, asociați ai SC,,Comelteh,, SRL sunt Moraru Constantin cu cota în mărime de 51 % și Musteața Taisia cu cota ce constituie 49% (Vol.I.f.d.14).

La 16.10.2023 s-a înregistrat cererea introductivă de declare a stării de insolvabilitate în privința SC,,Comelteh,, SRL semnată de creditorul SRL,,Eltex Grup,, administratorul Moraru Constantin (Vol.I.f.d.22).

Prin Încheierea Judecătoriei Drochia (sediu Glodeni) din 19 octombrie 2023 s-a admis spre examinare cererea introductivă formulată de creditorul SRL,,Eltex Grup,, privitor la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC,,Comelteh,, SRL la fel s-a instituit perioada de observație în privința debitorului, aplicând măsuri de asigurare și anume: s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL,, Comelteh,,, administratorul autorizat Melnic Vitalie; s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat interdicția de înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; s-a aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența lui comercială; s-a suspendat actele de executare intentate față de SRL,, Comelteh,, , urmărirea individuală a creditorilor, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea a creanțelor acestora, contra debitorului, s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide a acestora să, poată înstrăina doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu. Această măsură de asigurare acționează până la data intentării procesului de insolvabilitate sau până la data respingerii cererii introductive.(Vol.II.f.d.15).

Prin hotărârea administratorului SC,,Colemteh,, SRL Moraru Constantin din 18.10.2024 s-a decis convocarea adunarei generale extraordinară a asociaților SC,,Comelteh,, SRL la 04.11.2024 ora 09:00 cu includerea în ordinea de zi a următoarelor chestiuni: 1) identificarea surselor mijloacelor financiare pentru stingerea datoriilor față de creditorii societății; 2) aprobarea prealabilă încheierii contractelor de către administratorul societății. (f.d.8 vol.II)

Potrivit procesului verbal al adunării generale extraordinară a asociaților SC,,Comelteh,, SRL din 04.11.2024, s-a prezent doar asociatul Moraru Constantin prin urmare s-a propus desfășurarea adunării generale extraordinară repetată a asociaților SC,,Comelteh,, SRL la data de 15.11.2024 ora 09:00. (Vol.I.f.d.100, 9 vol.II).

Prin urmare, la 15.11.2024 s-a convocat repetat adunarea extraordinară a asociaților SC,,Comelteh,, SRL cu prezența inițială a ambilor asociați, Moraru Constantin și Musteața Taisia (Vol.I.f.d.11-12, 101). Potrivit procesului verbal s-a constat părăsirea ședinței de Musteața Taisia, astfel în absența ei s-a decis asupra primei *chestiunea nr. 1, prin care s-a hotărât "a efectua evaluarea bunurilor imobile a SRL „Comelteh", teren nr. cadastral *****, construcție nr. cadastral *****. 01, construcție nr. cadastral *****. 03, construcție nr. cadastral *****.04, construcție nr. cadastral *****. 06, amplasate în *****, teren nr. cadastral *****, construcție nr. cadastral *****.01, construcție nr. cadastral *****.02, amplasate în *****, cu înstrăinarea acestora pentru stingerea datoriilor societății față de creditori". Și chestiunea nr. 2, prin care s-a hotărât "a aproba încheierea*

*de către SRL ”Comelteh” a contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile a SRL „Comelteh”, teren nr. cadastral *****, construcţie nr. cadastral *****. 01, construcţie nr. cadastral *****. 03, construcţie nr. cadastral *****.04, construcţie nr. cadastral *****. 06, amplasate în *****, teren nr. cadastral *****, construcţie nr. cadastral *****.01, construcţie nr. cadastral *****.02, amplasate în *****, prin administratorul societăţii (inclusiv dar nu exhaustiv – contracte de vânzare-cumpărare, compensare, cesiune, tranzacţii de împăcare în vederea încetării litigiilor judiciare etc.), cu acordarea împuternicirilor depline în acest sens administratorului societăţii, la preţ, nu mai mic decât valoarea de piaţă a bunurilor imobile, stabilit prin raportul de evaluare efectuat de un evaluator independent”.*

Așa dar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul Civil constată că instanța de fond a stabilit complet și corect circumstanțele de fapt, a administrat și apreciat probele în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă și a aplicat corect normele de drept material incidente raportului juridic litigios.

Colegiul civil reține că obiectul prezentului litigiu îl constituie cererea privind declararea nulității hotărârilor Adunării generale extraordinare a asociaților SC„Comelteh„ SRL, din data de 15 noiembrie 2024, convocată de administratorul societății Moraru Constantin, prin care s-a aprobat încheierea contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile ce aparțin societății, precum și evaluarea acestora.

Reclamantul invocă faptul că hotărârile respective au fost adoptate fără acordul administratorului provizoriu al SC„Comelteh„ SRL, Melnic Vitalie deși societatea se afla în perioada de observație, în cadrul procedurii de insolvabilitate. În aceste condiții, se impune examinarea legalității hotărârilor contestate prin prisma normelor legale aplicabile în perioada de observație, inclusiv sub aspectul respectării competențelor administratorului provizoriu și al limitărilor impuse organelor de conducere ale debitorului în această perioadă.

În aceste condiții, Colegiul civil reține că legalitatea hotărârilor Adunării generale extraordinare a asociaților SC„Comelteh„ SRL din 15 noiembrie 2024 urmează a fi apreciată nu doar prin prisma normelor generale ce reglementează validitatea actelor juridice, ci și prin raportare la dispozițiile speciale ale Legii insolvabilității, coroborate cu prevederile Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și ale Codului de procedură civilă.

Or, la data adoptării hotărârilor contestate, societatea se afla în perioada de observație, fapt ce impunea respectarea regimului juridic special instituit pentru protejarea patrimoniului debitorului și a intereselor creditorilor. În acest context, exercitarea atribuțiilor de către organele de conducere ale societății era supusă limitărilor prevăzute de legislația insolvabilității, inclusiv celor referitoare la efectuarea actelor juridice care pot afecta patrimoniul debitorului și la competențele administratorului provizoriu.

Prin urmare, adoptarea unor hotărâri privind aprobarea încheierii contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile ale societății, fără respectarea cerințelor legale aplicabile în perioada de observație și fără obținerea acordului administratorului provizoriu, în măsura în care un asemenea acord era impus de lege, constituie un aspect determinant pentru aprecierea validității hotărârilor respective.

Astfel, viciul invocat de reclamant nu se rezumă la o simplă nerespectare a unor formalități interne ale societății, ci vizează respectarea normelor imperative care reglementează regimul juridic al patrimoniului debitorului aflat în procedura de insolvabilitate. Aceste norme urmăresc prevenirea diminuării nejustificate a masei debitoare și asigurarea protejării intereselor legitime ale creditorilor.

În consecință, în cazul în care se constată că hotărârile contestate au fost adoptate cu încălcarea unor dispoziții legale imperative, iar încălcarea respectivă este de natură să atragă nulitatea acestora, se justifică admiterea pretenției privind declararea nulității hotărârilor Adunării generale extraordinare a asociaților SC,,Comelteh,, SRL din 15 noiembrie 2024.

În ceea ce privește susținerea apelantului referitoare la caracterul netranslativ de proprietate al hotărârilor Adunării generale a asociaților SC,,Comelteh,, SRL din 15 noiembrie 2024, Colegiul civil reține că aceasta urmează a fi apreciată prin raportare la conținutul concret al hotărârilor contestate și la efectele juridice pe care acestea sunt susceptibile să le producă.

Astfel, din formularea chestiunii nr. 1 a hotărârii rezultă în mod expres, că ”s-a aprobat încheierea de către SC,,Comelteh,, SRL a contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile ale SC,,Comelteh,, SRL”. Prin urmare, deși hotărârea adunării generale nu produce, prin ea însăși, transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, aceasta exprimă voința organului deliberativ al societății de a autoriza realizarea unor operațiuni juridice având ca obiect transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor respective către terți.

Or, noțiunea de înstrăinare presupune transmiterea unui drept patrimonial de la titularul său către o altă persoană, în temeiul unui act juridic apt să producă un asemenea efect. În cazul bunurilor imobile, transferul dreptului de proprietate se realizează cu respectarea condițiilor de formă și a cerințelor de publicitate prevăzute de legislația aplicabilă. Totuși, împrejurarea că hotărârea adunării generale nu constituie, în sine, un act translativ de proprietate nu exclude posibilitatea contestării legalității acesteia, în special atunci când prin adoptarea sa se urmărește aprobarea unor operațiuni patrimoniale supuse unui regim juridic special.

Prin urmare, Colegiul civil apreciază că argumentul apelantului, întemeiat exclusiv pe pretinsa lipsă a efectului translativ de proprietate al hotărârilor contestate, nu este suficient, prin el însuși, pentru a înlătura incidența normelor imperative care reglementează activitatea debitorului în perioada de observație.

Legalitatea hotărârilor trebuie examinată în raport cu scopul și conținutul acestora, cu natura operațiunilor aprobate, precum și cu limitele în care organele de conducere ale societății puteau exercita atribuțiile lor în perioada respectivă.

În acest sens, relevantă este distincția dintre hotărârea societară prin care se aprobă încheierea unor contracte de înstrăinare și contractele propriu-zise prin care urmează să se realizeze transmiterea dreptului de proprietate. Dacă, potrivit dispozițiilor legale aplicabile în perioada de observație, aprobarea sau realizarea unor asemenea operațiuni era condiționată de acordul administratorului provizoriu ori de respectarea unor restricții speciale, simpla împrejurare că hotărârea societară nu transferă nemijlocit dreptul de proprietate nu înlătură obligația respectării acestor cerințe.

În consecință, caracterul netranslativ de proprietate al hotărârilor contestate nu reprezintă, în sine, un argument determinant pentru aprecierea legalității acestora, întrucât obiectul controlului judiciar îl constituie respectarea condițiilor legale de adoptare a hotărârilor și a limitărilor impuse de regimul juridic al insolvabilității, iar nu exclusiv producerea efectului translativ de proprietate. Așadar, în măsura în care se constată că hotărârile au fost adoptate cu încălcarea normelor imperative aplicabile debitorului aflat în perioada de observație, argumentul apelantului nu poate conduce, prin el însuși, la concluzia legalității acestora.

Or, potrivit art. 25 alin. (5^1), coroborat cu art. 23 din Legea insolvabilității, în situația în care dreptul de administrare al debitorului nu a fost ridicat, acesta își păstrează dreptul de a-și conduce activitatea în limitele stabilite de lege, sub supravegherea administratorului provizoriu desemnat pentru perioada de observație.

În aceste condiții, faptul că dreptul de administrare al debitorului nu a fost ridicat nu exonera organele de conducere ale societății de obligația de a respecta cerințele legale instituite pentru această perioadă. Dimpotrivă, menținerea dreptului de administrare presupunea exercitarea acestuia în conformitate cu atribuțiile și limitele prevăzute de Legea insolvabilității, cu respectarea rolului administratorului provizoriu în supravegherea activității debitorului.

Prin urmare, în contextul adoptării hotărârilor Adunării generale extraordinare a asociaților SC,,Comelteh,, SRL din 15 noiembrie 2024, prin care s-a aprobat încheierea contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile ale societății, era necesară informarea administratorului provizoriu despre intenția de efectuare a unor asemenea operațiuni, în vederea asigurării supravegherii activității debitorului și a verificării respectării restricțiilor legale aplicabile în perioada de observație.

Astfel, menținerea dreptului de administrare al debitorului nu poate fi interpretată în sensul excluderii administratorului provizoriu din mecanismul de supraveghere a activității societății și nici ca o autorizare necondiționată a

organelor de conducere de a adopta hotărâri cu implicații patrimoniale fără respectarea obligațiilor prevăzute de lege.

Așa dar, administratorul SC,,Comelteh,, SRL Moraru Constantin urma să conlucreze cu administratorul provizoriu desemnat în cadrul procedurii de insolvabilitate în ceea ce privește gestionarea patrimoniului societății, asigurând informarea acestuia cu privire la operațiunile preconizate și respectarea atribuțiilor de supraveghere stabilite prin Legea insolvabilității.

Prin urmare, instanța de apel consideră alegațiile apelantului ca fiind nefondate și neîntemeiate, în coraport cu aspectul probator administrat speței.

La caz, în mod întemeiat instanța de fond a reținut anularea hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC,,Comelteh,, SRL din 15.11.2024, or criticile apelantului poartă caracter declarativ fiind în contradicție cu dispozițiile legale.

În prezenta cauză, apelantul nu a administrat nicio probă din care să rezulte existența temeiniciei acțiunilor efectuate.

În lipsa unor probe care să răstoarne prezumția de autenticitate și legalitate de care beneficiază actul emis, simplele afirmații ale apelantului nu sunt suficiente pentru a justifica casarea hotărârii instanței de nivelul întâi și respingerea acțiunii.

Referitor la cheltuielile judiciare, Colegiul Civil reține ca fiind veridică concluzia instanței de nivelul întâi prin care a încasat în mod solidar de la intimați Moraru Constantin și SC,,Comelteh,,SRL suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și 250 lei cu titlu de taxă de stat. Or, conform art. 82 Cod de procedură civilă în coroborare cu art.94 Cod de procedură Civilă, se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei, fiind încasate din partea care a pierdut procesul în beneficiul părții care a câștigat cauza, proporțional părții admise.

În speță, potrivit bonului de plată Vol.I.f.d.3-4 reclamanta/intimată Musteață Taisia a achitat taxa de stat 250 lei, iar potrivit bonului de plată Vol.I f.d.5-6 a achitat suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, astfel dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, subsecvent, a fost satisfăcută și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

În concluzie, Colegiul Civil constată că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind pronunțată în urma unei cercetări complete și obiective a probelor administrate, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedurale.

Argumentele invocate în apel au un caracter preponderent declarativ, repetă susținerile formulate în fața primei instanțe și nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice reformarea hotărârii atacate.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor Codului de procedură civilă, apelul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2025.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil și de contencios administrativ, -

decide:

Se respinge apelul declarat de avocatul Prepelița Nicolai în interesele lui Moraru Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2025.

Se menține hotărârea judecătoriei Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Musteață Taisia în contradictoriu cu SRL „Comelteh" și Moraru Constantin cu privire la declararea nulităţii absolute hotărârilor adunării generale a asociaților SRL „Comelteh" din data de 15 noiembrie 2024.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător

Judecătorii