Dosarul nr. 4-50/26

H O T Ă R Î R E
cu privire la aplicarea sancţiunii administrative
în baza art. 78[1] CCo al Republicii Moldova

1 aprilie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din
Preşedintele Gh. Mîţu
Grefier D. Cramarciuc
Cu participarea părţilor
examinând cazul cu privire la contravenţia comisă de Pîrlog Vasile, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****,

C O N S T A T Ă :

La 25.02.2026 în privinţa lui Pîrlog Vasile, prin ordonanța procurorului din procuratura Soroca, oficiul Principal, Nicolae Panfilii, a fost intentat procesul contravenţional în baza art. 78[1] CCo, pe faptul că la 31.08.2025 a comis act de violenţă în privinţa unchiului său Stratan Dinu.

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat Nicolae Panfilii, în ședința de judecată a declarat că contravenientul se face vinovat de comiterea contravenției încriminate, solicitînd să-i fie aplicat pedeapsa în formă de 60 ore de muncă neremunerate în folosul comunității.

Partea vătămată Stratan Dinu, fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Persoana în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal Pîrlog Vasile, cu ordonanața privind pornirea procesului contravențional a fost deacord, recunoscînd vina integral.

În conformitate cu art. 452 CC, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art. 458 CC, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Studiind materialele cauzei, audiind declaraţiile participanţilor la judecarea cazului, instanţa de judecată concluzionează că vina lui Pîrlog Vasile în comiterea faptei contravenţionale şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării cazului. Astfel, instanţa atestă, că Pîrlog Vasile prin însuşi explicaţiile date atît în cadrul cercetării cît şi în instanţa de judecată a recunoscut vina. Astfel încît, urmare a probelor acumulate instanţa concluzionează că acţiunile lui Pîrlog Vasile întrunesc indicile calificative ale faptei contravenţionale încadrate în baza art. 78[1] CCo al RM.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contraventului, de personalitatea contravenientului, ca circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinei, căinţa cinceră, circumstanţe agravante nu-s şi consideră că pedeapsa cu muncă neremunerată prevăzută de norma nominalizată î-şi va produce efectul educaţional.

Concluzionînd asupra vinovăţiei lui Pîrlog Vasile la stabilirea sancţiunii, instanţa îi aplică acesteia o sancţiune sub formă de 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu art. 78[1] CCo al R.M.

D I S P U N E :

Pîrlog Vasile se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzută de art.78[1] CCo și se sancționează cu 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea se remite la BP Soroca pentru executare.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ghenadie MÎŢU