Dosarul nr.5r-982/2025
4-25147047-15-5r-17102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026
municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Igor Donea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 421926 din 30 ianuarie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Lucian Golban, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

La data de 30 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Lucian Golban, a întocmit în privința lui Igor Donea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 421926, pentru faptul că, acesta, la 30 ianuarie 2025, ora 16:36, în *****, a parcat mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” pe trotuar, ignorând prevederile pct. 73 din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile lui Igor Donea au fost încadrate în prevederile art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, staţionarea sau parcarea în locuri interzise, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Prin decizia agentului constatator din 30 ianuarie 2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional i-a fost aplicată în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Igor Donea la 06 februarie 2025, a contestat în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Cahul care la 29 octombrie 2025, a fost remisă în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Central) pentru examinare în fond.

La data de 06 noiembrie 2025, de către avocatul Marina Galupa în interesele lui Igor Donea a fost depusă contestația motivată asupra procesului-verbal și a deciziei contravenționale, prin care indică, că la 30 ianuarie 2025, față de Igor Donea a fost întocmit proces – verbal în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind descrisă fapta în felul următor: „în. ***** cet. Igor Donea a parcat mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** pe trotuar”, ignorând prevederile pct. 73 din Regulamentul circulației rutiere.

Susține contravenientul că nu este de acord cu soluția agentului constatator, indicând

faptul că dânsul utilizează magazinul din preajmă și a adus marfa necesară la magazin, or, legislația în vigoare nu-i interzice oprirea sau staționarea pe trotuar.

Reține, că de o perioadă îndelungată, Societatea cu Răspundere Limitată „Iusof – Com" își desfășoară activitatea comercială în punctul amplasat în *****, fără ca, în toată această perioadă, să fi fost înregistrate obiecții sau sancțiuni din partea organelor de poliție privind modul de desfășurare a activității sau parcarea vehiculelor necesare pentru aprovizionarea punctului comercial.

Constată, că conform „Înștiințării" și „Notificării" eliberate de către Primăria ***** se atestă faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Iusof – Com" desfășoară activitate comercială în punctul specializat amplasat pe adresa *****.

Consideră, că Donea Igor este angajat al Societății cu Răspundere Limitată „Iusof – Com" în calitate de director de magazin și că, în această calitate, are competența de a exercita orice activitate necesară pentru buna desfășurare a activității punctului comercial.

Menționează, că nici agentul constatator nu s-a apreciat privind încălcarea, deoarece aceasta lipsește, fiind incriminată staționarea și parcarea, pe când aceste două fapte sunt prevăzute ca alternativă.

Nefiind de acord cu poziția agentului constatator și dezacordul fiind indicat în procesul-verbal, funcționarul urma să verifice poziția persoanei, să anexeze contraprobe și doar apoi să se expună prin decizie, fapt ce a fost omis.

Atrage atenția asupra faptului că, Donea Igor este vorbitor de limbă rusă, fapt confirmat în procesul - verbal, iar agentul constatator nu i-a asigurat prezența unui traducător, or, această omisiune, i-au fost încălcate drepturile la apărare, garantate de legislația în vigoare

Solicită declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 421926 din 30 ianuarie 2025, întocmit în privința lui Igor Donea, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și încetarea procesului contravențional în privința lui Igor Donea, din motiv că nu există faptul contravenției.

Contestatarul Igor Donea, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat, interesele ultimului fiind reprezentate de către avocatul Marina Galupa.

Apărătorul contestatarului Igor Donea, avocatul Marina Galupa a susținut contestația integral și a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 421926 din 30 ianuarie 2025, întocmit în privința lui Igor Donea, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și încetarea procesului contravențional în privința lui Igor Donea, din motiv că nu există faptul contravenției. Suplimentar a mai menționat că, la data de 30.01.2025, față de Donea Igor a fost întocmit proces-verbal în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind aplicată o sancțiune, deși contravenientul și-a exprimat dezacordul față de procesul-verbal. După ce procesul-verbal i-a fost înmânat, în termen de patru zile, Donea Igor a depus contestație, aceasta fiind formulată conform prevederilor legale și în termenul stabilit, iar dosarul contravențional trebuia întocmit corespunzător. De asemenea, s-a constatat că decizia agentului constatator invoca parcarea mijlocului de transport pe trotuar, însă nu precizează în mod clar care anume prevedere legală ar fi fost încălcată. La întrebările instanței, s-a mai menționat că magazinul unde activează Donea Igor nu dispune de loc amenajat pentru parcare, iar acesta îndeplinește funcția de director al magazinului, fiind responsabil de buna desfășurare a activității punctului comercial.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Lucian Golban, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare nu s-a prezentat, astfel ținând cont de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravenţional, privind citarea participanților la proces, instanța a considerat absența acestora întemeiată și conform art.455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatarul și agentul constatator, în ședința de judecată nu s-au prezentat și, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contestatarului și agentului constatator.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional și, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova), instanța de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Examinând contestația depusă în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții la proces instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 Cod contravențional, 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-3181, 320, 336; b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1^1) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea

competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia. (2) Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară. (3) Instanţa de recurs judecă recursul pronunțând-se prin decizie.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1) Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, (1) Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Normele consacrate ale art. 374 alin.(2) - (3) Cod contravențional, (2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico - ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu

convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere;b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

(6^2) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

(6^3) În cazul prevăzut la alin.(6^1), când este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicând în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(6^4) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 31 ianuarie 2025, s-a constatat comiterea de către Igor Donea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod

contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 421926 din 30.01.2025 a fost întocmit în prezența lui Igor Donea (fila dosarului 19). Contestația a fost depusă de Igor Donea la data de 06.02.2025, fiind înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cahul nefiind indicat număr de intrare.

Astfel, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Igor Donea a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Prin urmare, instanța de judecată atestă faptul că Igor Donea a depus contestația în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 238 alin. (2) Cod contravențional, staţionarea sau parcarea în locuri interzise, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța de judecată a constatat că, la 30 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Lucian Golban, a întocmit în privința lui Igor Donea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 421926, pentru faptul că, acesta, la 30 ianuarie 2025, ora 16:36, în *****, a parcat mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” pe trotuar, ignorând prevederile pct. 73 din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile contestatarului au fost încadrate în prevederile art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, conform indicilor: „Staționarea sau parcarea în locuri interzise”.

Prin decizia agentului constatator din 30 ianuarie 2025, contestatarului i-a fost aplicată în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumţiei

nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoan

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Conform art. 461 Codul contravenţional „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional”.

Instanța de judecată, reține că în argumentarea contestației de către apărătorul Marina Galupa, în interesele lui Igor Donea se indică că Societatea cu Răspundere Limitată „Iusof – Com” își desfășoară de o perioadă îndelungată activitatea comercială în ***** ***** iar activitatea este confirmată prin „Înștiințarea” și „Notificarea” eliberate de *****, iar Igor Donea, este angajat în baza contractului individual de muncă din 11 septembrie 2020, în calitate de director al magazinului, care avea competența la data de 30 ianaurie 2025, de a efectua acțiuni necesare aprovizionării punctului comercial.

Verificând materialele dosarului în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că deşi agentul constatator impută lui Igor Donea comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, probe care să confirme vinovăția ultimului sau din care să fie verificată şi constatată vinovăția acestuia nu a anexat.

În acest context, se impune necesitatea indicării prevederilor art. 375 din Codul contravenţional, care statuează că, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri, la dosar nefiind prezentate probe concrete care să confirme cu certitudine vinovăția ultimului.

În acest sens, instanța menționează că, agentul constatator nu a prezentat probe foto sau video care să reflecte fapta imputată și anume că la data de 30 ianuarie 2025, petiționarul Igor Donea a parcat mijlocul de transport ***** cu numărul de înmatriculare *****, în municipiul Cahul, strada Prospectul Republicii.

Necesitatea prezentării probele urma să certifice încălcarea dispozițiile pct. 73 din Regulamentul circulației rutiere, de către Igor Donea cu privire la locul amplasării exacte a mijlocului de transport, care ar putea fi dedusă, dacă este sau nu permisă parcarea numai în locurile destinate acestui scop, și dacă este semnalizată prin indicatoarele 5.48.1 – 5.48.3 şi/sau marcajul 1.1.1,d).

Astfel, indicatoarele 5.48.1–5.48.3 (parcare) și/sau marcajul 1.1.1, d) definesc locurile special amenajate unde este permisă parcarea vehiculelor, inclusiv pe trotuar (parțial sau total). Această semnalizare indică zona specifică unde oprirea sau staționarea autoturismelor este regulamentară, adesea completată de panouri adiționale.

Instanța de judecată constată, că Igor Donea nu poate fi considerat vinovat de fapta

reținută în procesul-verbal, întrucât agentul constatator nu a verificat minuțios toate circumstanțele cauzei și nu a administrat probe suficiente care să demonstreze existența contravenției. În lipsa unor verificări obiective și complete, precum și a unei legături directe între petiționară și fapta imputată, nu poate fi reținută vinovăția acestuia, ceea ce subliniază caracterul nefondat al procesului-verbal și al deciziei de sancționare.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că, la caz, urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenție”.

Reiterând cele expuse, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept a menținerii în vigoare a procesului-verbal de constatare nr. MAI06 421926 din 30 ianuarie 2025și a deciziei de sancționare emise în privința lui Igor Donea în condițiile în care învinuirea nu este concretă, probată și determinată în mod legal. Lipsa materialelor probatorii, neprezentarea agentului constatator, conduc la concluzia că faptele contravenționale imputate nu au fost demonstrate.

În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse lui Igor Donea, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin probe obiective, iar în lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea.

Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În consecință, ținând cont de toate neconcordanțele și încălcările procesuale constatate, instanța reține că nu poate fi stabilită existența faptei contravenționale pretins săvârșite de Igor Donea.

Prin urmare, contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal și decizia de sancționare se anulează, iar procesul contravențional pornit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se încetează ca urmare a lipsei faptelor contravenționale imputate.

În conformitate cu art. 441 alin. (1), lit. a), art. 448, 452, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Igor Donea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria și numărul MAI06 421926 din 30 ianuarie 2025.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Lucian Golban, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 421926 din 30 ianuarie 2025, conform căreia Igor Donea a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 30 ianuarie 2025, în privința lui Igor Donea, în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul), în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc