C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-749/23 Judecătoria Soroca, sediul Florești

Judecător Rosița Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ecaterina Arseni, Ludmila Iarmaliuc
Grefieri Mihail Zabureanîi, Nadejda Dociu
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocaților Serghei Guțu, Pavel Savițchi, Leonid Zaharii

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile avocatului Lungu Alexandru în interesele inculpatului Mihailov Ion, inculpatului Mihailov Ion și avocatului Savițchi Pavel în interesele părții vătămate *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 decembrie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

Mihailov Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat orașul ***** strada *****, cetăţean al R. Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, starea familială – divorţat, un copil minor la întreţinere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Moscova din 11.03.2015, în baza art. art. 162 alin.(2), 162 alin.(3), 132 alin.(2) Cod Penal al Federaţiei Ruse, la 10 ani închisoare, iar prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 31.05.2016, recalificate acțiunile în baza art. art.188 alin.(2) lit. b) d) e), 188 alin.(2) lit. b),e), 188 alin.(2) lit.b),e), 188 alin.(2) lit.b),e); 188 alin.(2) lit.b),e), 188 alin.(2) lit.b),e), 172 alin.(1) Cod Penal al R. Moldova, la pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11.06.2019, înlocuită partea neexecutată a pedepsei de 4 ani 3 luni 17 zile închisoare, cu 1000 unităţi convenţionale, ce constituie 50.000 lei,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al R. Moldova

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 11.08.2020 - 05.12.2023
Instanța de apel: 27.12.2023 - 26.12.2025

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 decembrie 2023, a fost recunoscut vinovat Mihailov Ion ***** de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

- pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, la 3 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.c) Cod Penal, la 3 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Mihailov Ion ***** - 5 (cinci) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a calculat începerea executării pedepsei lui Mihailov Ion ***** din momentul pronunţării sentinţei.

Conform prevederilor art. 88 Cod Penal s-a inclus în termenul executării pedepsei lui Mihailov Ion, termenul aflării sub arest preventiv începînd cu 09.11.2023 pînă la data pronunţării sentinţei.

Măsura preventivă, aplicată în privinţa lui Mihailov Ion arestul preventiv, urmează a fi menţinută pînă la definitivarea sentinţei.

Acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** cu privire la încasarea de la Mihailov Ion în folosul său a prejudiciului material în sumă de

9584 lei, prejudiciu moral în sumă de 10.000 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 2000 lei, s-a admis integral.

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** cu privire la încasarea de la Mihailov Ion în folosul său a prejudiciului material şi moral, s-a admis parţial, cu încasarea suma de 6325 euro, 3000 euro ca prejudiciu material, şi cheltuieli de asistenţă juridică 17.000 lei. Suma de 150.000 lei prejudiciu moral, s-a admis parţial şi urmează a fi încasat în sumă de 30.000 lei.

S-a menţinut măsura asiguratorie sechestrul pe toate mijloacele financiare, asupra bunurilor mobile şi imobile în limita sumei de 6325 euro, ce aparţine cet. Mihailov Ion, pînă la definitivarea sentinţei.

S-a încasat de la Mihailov Ion ***** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat, că inculpatul Mihailov Ion ***** la data de 10 aprilie 2020, în jurul orei 14:15, aflându-se în or. Floreşti, str. Ş*****, în preajma Primăriei oraşului Floreşti, care se atribuie la loc public, acţionând prin intenţie directă, pe fonul unui conflict spontan apărut cu cet. *****, acţionând prin intenţie directă, manifestând obrăznicie deosebită, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil a acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițînd în mod conştient survenirea acestor urmări, încălcând **grosolan** ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, urmând manifestarea bravurii şi a forţei grosolane, în prezenţa mai multor persoane, i-a aplicat lui ***** mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feţei, prin ce i-a cauzat celui din urmă conform raportului de expertiză medico-legală nr.202029D0056 din 22.05.2020, plagă contuză transfixiantă în regiunea buzei inferioare, însoţită de comoţie cerebrală, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unei obiect contondent şi se califică ca vătămare corporală uşoară.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Mihailov Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Tot Mihailov Ion, în perioada anului 2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, intenţionat, manifestând un comportament viclean, prin inducerea şi menţinerea în eroare a cet. ***** *****, locuitor al mun. Chişinău, l-a determinat şi a dobîndit de la acesta, mijloace băneşti în sumă de 5000 euro, un automobil de model „*****” cu preţul de 3800 euro şi bijuterii confecţionate din aur cu greutatea de 53

grame, cu preţul de 25 euro pentru un gram, în sumă totală de 1325 euro, prin care fapt i-a pricinuit victimei o daună materială în proporţii considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Mihailov Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit.c) Cod penal, după semnele calificative - *escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare săvîrşite cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Lungu Alexandru în interesele inculpatului Mihailov Ion, prin care solicită admiterea apelului, casarea în totalitate a sentinţei instanței de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat inculpatul Mihailov Ion pe capătul de învinuire de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, iar pe capătul de învinuire prevăzut de art. 287 alin. (1) Cod penal să fie recalificată fapta în baza art.78 alin.(2) Cod contravenţional, cu încetarea acesteia pe motiv că a intervenit termenul de prescripţie.

În motivarea apelului a invocat dezacordul cu sentinţa de condamnare, referitor la capătul de învinuire de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fapta lui Mihailov Ion constituie o contravenţie - vătămare intenţionată uşoară a integrităţii corporale, prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravenţional, or, intenţia acestuia a fost îndreptată nu spre încălcarea grosolană a ordinii publice, ci spre persoana nominalizată, clarificarea situaţiei conflictuale cu caracter personal, dintre ***** și Mihailov Ion, precum şi al ameninţării de către primul cu o şurubelniţă ce o avea asupra sa. Astfel, Mihailov Ion, din cauza pericolului pentru viaţa şi sănătatea sa a fost nevoit să aplice forţa fizică asupra lui *****, în rezultatul căruia i-au fost produse leziuni corporale uşoare.

În motivarea solicitărilor, face referire la pct. 3 al Hot. Plenului CSJ nr. 4 din 19.06.2006, care delimitează infracţiunea de huliganism de alte acţiuni care atentează la viaţa, sănătatea şi integritatea corporală a persoanei, acţiunea acestuia fiind îndreptată direct asupra integrităţii corporale a lui *****, ca rezultat al provocării de către partea vătămată în privinţa lui inculpatului.

Instanţa de fond, în temeiul art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, urma să înceteze procesul penal şi, concomitent să soluţioneze cauza conform prevederilor Codului contravenţional, iar în temeiul art.30 alin.(2) Cod Contravențional, avînd în vedere că de la data comiterii faptei, 10.04.2020 şi până în prezent s-a scurs termenul de prescripţie de un an, acest fapt înlătură răspunderea contravenţională.

Referitor la capătul de învinuire de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, indică că, de fapt, între ***** şi Mihailov Ion au existat nişte relaţii civile şi astfel, primul urma să înainteze pretențiile în instanţa de judecată în ordine civilă, aceste raporturi nefiind obiect al infracţiunii de

escrocherie, or, în acţiunile lui Mihailov Ion nu este prezentă înşelăciunea sau abuzul de încredere, fiind în imposibilitate de a restitui sumele de bani, astfel, obligaţiile asumate nu au fost încălcate cu rea-voinţă.

De asemenea invocă divergențe în declaraţiile părţii vătămate ***** date la diferite etape ale cauzei penale, şi anume: partea vătămată declară că a achitat pentru procurarea automobilului suma de 2 800 euro, însă potrivit probelor din dosar şi anume actele automobilului, este indicată suma de 2 600 euro. Referitor la pretinsa sumă de 1000 euro, pentru aducerea automobilului în Republica Moldova și la cele invocate de partea vătămată că a transmis inculpatului 53 g aur, cu prețul de 25 euro per gram, nu au fost prezentate probe.

Referitor la încălcările de procedură, menționează că inculpatului, după reținerea sa, nu i s-a acordat dreptul de a-și angaja un avocat ales, fiindu-i respinsă cererea de acordare a unui termen de instanța de fond, de asemenea, Mihailov Ion nu a confirmat refuzul său de a se prezenta în ședință, aflîndu-se în Penitenciar, acest fapt fiind confirmat doar de Administrația penitenciarului.

Exprimă dezacordul cu respingerea cererii de recuzare a judecătorului Rusu - Parii Rosița, deoarece între judecător și inculpat era un conflict, invocînd prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6 din Codul de procedură penală, precum și jurisprudența CEDO, prin prisma art. 6 CEDO, (cauza Nicholas împotriva Ciprului).

- Referitor la cererea inculpatului şi a avocatului de a fi aplicată amnistia, invocă faptul că instanța de judecată, constatînd că în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art. 1-5 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, urma să aplice prevederile art. 7 alin. (1) lit. a) din legea enunțată.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel inculpatul Mihailov Ion, care a optat pentru recalificarea faptelor de la art. 287 alin. (1) CP RM în articolul 38 alin. 2 CP RM (stare de extremă necesitate), deoarece a existat o amenințare la viaţă din partea lui *****, care l-a atacat cu o şurubelniţă. Pe art. 190 alin.2 lit. (c) CP RM, menționează că nu au fost efectuate măsuri de urmărire penală, confruntări cu ***** şi *****. Astfel, i-au fost încălcate drepturile la faza de urmărire penală, ceea ce atrage nulitatea tuturor procedurilor ulterioare, solicită rejudecarea cauzei.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de avocatul Savițchi Pavel în interesele părții vătămate *****, prin care solicită admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei în latura prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de drum - câte 1000 lei pentru fiecare deplasare la şedinţă (conform procesului-verbal a şedinţelor de judecată); -încasarea a 150 000 lei din contul lui Mihailov Ivan în contul lui ***** cu titlu de prejudiciu moral. În rest, dispunerea încasării prejudiciului material de la Mihailov Ion, în beneficiul lui ***** în cuantum de: -

6325 euro (banii şi aurul transmişi învinuitului); - prejudiciului material (cheltuielile de drum tur-retur Finlanda-Moldova-Finlanda) în sumă de 3000 euro - rămîne neschimbat; -a cheltuielilor suportate pentru serviciile de asistenţă juridică, în sumă de 10 000 lei. Emiterea unei încheieri cu privire la asigurarea acţiunii cu aplicarea sechestrului pe toate mijloacele financiare din contul/conturile lui Mihailov Ion în cazul în care dispune de acestea, asupra bunurilor mobile şi imobile în limita sumei debitoare, întru a fi posibilă executarea unei eventuale hotărîri de încasare inclusiv pe suma de 3000 euro, care a fost dispusă încasarea de la inculpat.

În motivarea apelului a invocat dezacordul cu sentinţa, în latura pedepsei pe care o consideră prea blîndă, cu faptul că nu au fost încasate cheltuielile de drum Chişinău-Floreşti-Chişinău, precum și 3 deplasări Finlanda – Moldova a cîte 1000 euro de deplasare, deşi acestea au fost efectuate. La fel, şi prejudiciul moral a fost încasat într-un cuantum mult mai mic decît s-a solicitat, referindu-se la prevederile art. 221 alin. (1), 219 alin.(4) din Codul de procedură penală al RM, art. 1998 alin. (1) Cod Civil al RM. Referitor la solicitarea sa de asigurare a acțiunii civile, se referă la prevederile art. 96 al Codului de Procedură Civilă.

În ședința instanței de apel, avocatul Guțu Serghei în interesele inculpatului Mihailov Ion a susținut apelul declarat de avocatul Lungu Alexandru în interesele inculpatului, referitor la infracţiunea legată de escrocherie prevăzută de art. 190 alin. 2) lit.c) CP, invocînd caracterul pur declarativ al declarațiilor părții vătamate *****, care au fost puse la baza invinuirii precum și lipsa probelor în acest sens, considerînd și acțiunea civilă ca nefondată, or, Mihailov Ion nu a avut intenţia de a deposeda partea vătămată de bunurile transmise lui, astfel consideră că inculpatul urmează a fi achitat de sub învinuirea adusă.

În latura ce ține de învinuirea în baza art. 287 Cod penal, consideră că nu este componență de infracțiune, iar, în cazul în care instanța va conchide că ar fi o componență de infracțiune prevăzută la art. 287, urmează să fie aplicată legea cu privire la amnistie, or, inculpatul, cade sub incidența prevederilor Legii nr. 243, deoarece consideră că hotărâre judecătorească a Federației Ruse nu a fost recunoscută, respectiv, Mihailov Ion nu poate fi catalogat ca persoană care a fost anterior condamnată.

Inculpatul Mihailov Ion, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, precum și poziția expusă de avocat, menționînd că în urma unei înțelegeri cu *****, a folosit automobilul transmis, dar și a investit mulți bani în el, nu recunoaște vina în baza art. 190 alin. 2 lit. c) CP RM, solicită să fie achitat, referitor la art. 287 al. (1) CP RM este de acord că a aplicat forța fizică, conflictul a avut loc, dar nu el l-a provocat, el a încercat să amelioreze acest conflict, dar a fost impus să aplice forță, recunoaște că a aplicat lovituri lui Bulgac, nu a avut intenții

să comită infracțiuni, consideră că nu a comis infracțiunea de huliganism, solicită aplicarea legii privind amnistia.

În ședința instanței de apel, avocatul Savițchi Pavel în interesele părții vătămate *****, a susținut apelul depus împotriva sentinței instanței de fond, solicită casarea parțială a sentinței în partea cuantumului prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de drum, cu dispunerea încasării câte 1 000 lei pentru fiecare deplasare la ședință conform numărului de ședințe din procesul-verbal. Încasarea a 150 000 lei din contul lui Mihailov Ion în contul lui ***** în calitate de prejudiciu moral și în rest, dispunerea încasării prejudiciului material de la Mihailov Ion în beneficiul lui ***** cu cuantumul de 6 325 euro, care sunt banii și aurul transmiși inculpatului, prejudiciul material, cheltuielile de drum tur-retur Finlanda-Moldova-Finlanda 3.000 euro care rămâne neschimbat. În continuare, prejudiciul moral, cauzat prin infracțiune de 150.000 lei, precum și cheltuielile suportate pentru serviciile de asistență juridică în sumă de 10.000 lei. Ce ține de asigurarea acțiunii, cu aplicarea sechestrului pe toate mijloacele financiare din conturi, sau conturile lui Mihailov Ion în cazul în care dispune de acestea, asupra bunurilor mobile și imobile în limita sumei debitoare pentru posibila executare a unei eventuale hotărâri de casare, inclusiv și pe suma de 3.000 de euro, care a fost deja dispusă de la inculpat, instanța de fond nu s-a expus concret sau expres asupra cuantumului sumei și anume, urma să indice inclusiv la data executării în ce valută, adică în valută națională. Consideră că vina lui Mihailov Ion este dovedită pe deplin, inclusiv și prin comportamentul acestuia care evita, atât prezentarea la ședințele de judecată, fiind dispună aducerea silită, cât și atitudinea acestuia față de *****, care cu bună credință i-a acordat bunurile și mijloacele bănești indicate în plângere și ulterior în rechizitoriu și în sentință. Martorii audiați au confirmat cele spuse de ***** în plângerea sa și în acest context consider că urmează a fi admis apelul în sensul indicat.

Partea vătămată ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, ultimul fiind reprezentat de avocatul Savițchi Pavel.

În ședința instanței de apel, avocatul Zaharii Leonid în interesele părții vătămate ***** a solicitat respingerea ca nefondat a apelului declarat în interesele inculpatului, deoarece corect au fost calificate acțiunile lui Mihailov Ion în baza art. 287 alin.(1) CP, or, a fost încălcată ordinea publică, a aplicat leziuni corporale în public, în piața centrală din or. Florești și a deteriorat automobilul, susține sentința privind încasarea de la inculpatul Mihailov Ion prejudiciul material în mărime de 9 584 lei drept prejudiciu moral, 10 000 și 2 000 lei pentru asistența juridică acordată. Părțile vătămate au suferit mai multe cheltuieli cu privire la deplasarea în fiiecare ședință de judecată, astfel solicită menținerea sentinței instanței de fond în privința părții vătămate *****.

Partea vătămată ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, ultimul fiind reprezentat de avocatul Zaharii Leonid.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Gavdiuc Valentina a menționat că învinuirea incriminată inculpatului în baza art. 287 al. (1) CP, este dovedită prin probele examinate, partea vătămată a indicat despre acțiunile agresive, huliganice ale inculpatului, despre aplicarea mai multor lovituri cu pumnii în regiunea feței, prin ce i-a cauzat vătămare corporală ușoară, contuzia buzei inferioare, comoție cerebrală, care au fost constatate prin raportul de expertiză, aceste acțiuni ale inculpatului au fost în prezența a mai multor persoane. Totodată, instanța de fond, neîntemeiat a reținut în sarcina inculpatului sintagma „grosolan", care este declarată neconstituțională și urmează a fi exclusă din învinuire. La fel prin declarațiile părții vătămate ***** s-au dovedit circumstanțele dobândirii automobilului în valoare de 3 800 euro, prin faptul că anume la propunerea inculpatului a adus acest automobil în R. Moldova din Finlanda, la fel a declarat despre dobândirea de către inculpat a mijloacelor bănești în valoare de 5.000 euro, care 4.000 euro a fost transmis de către ***** și 1.000 euro transmiși personal de el prin bancă și bijuterii în valoare de 1.325 euro, prin ce i-a cauzat daună în proporții considerabile. Temei de a transmite cauza la rejudecare lipsesc, după cum se solicită prin apelul declarat de inculpat. Ce ține de apelul declarat în interesele inculpatului, urmează a fi respins, dat fiind faptul că vinovăția a fost dovedită pe ambele episoade. Prin solicitarea apărătorului privind aplicarea legii cu privire la amnistie, se prezumă recunoașterea vinovăției de către inculpat, totodată nu poate fi aplicată legea respectivă, deoarece există interdicția prevăzută la art. 6 pct. a/1, dat fiind faptul că inculpatul anterior a executat în tot sau în parte pedeapsă cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, fapt confirmat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, fiind reîncadrate acțiunile inculpatului, conform prevederilor art. 188 alin. (2) mai multe episoade și stabilită pedeapsă de 10 ani închisoare, care a fost executată de către inculpat, respectiv consideră că, legea cu privire la amnistie este inaplicabilă în cazul dat. Referitor la apelul declarat de partea vătămată solicită admiterea integrală cu încasarea prejudiciului în folosul părții vătămate, care a avut de suferit. La fel urmează a fi corectată eroarea admisă de instanța de fond la aplicarea prevederilor art.84 al.1 CP RM, privind cumularea art.190 alin.2 CP RM.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de avocatul Lungu Alexandru în interesele inculpatului Mihailov Ion, de inculpatul Mihailov Ion, de avocatul Savițchi Pavel în interesele părții vătămate ***** urmează a fi admise, din alte motive, decât cele invocate, cu casarea parţială a sentinţei, în latura penală, cu excluderea noțiunii de „grosolan" din fapta criminală

stabilită în acțiunile inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, precum și eroarea admisă la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, privind cumularea art.190 alin. (2) CP RM, referitor la pedeapsa complementară, precum și în latura civilă, în partea încasării prejudiciului moral de la inculpat în beneficiul părții vătămate *****, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*.

Colegiul penal operează cu prevederile art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, care reglementează, că *instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

Potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, se indică, că *în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului*.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM se indică, că *instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală al RM se reglementează la fel, că *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Mihailov Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (1) și 190 alin.(2) lit.c) Cod penal a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului care prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22.08.2023, a fost anunțat în căutare, fapt confirmat și prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Florești din 05.09.2023, dosar de căutare nr.2023270107.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27.10.2023, a fost aplicată în privința inculpatului Mihailov Ion măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, iar potrivit procesului – verbal al reținerii din 09.11.2023, Mihailov Ion a fost reținut.

Ulterior, în ședințele de judecată din 29.11.2023 și 05.12.2023, fiind dispusă de către instanța de judecată escortarea lui Mihailov Ion în ședințe, ultimul a refuzat etaparea sa, cauza examinîndu-se în continuare în lipsa sa.

Astfel, inculpatul Mihailov Ion, fiind audiat în ședința instanței de apel, avînd în vedere că cauza penală în instanța de fond a fost examinată în lipsa sa, a declarat că la data 10.04.2020, parcînd automobilul lîngă farmacie, s-a oprit un microbus unde se afla *****, a avut loc un conflict între ei, deoarece ultimul i s-a adresat cu cuvinte necenzurate, menționînd că l-a lovit de cîteva ori cu mîna, unde anume l-a lovit nu își amintește, cînd a aplicat forța era ca o reacție de apărare, nu cunoaște dacă de la lovituri lui Bulgac i-a curs sînge. În anul 2020, cu ***** s-a întîlnit în or. Florești, acesta i-a lăsat inculpatului automobilul de marca „*****„ și a întocmit procură pe numele lui Mihailov Ion, cu drept de a se folosi, dar nu de vânzare sau înmatriculare pe numele său. Referitor la 53 grame de aur pe care partea vătămată i le-ar fi transmis, nu recunoaște acest fapt, deoarece nu se confirmă prin nici un document, cu referire la suma de 5000 Euro, a indicat că la data de 28.04.2020, prin transfer a primit de la ***** suma de 1000 Euro, cu titlu de donație, iar 4000 Euro i-a primit de la fratele lui *****, Bernic *****, prin intermediul lui *****, ca împrumut, fapt confirmat de *****. El a rambursat banii lui Bernic ***** prin intermediul unui prieten, probabil toamna, Bernic ***** nu a înaintat pretenții, deoarece el a întors împrumutul.

În confirmarea vinovăției lui Mihailov Ion, partea acuzării a indicat următoarele probe, administrate în cauza penală, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, printre care:

Volumul nr. I:

– proces-verbal privind denunțul de constatare a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii din 04.05.2020 (f.d.5),

– informație telefonică de la Dispeceratul zonal Nord din 10.04.2020,precum că la data de 10.04.2020 cet. ***** a comunicat că în or. Florești, pe str. Ș*****, a fost maltratat de șoferul a/m de model „*****” cu n/î Irlandeze (f.d.6),

– plângerea cet. ***** din 10.04.2020 (f.d.11),

– raport de constatare nr. 202021D0027 din 15.04.2020, privind examinarea medico-legală a documentelor medicale la cet. ***** Ion, (f.d.14-15),

– proces-verbal de examinarea a obiectului din 15.05.2020 (f.d.29-30),

– raport de expertiză judiciară nr. 202029D0056 din 22.05.2020, privind examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet. *****, (f.d.44-45),

– proces-verbal de confruntare între partea vătămată ***** și bănuitul Mihailov Ion din 02.06.2020 (f.d.49-50).

Volumul nr. II:

– proces-verbal de consemnare a plângerii verbale a lui ***** din 29.09.2022, (f.d.5),

– informația FinComBank nr. 080532 din 02.11.2022 privind transferurile bănești (f.d.35-37),

– informația Energbank nr. 12-03/7659 din 31.10.2022 privind transferurile bănești (f.d.49-51),

– proces -verbal de ridicare a automobilului de model „***** *****„ cu nr de înmatriculare GYZ 538 din 26.10.2022, de la Mihailov Ion, (f.d. 67-72),

– procură din 15.01.2020 întocmită între ***** și Mihailov Ion (f.d.73),

– declarațiile părții vătămate ***** depuse în instanța de fond, la data 25.07.2023, (f.d.151-152).

Volumul nr. III:

– declarațiile părții vătămate *****, depuse în instanța de fond la data 04.04.2023, (f.d.20-23),

– declarațiile părții vătămate *****, depuse în instanța de fond la data 22.09.2023, (f.d.59),

– declarațiile martorului *****, depuse în instanța de fond la data 29.09.2023, (f.d.65-67),

– declarațiile martorului *****, depuse în instanța de fond la data 27.10.2023, (f.d.78).

În şedinţa instanţei de apel, la demersul apărării inculpatului, au fost verificate suplimentar, următoarele probe:

Volumul nr. I:

– proces-verbal de audiere a bănuitului din 21.05.2020, (f.d.40),

– solicitarea și certificat medical privind faptul că cet. Mihailov Ion la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.53),

– cazier contravențional în privința lui Mihailov Ion (f.d.59),

– încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11.06.2019 (f.d.64),

– ordin de încasare a numerarului nr. JGSA-5100 din 11.06.2019 (f.d.65),

– proces-verbal de audiere a bănuitului Mihailov Ion din 20.06.2020, potrivit căruia nu recunoaște vina, susține declarațiile depuse anterior la data de 21.05.2020, (f.d.70),

– declarațiile părții vătămate ***** din 14.06.2021, (f.d.149-152),

– declarațiile martorului ***** din 23.11.2021, (f.d.165b-166),

- încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.05.2016, (f.d.210-212),

Volumul nr. II:

– proces-verbal de predare-primire a unității de transport din 26.10.2022 (f.d.74),

– proces-verbal de percheziție din 26.10.2022 (f.d.84-85),

– proces-verbal de audiere a bănuitului Mihailov din 02.11.2022 (f.d.91),

– proces-verbal de audiere a martorului ***** din 02.11.2022 (f.d.93),

– declarație privind anularea procurii nr. 475 (f.d.98),

– recipisă semnată de ***** din 08.11.2022 (f.d.100),

– caracteristică în privința lui Mihailov Ion (f.d.102),

– certificat medical privind aflarea cet. Mihailov Ion la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.103).

În urma verificării probelor, Colegiul reține că instanța de fond a constatat că inculpatul Mihailov Ion, că la data 10 aprilie 2020, în jurul orelor 14:15, aflîndu-se în or. Florești, str. Ș*****, în preajma Primăriei orașului Florești, care se atribuie la loc public, acționînd prin intenție directă, pe fonul unui conflict spontan apărut cu cet. *****, manifestînd obrăznicie deosebită, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcînd **grosolan** ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, urmînd manifestarea bravurii și a forței, în prezența mai multor persoane, i-a aplicat lui ***** mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, prin ce i-a cauzat celui din urmă conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202029D0056 din 22.05.2020, plagă contuză transfixiantă în regiunea buzei inferioare, însoțită de comoție cerebrală, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent și se califică ca vătămare ușoară.

Acțiunile lui Mihailov Ion descrise supra au fost calificate corect de către instanța de fond în baza art. 287 alin. (1) CP, cu semnele - *huliganism*, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În acest aspect, Colegiul În acest sens, Colegiul Penal menționează că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că prin Hotărârea nr. 25 din 12.08.2021 privind excepţia de neconsituţionalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal (neclaritatea normelor care incriminează infracţiunea de huliganism) (sesizările nr. 208g/2020, nr. 44g/2021, nr. 49g/2021 şi nr. 76g/2021) a fost declarat *neconstituţional* cuvântul „grosolan” din articolul 287 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002, cuvînt care se regăsește în faptele criminale stabilite cu referire la inculpat.

În aspectul dat, Colegiul penal exclude cuvântul „grosolan” din faptele incriminate inculpatului Mihailov Ion, stabilite în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM, reținînd în privința acestuia fapta după cum urmează:

Mihailov Ion, la data 10 aprilie 2020, în jurul orelor 14:15, aflîndu-se în or. Florești, str. Ș*****, în preajma Primăriei orașului Florești, care se atribuie la loc public, acționînd prin intenție directă, pe fonul unui conflict spontan apărut cu cet. *****, manifestînd obrăznicie deosebită, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea

acestor urmări, încălcînd ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, urmînd manifestarea bravurii și a forței, în prezența mai multor persoane, i-a aplicat lui ***** mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, prin ce i-a cauzat celui din urmă conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202029D0056 din 22.05.2020, plagă contuză transfixiantă în regiunea buzei inferioare, însoțită de comoție cerebrală, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent și se califică ca vătămare ușoară.

Vinovăția inculpatului privind infracțiunea de huliganism se dovedește prin declarațiile inculpatului Mihailov Ion date în ședința instanței de apel, care fiind audiat, a declarat că la data 10.04.2020, parcînd automobilul lîngă farmacie, s-a oprit un microbus unde se afla *****, a avut loc un conflict între ei, deoarece ultimul i s-a adresat cu cuvinte necenzurate, menționînd că l-a lovit de cîteva ori cu mîna, unde anume l-a lovit nu își amintește, cînd a aplicat forța era ca o reacție de apărare, nu cunoaște dacă de la lovituri lui Bulgac i-a curs sînge.

De asemenea, vinovăția inculpatului se dovedește și prin declarațiile părții vătămate ***** care a indicat că la 10.04.2020, fiind la volanul automobilului de model ,,Ford tranzit, n/î AQQ 888, pe str. Ș***** o persoană necunoscută l-a oprit și a început să vorbească urît în adresa lui, deoarece anterior l-a claxonat, a început să îl îmbrîncească cu mîinile, apoi a deschis ușa și dorea să-l scoată cu forța din automobil, partea vătămată l-a împins și a pornit automobilul, deplasîndu-se, dar persoana s-a apropiat de automobil, spunînd că dacă nu va ieși din automobil, îl va împușca, a continuat deplasarea, iar persoana respectivă a lovit cu piciorul în automobil. Ieșind din automobil, persoana i-a aplicat mai multe lovituri în față, a căzut jos, urcînd înapoi în automobil, s-a deplasat spre poliție, din regiunea bucală, îi curgea sînge. Toate s-au întîmplat în mijlocul orașului unde a fost văzut de multă lume. Menționează că pe inculpat nu l-a amenințat cu nici un obiect nici nu l-a scuipat.

În confirmarea vinovăției lui Mihailov Ion în comiterea huliganismului, se rețin și declarațiile martorului ***** care a declarat în instanța de fond că se afla în orașul Florești, în apropierea unui magazin și privea cum niște bărbați se certau, unul se afla într-un bus, al doilea se afla pe drum și lovea cu pumnii în mașină și vorbea cu cuvinte murdare. A tras de ușă și persoana din bus era să cada jos, dar a închis ușa, dar persoana respectivă continua să lovească cu picioarele în bus. Șoferul a coborît, a doua persoană l-a lovit pe șofer peste față, ultimul a căzut jos, ținea mîna pe față deoarece îi curgea sînge din nas. Despre cele întîmplate i-a povestit vecinei sale, la ce ultima i-a zis că este fiul ei, Sașa. În acea zi, erau mulți oameni la oprire, celalaltă persoană era înalt, slab, cu barbă și în costum sportiv.

Declarațiile date se admit în calitate de probe în confirmarea vinovăției lui Mihailov Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod Penal, fiind susținută și prin următoarele probe materiale:

Astfel, potrivit raportului de constatare nr.202021D0027 din 15.04.2020, la examinarea medico – legală a documentelor medicale, la cet. ***** s-a determinat plagă contuză transfixiantă în regiunea buzei inferioare însoțită de comoție cerebrală care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect prin mecanism de lovire, posibil în circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară, aceleași circumstanțe au fost
constatate și prin raportul de expertiză judiciară nr.202029D0056 din 22.05.2020.

La fel, din procesul – verbal de examinare a obiectului din 15.05.2020, a imaginilor foto de la locul comiterii faptei, și anume, în imaginea nr. 4 – 5, se observă cum Mihailov Ion aplică lovituri cu pumnii în regiunea feței lui *****, ultimul se apăra, acoperindu-și fața cu mîinile, acest incident avînd loc pe strada Ș***** din or. Florești, adică în loc public.

De asemenea, din conținutul procesului – verbal de confruntare din 02.06.2020, dintre inculpat și partea vătămată, ***** a indicat că inițiatorul conflictului a fost Mihailov Ion, care i-a aplicat lovituri, acest fapt fiind confirmat și de Mihailov Ion, invocînd că a recurs la violență fizică față de partea vătămată, după ce ar fi fost amenințat de acesta cu o șurubelniță.

Din probele admise și cercetate în ședința instanței de apel, Colegiul reține că în acțiunile lui Mihailov Ion a fost stabilită cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii de huliganism, conform semnelor de calificare prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Penal, or, Mihailov Ion, afîndu-se în loc public, pe str. Ș***** din or. Florești, intenționat a încălcat ordinea publică, prin inițierea conflictului cu *****, însoțit de aplicarea violenței asupra acestuia, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În acest sens, a fost demonstrat cert faptul că Mihailov Ion, prin acțiunile sale intenționate, agresive, huliganice, în loc public, în prezența mai multor persoane, i-a cauzat vătămare corporală ușoară lui *****, prin urmare, se respinge solicitarea părții apărării cu privire la recalificarea faptei de la art. 287, alin. (1) Cod Penal la art. 78 Cod Contravențional, ca neîntemeiată, or, acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre tulburarea ordinii publice, prin comportamentul său huliganic și agresiv.

La fel, instanța de apel consideră corectă soluția instanței de fond privind comiterea de către Mihailov Ion a faptei infractorice, și anume că el, în perioada anului 2020, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, intenționat, manifestînd un comportament viclean, prin inducerea și menținerea în eroare a lui ***** *****, locuitor al mun. Chișinău, l-a determinat și a dobîndit de la acesta, mijloace bănești în sumă de 5000 Euro, un automobil de model ,,*****,, cu prețul de 3800 Euro și bijuterii confecționate din aur cu greutatea de 53 grame, cu prețul de 25 Euro

pentru un gram, în sumă totală de 1325 Euro, prin care fapt i-a pricinuit victimei o daună materială în proporții considerabile, acțiuni corect încadrate în baza art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal, cu semnele calificative de *escrocherie*, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În susținerea vinovăției lui Mihailov Ion în comiterea infracțiunii de escrocherie descrisă supra, Colegiul admite, ca fiind pertinente, concludente, utile următoarele probe:

Astfel, din declarațiile inculpatului Mihailov Ion date în ședința instanței de apel, rezultă că în anul 2020, cu ***** s-a întîlnit în or. Florești, acesta i-a lăsat inculpatului automobilul de marca „*****„ și a întocmit procură pe numele lui Mihailov Ion, cu drept de a se folosi, dar nu de vânzare sau înmatriculare pe numele său. Referitor la 53 grame de aur pe care partea vătămată i le-ar fi transmis, nu recunoaște acest fapt, deoarece nu se confirmă prin nici un document, cu referire la suma de 5000 Euro, a indicat că la data de 28.04.2020, prin transfer a primit de la ***** suma de 1000 Euro, cu titlu de donație, iar 4000 Euro i-a primit de la fratele lui *****, Bernic *****, prin intermediul lui *****, ca împrumut, fapt confirmat de *****. El a rambursat banii lui Bernic ***** prin intermediul unui prieten, probabil toamna, Bernic ***** nu a înaintat pretenții, deoarece el a întors împrumutul.

De asemenea, vinovăția inculpatului se dovedește și prin declarațiile părții vătămate ***** care a declarat că în luna decembrie 2019, aflîndu-se în Finlanda, la rugămintea lui Mihailov Ion, care se afla în R. Moldova, a procurat din Finlanda un automobil de model „***** *****„„ auriu, nr. înmatriculare finlandeze *****, la prețul de 2800 Euro, pentru inculpat care a spus că se va achita cu el. În ianuarie 2020, a introdus automobilul pe teritoriul R. Moldova, pe numele său, întocmind procură pe un termen de 3 ani pe numele lui Mihailov Ion, i l-a transmis în mun. Chișinău, ultimul asigurîndu-l că îi va achita în timpul apropiat suma de 2800 euro pentru automobil și 1000 euro pentru cheltuieli de drum. Tot în acea perioadă, *****, la propunerea lui Mihailov Ion, i-a lăsat ultimului bijuterii din aur cu greutatea de 53 grame, procurate de el la prețul de 25 euro per gram, în total 1325 euro, pentru a-i confecționa alte bijuterii. Peste două zile s-a întors în Finlanda, iar peste o lună, la rugămintea lui Mihailov Ion, i-a transmis acestuia suma de 5000 euro, dintre care 1000 euro, personal, prin transfer bancar, iar 4000 euro, în mun. Chișinău, prin intermediul lui *****. În martie 2020, l-a contactat pe Mihailov Ion să îl întrebe de datorie, dar nu i-a raspuns, iar ulterior, telefonul acestuia era deconectat. Din acel moment și pînă la depunerea plîngerii la poliție, nu a avut posibilitatea să îl caute pe Mihailov Ion, aflîndu-se peste hotare.

La fel, în confirmarea vinovăției inculpatului sunt pertinente și declarațiile martorului ***** care a declarat că în primăvara anului 2020, aproximativ în luna

aprilie, aflîndu-se în Finlanda și dorind să plece în R. Moldova, Bernic ***** i-a dat suma de 4000 euro care a înțeles că sunt de la fratele acestuia, *****, pentru a transmite unei persoane în R. Moldova, ajungînd în R. Moldova, fiind contactat de o persoană pe numele Ion, s-a întîlnit cu acesta, în regiunea unei stații din or. Codru, mun. Chișinău, unde i-a transmis suma de 4000 euro, primiți de la Bernic *****.

Declarațiile date se admit în calitate de probe în confirmarea vinovăției lui Mihailov Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2), lit. c) Cod Penal, fiind susținută și prin următoarele probe materiale:

Astfel, potrivit informației eliberate de BC ,,Energbank,, SA nr. 12-03/7659 din 31.10.2022, se confirmă că Mihailov Ion, la data 28.04.2020, a primit prin transfer bancar suma de 1000 Euro, de la *****.

Totodată, potrivit procesului -verbal de ridicare din 26.10.2023, se confirmă că de la Mihailov Ion a fost ridicat automobilul de model ,,***** *****,, cu nr. de înmatriculare *****, înregistrat în Finlanda, de culoare aurie.

La fel, potrivit procurii din 15.01.2020, se confirmă că ***** l-a împuternicit pe Mihailov Ion în vederea înregistrării dreptului de proprietate, posesie, administrării, vînzării, schimbului, dării în locație, comodat, ș.a. a vehiculului de model ***** ***** E240, anul producerii 2001, nr. caroserie WDB2100621B307383, nr. de înmatriculare *****.

Din probele admise și cercetate în ședința instanței de apel, Colegiul reține că în acțiunile lui Mihailov Ion a fost stabilită cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii de escrocherie, conform semnelor de calificare prevăzute la art. 190 alin. (2), lit.c) Cod Penal, or, Mihailov Ion, în perioada anului 2020, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor părții vătămate *****, prin inducerea acestuia în eroare, a dobîndit de la ultimul bunurile şi mijloacelor bănești, conform materialelor cauzei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, în acţiunile inculpatului Mihailov Ion, vinovăţia inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în prezenta cauză.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Mihailov Ion în infracțiunile incriminate acestuia.

Cu referire la capatul de acuzare în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal, ținînd cont de faptul că partea apărării solicită achitarea inculpatului în acestă parte a învinuirii, Colegiul penal reține că instanţa de judecată a constatat cu certitudine că faptele inculpatului corect au fost calificate în componenţa de infracţiune - escrocherie, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare săvârşite cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Astfel, prin fapta comisă, Mihailov Ion ***** a atentat la obiectul juridic special constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna- credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice sau juridice, buna credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri, este și protejată de legea penală.

Or, inculpatul, urmărind scopul de cupiditate, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, intenţionat, manifestând un comportament viclean, prin inducerea şi menţinerea în eroare a cet. ***** *****, locuitor al mun. Chişinău, l-a determinat şi a dobîndit de la acesta, mijloace băneşti în sumă de 5000 euro, un automobil de model „*****” cu preţul de 3800 euro şi bijuterii confecţionate din aur cu greutatea de 53 grame, cu preţul de 25 euro pentru un gram, în sumă totală de 1325 euro.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sînt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. În speță, mijloacele bănești și bunurile enumerate supra, aparţineau lui *****, iar Mihailov Ion, manifestînd încredere, le-a obținut ilicit de la proprietar.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub formă de de intenție directă, la calificarea faptei fiind obligatorie stabilirea scopului special – cel de cupiditate.

Fiind stabilită cu certitudine vinovăția lui Mihailov Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.287 alin.(1) și 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal, instanța de fond, pentru individualizarea pedepsei inculpatului, s-a condus de prevederile art.7, 61, și 75-78 Cod Penal.

Sancţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În acest aspect, Colegiul Penal reține că instanța de fond corect a aplicat lui Mihailov Ion pedeapsa de 3 ani închisoare în baza art. 287 alin.(1) Cod Penal, fiind stabilită în limitele legale prevăzute.

Sancţiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 la

5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Prin urmare, Colegiul Penal reține că instanța de fond corect a aplicat în privința lui Mihailov Ion, în temeiul art.190 alin.(2), lit.c) Cod Penal, pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că la stabilirea pedepsei definitive lui Mihailov Ion, instanța de fond a reținut în privința acestuia lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, în temeiul art.art.76, 77 Cod Penal, dar a luat în consideraţie şi faptul că acesta a fost condamnat (f.d.55-56), este celibatar, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.53), se caracterizează satisfăcător (f.d.52).

Instanţa a mai reţinut în privinţa inculpatului că nu este la prima sa abatere, pericolul social al infracţiunilor săvârşite de către acesta fiind mereu în creştere. Ultimul nu a regretat cele comise, a avut un comportament nedemn faţă de participanţi și s-a eschivat de a se prezenta în şedinţa de judecată.

Colegiul penal conchide, la fel, că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Mihailov Ion în latura atacată, a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare ale pedepsei, consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal al RM, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale și de persoana vinovată, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, Colegiul penal ține să indice, că prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05.12.2023, l-a recunoscut vinovat pe *Mihailov Ion* ***** de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, *cu stabilirea pedepsei după cum urmează:*

- pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, la 3 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.c) Cod Penal, la 3 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

*Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Mihailov Ion ***** - 5 (cinci) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*".

Astfel din conținutul sentinței contestate, rezultă că deși instanța de fond a aplicat prevederile art. 84 alin.(1) Cod Penal, totodată a omis să cumuleze la pedeapsa definitivă pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, stabilită pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

În sensul dat, prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM reglementează că: „*Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.*."

Astfel, din considerentele enunțate, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsa definitivă, prin cumul parțial, de 5 ani închisoare, stabilită lui Mihailov Ion, în temeiul art. art.190 alin.(2), lit.c), 287 alin.(1) și 84 alin.(1) Cod Penal, urmează a se adăuga pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond în latura calificării și pedepsei aplicate și ajunge la concluzia că argumentele invocate în apel de apărare și inculpat nu pot fi reținute, fiind atacată sentința, fără motivare, în latura dată, sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, pedeapsa inculpatului fiind una just individualizată şi stabilită şi, la părerea Colegiului, va fi suficientă pentru corectarea inculpatului.

Din motivele date nu pot fi reținute afirmațiile invocate de avocat, referitor la capătul de învinuire de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, că incidentul din data de 10.04.2020, în jurul orelor 14.15 între Mihailov Ion şi ***** nu conţine elementele componenţei de infracţiune prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, că fapta lui Mihailov Ion constituie o contravenţie - vătămare intenţionată uşoară a integrităţii corporale, prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravenţional, deoarece s-a constatat vinovăția inculpatului în fapta incriminată și toate circumstanțele au fost luate în considerație la stabilirea și mărimea pedepsei stabilite inculpatului, iar dezacordul cu sentința instanței de fond nu poate servi ca temei pentru casarea sentinței.

Faptul că se susține atragerea inculpatului la răspundere contravențională este unul declarativ, or, acțiunile inculpatului s-au stabilit a fi penale, pasibile de pedeapsa potrivit normelor legale penale, astfel că afirmațiile sunt cu caracter de declarație.

Totodată, Colegiul menționează că pedeapsa aplicată inculpatului este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar temeiuri de recalificare ale acțiunilor inculpatului și atragerea la răspundere contravențională nefiind stabilit, instanţa de fond corect stabilind lui Mihailov Ion pedeapsa penală sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de lege.

Referitor la solicitarea de aplicare în privința inculpatului a actului amnistiei, Colegiul penal apreciază că nu s-au stabilit temeiuri de a aplica în privința inculpatului Mihailov Ion Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

În acest aspect, Colegiul penal indică că prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021, a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Potrivit art.2 pct.1 a Legii menționate, *procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.*

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) lit.a/1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, *prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare*.

Materialele cauzei atestă că inculpatul Mihailov Ion prin sentinţa Judecătoriei Moscova din 11.03.2015 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 162 alin.(2), 162 alin.(3), 132 alin.(2) Cod Penal al Federaţiei Ruse, la pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 31.05.2016, acțiunile inculpatului au fost recalificate în baza art. art.188 alin.(2) lit. b) d) e), 188 alin.(2) lit. b),e), 188 alin.(2) lit.b),e), 188 alin.(2) lit.b),e); 188 alin.(2) lit.b),e), 188 alin.(2) lit.b),e), 172 alin.(1) Cod Penal al R. Moldova, cu stabilirea pedeapsei definitive sub formă de 10 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11.06.2019, a fost înlocuită partea neexecutată a pedepsei de 4 ani 3 luni 17 zile închisoare, cu 1000 unităţi convenţionale, ce constituie 50.000 lei.

În aspectul invocat, se constată că în privința inculpatului Mihailov Ion există interdicțiile prevăzute la art.6 alin.(1) lit.a/1) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, astfel că actul de amnistie în temeiul legii menționate în privința inculpatului în situația dată nu este aplicabil.

Totodată, Colegiul penal indică că avocatul Lungu Alexandru în interesele inculpatului Mihailov Ion în apel a invocat că în cazul constatării că în privinţa inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art.1-5 al Legii privind amnistia, din motiv că inculpatul a fost condamnat anterior pentru săvârşirea cu intenţie a unei

infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare (interdicţie de la art.6 alin.(1) lit.a/1 din Lege), urma să aplice prevederile art.7 alin.(1) lit.a) potrivit căruia, persoanei condamnate la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art.4-6 i se reduce termenul de pedeapsă sau i se comută pedeapsa cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv.

În acest aspect, Colegiul penal menționează că prevederile legale de la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia, nu sunt aplicabile în speță, față de inculpatul Mihailov Ion, deoarece nu are statut de condamnat.

Astfel, critica apărării asupra sentinței este declarativă, în sensul dat, sentința instanței de fond fiind una motivată, motivare pe care instanța de apel o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere și cu jurisprudenţa CEDO care în pct. 37 a hotărârii sale, în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea, noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că sentința atacată corespunde tuturor prevederilor legii penale, este întemeiată, iar temeiurile invocate de apelanți în aspectul invocat nu persistă în cauză, totodată, argumentele indicate nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi, prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de apel să concluzioneze asupra respingerii afirmațiilor invocate în apelurile declarate de apărare și inculpat.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul că deși partea apărării nu este de acord cu probele cercetate, totodată, nu au fost contestate legalitatea unor atare acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală, în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei, nu au avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumându-se că au acceptat situaţia dată.

Din actele cauzei rezultă că la terminarea urmăririi penale, avocatul Guțu Sergiu și învinuitul Mihailov Ion au solicitat scoaterea de sub urmărire penală, cu tragerea la răspundere contravențională a lui Mihailov Ion, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Revencu ***** din 31.07.2020 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea dată, ulterior nefiind contestată ordonanța în ordinea prevăzută de lege (f.d. 78-79, 82-84, volumul I).

Astfel, la terminarea urmăririi penale, învinuitul Mihailov Ion și apărătorul Guțu Sergiu nu au invocat despre inadmisibilitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea

acestor acte procedurale, astfel că în aspectul dat, afirmațiile avocatului sunt cu caracter de declarație.

Colegiul penal ține să menționeze și referitor la invocarea expirării termenului de prescripție în apelul declarat de apărător în interesele inculpatului, pe cazul dat, următoarele considerente.

Potrivit art. 60 alin. (1), (2) Cod Penal al RM, se indică, că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene, inclusiv: b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave. (2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Prevederile art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM reținute în sarcina inculpatului, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, deci se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM reținute în sarcina inculpatului, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, deci se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

În aspectul dat, conform Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr.55 din 17 martie 2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie - 15 mai 2020, prin aceasta stipulându-se că prin prisma pct.1 din Anexa la dispoziția nr.1 din data de 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență, iar conform pct. 8 din anexa la dispoziția 1 din data de 18 martie 2020 termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

În aspectul dat, conform art.10, pct.2) din Anexa din Dispoziţia nr.1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova, s-a dispus, că procesele penale aflate în curs pe rolul instantelor de judecată, indiferent de etapa de examinare, se suspendă de drept pe durata stării de urgenţă, fapt ce presupune că termenul de prescripţie a fost suspendat din 17 martie până la 15 mai 2020, fiind întreruptă prescripția.

Astfel, la calcularea termenului de prescripție în cazul dat, Colegiul penal ia în considerație că termenul de prescripție a început a curge, după cum rezultă din faptele constatate, de la momentul comiterii faptei incriminate „huliganismul” de

către Mihailov Ion, care a avut loc la 10.04.2020, respectiv și de la momentul comiterii faptei incriminate privind „escrocheria” de către Mihailov Ion, care a avut loc în perioada anului 2020, fapte constatate în sarcina inculpatului.

În acest sens, Colegiul reține și prevederile art.231 alin. (4) Cod Penal, potrivit cărora, *termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfîrsitul zilei respective a ultimei luni sau la sfîrșitul zilei și lunii respective din ultimul an*. Prin urmare, referitor la infracțiunea comisă de Mihailov Ion în temeiul art.190 alin. (2) lit. c) Cod Penal, reținută a fi săvîrșită ,,în perioada anului 2020,, termenul de prescripție începe să curgă de la ultima zi a lunii decembrie 2020, prin urmare, termenul de prescripție, la data examinării cauzei în instanța de apel nu a expirat.

Colegiul penal conchide, ținând cont de cele motivate, că deși în sarcina instanţei de judecată este de a constata survenirea prescripției tragerii răspunderii penale în privinţa inculpatului, totodată în cazul dat este prezent cadrul legal de aplicare a pedepsei penale și în atare situaţie stabilită, consideră că nu poate fi dispusă liberarea inculpatului de pedeapsa penală în comiterea infracțiunilor stabilite în acțiunile inculpatului, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În concluzie, deși Colegiul a apreciat argumentele părții apărării ca fiind declarative și care nu pot răsturna soluția instanței de fond, totuși, din considerentul că la etapa examinării cauzei în ordine de apel a fost exclus cuvîntul ,,grosolan,, din indicii calificativi a infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, incriminată lui Mihailov Ion, consideră necesar să admită apelurile avocatului Alexandru Lungu în interesele inculpatului Mihailov Ion și a inculpatului Mihailov Ion, din alte motive decît cele invocate, ca urmare a circumstanțelor descrise supra.

Referitor la cerințele avocatului Savițchi Pavel în interesele părții vătămate *****, *în partea prejudiciului* moral și material, încasat de la inculpatul Mihailov Ion în beneficiul părții vătămate *****, Colegiul penal constată că instanța de fond eronat a încasat de la inculpat prejudiciul moral în favoarea părții vătămate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) Cod Penal, sentința în latura prejudiciului moral încasat urmînd a fi casată și respinsă cerința, din următoarele considerente.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05.12.2023, s-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** cu privire la încasarea de la Mihailov Ion în folosul său a prejudiciului material şi moral, cu încasarea sumei de 6325 euro, 3000 euro ca prejudiciu material, şi cheltuieli de asistenţă juridică 17.000 lei. Suma de 150.000 lei prejudiciu moral, s-a admis parţial cu încasarea sumei de 30.000 lei.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile

prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Prevederile art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală al RM reglementează, că acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Materialele cauzei penale însă atestă, că în cadrul procesului penal, partea vătămată ***** a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Mihailov Ion prejudiciul material în sumă de 6325 euro, 3000 euro, prejudiciu moral în sumă de 150.000 lei și cheltuieli de asistenţă juridică 17.000 lei (f.d. 157-161 volumul II).

Instanţa de fond a considerat acţiunea civilă înaintată de partea vătămată ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, cu încasarea de la inculpat a sumei solicitate, ce ţine de prejudiciul material integral, suma de 6325 euro, suma de 3000 euro şi cheltuieli de asistenţă juridică 17.000 lei. În ceea ce priveşte prejudiciul moral instanţa a considerat suma solicitată exagerată în raport cu faptele comise de către inculpat, fiind admisă parţial solicitarea dată în sumă de 30.000 lei.

Astfel, instanța de fond neîntemeiat a dispus admiterea parțială a acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral, nefiind în concordanță circumstanţelor cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul indică că prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată *****, este neîntemeiat, deoarece din cerințele înaintate în acest sens, nu este clar din ce constă dauna solicitată, iar pentru categoria infracțiunii din care a rezultat prejudiciul, care este una patrimonială, legislatorul nu a prevăzut necesitatea încasării unor daune morale, prin urmare, în latura încasării prejudiciului moral de la inculpatul Mihailov Ion în beneficiul părții vătămate *****, sentința instanței de fond urmează a fi casată, iar acțiunea civilă în această parte urmează a fi respinsă ca nefondată.

În rest, în partea prejudiciului material în cuantumul încasat de instanța de fond, Colegiul apreciază soluția ca fiind întemeiată.

Subsecvent, Colegiul penal consideră neîntemeiată solicitarea privind încasarea din contul inculpatului Mihailov Ion în beneficiul părții vătămate ***** a cheltuielilor de transport pentru participarea la ședințele de judecată în sumă de a câte 1000 lei pentru fiecare ședință de judecată, potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată, din motiv că cheltuielile date nu au fost probate, or la materialele cauzei nefiind anexate careva înscrisuri în sensul suportării cheltuielilor de transport.

Totodată, Colegiul penal consideră nefondată solicitarea avocatului Savițchi Pavel și părții vătămate ***** referitor la emiterea unei încheieri cu privire la asigurarea acţiunii cu aplicarea sechestrului pe toate mijloacele financiare din contul/conturile lui Mihailov Ion în cazul în care dispune de acestea, asupra bunurilor mobile şi imobile în limita sumei debitoare, întru a fi posibilă executarea unei eventuale hotărâri de încasare inclusiv pe suma de 3000 euro, care a fost dispusă încasarea de la inculpat, or, în aspectul invocat instanța de fond a menţinut măsura asiguratorie sechestrul pe toate mijloacele financiare, asupra bunurilor mobile şi imobile în limita sumei de 6325 euro, ce aparţine lui Mihailov Ion, până la definitivarea sentinţei.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că deşi cele invocate în apelul avocatului în interesele părții vătămate ***** nu sunt fondate și pasibile de a fi admise, totuși avînd în vedere că instanța de apel a intervenit în pedeapsa penală a inculpatului, aplicînd corect prevederile art.84 alin.(1) Cod Penal și la pedeapsă principală definitivă, cumulînd pedeapsa complementară stabilită lui Mihailov Ion în temeiul art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, apelul avocatului Savițchi Pavel în interesele părții vătămate *****, urmează a fi admis, din alte motive decît cele invocate, din considerentele expuse supra.

Astfel, apelurile declarate de avocatul Lungu Alexandru în interesele inculpatului Mihailov Ion și inculpatului Mihailov Ion, a avocatului Savițchi Pavel în interesele părții vătămate ***** urmează a fi admise, din alte motive decât cele invocate, în latura pedepsei, în partea aplicării art. 84 alin.(1) Cod Penal, precum și în latura civilă, în partea prejudiciului moral, cu casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al R. Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelurile avocatului Lungu Alexandru în interesele inculpatului Mihailov Ion și inculpatului Mihailov Ion, a avocatului Savițchi Pavel în interesele părții

vătămate *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 decembrie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui Mihailov Ion ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 287 alin. (1) Cod penal al R.Moldova, se admit, sentinţă care se casează parțial, din alte motive decât cele invocate, în latura pedepsei, în partea aplicării art. 84 alin.(1) Cod Penal, precum și în latura civilă, în partea prejudiciului moral, cu pronunţarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, lui Mihailov Ion *****, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 190 alin. (2) lit. c) și 287 alin. (1), 84 alin.(1) Cod penal al RM, la pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (ani) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se adaugă pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 (trei) ani.

Calculează termenul de pedeapsă pentru Mihailov Ion ***** din data de 26.12.2025, cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării inculpatului Mihailov Ion ***** în stare de arest de la 09.11.2023 până la 26.12.2025.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată *****, în latura încasării prejudiciului moral de la Mihailov Ion, se respinge ca nefondată.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **26.12.2025.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ecaterina Arseni

Ludmila Iarmaliuc