Dosarul nr. 4 – 295/23 copie:

H O T Ă R Â R E
în numele legii

27 martie 2024 mun.. Hânceşti

Judecătoria Hânceşti (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Tamara Mereuță
Grefier Svetlana Ochișor
Cu participarea:
Contravenientului Andrei Olaru
Părții vătămate Nelea Lazariuc
Avocatului contravenientului Olaru Andrei Larisa Lupașcu

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională inițiată în privința lui : *Olaru Andrei* , născut la *****, domiciliat în sat. *****, IDNP: *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM,-

A C O N S T A T A T :

La data de 29 noiembrie 2023, în Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat, că la data de 08.11.2023, *în satul* ***** , *Olaru Andrei* a aplicat față de concubina sa Lazariuc Nelea violența fizică, cauza fiind repartizată spre examenare judecătorului Tamara Mereuță în Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenții seria *****, întocmit de către agentul constatator Covaș Steluța, acțiunile lui *Olaru Andrei* , au fost încadrate juridic în baza art. 78[1] Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei.

În ședința de judecată agentul constatator a susținut procesul cu privire la contravenția administrativă și a solicitat numirea contravenientului a pedepsei contravenționale în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime minimă prevăzută de lege.

În ședința de judecată contravenientul *Olaru Andrei* vina de comiterea contravenției imputate a recunoscut și a dat dovadă de căință sinceră.

Partea vătămată Nelea Lazariuc a declarat instanței că , cu contravenintul s-au împăcat și solicită o pedeapsă mai moale.

Astfel, *examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre vinovăția contravenientului Olaru Andrei* de comiterea contravenției imputate .

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că contravenientul a săvârșit nemijlocit acțiuni de violență față de concubila sa Lazariuc Nelea , situație de fapt pe care acesta a recunoscut-o în cadrul anchetei, indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, astfel că în cadrul examinării cauzei, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că contravenientul a acționat în mod conjuga,sub aspect rezolutoriu prin aplicarea victimei a loviturilor, prin ce a cauzat victimei leziuni corporale neînsemnate.

Instanţa a reţinut situaţia de fapt descrisă anterior în urma analizei coroborate a materialului probator administrat în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv: informația telefonică (f.d.4), procesul-verbal de primire-predare (f.d.5), raportul subofițerului CRP Ialoveni f.d.(5), plîngerea (f.d.7),proces-verbal de audiere a victimei (f.d.9), prioces-verbal de audiere a martorului (f.d.10), proces-verbal de audiere a contravenientului (f.d.11),Raportul de constatare medicală (f.d.13,14).

Elementul material al laturii obiective al contravenției comise de contravenient s-a realizat prin acţiunea acestuia de lovituri a victimei *Lazariuc Nelea* , ceea ce potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie constituie violență fizică „ violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar”, astfel că între acţiunile de violență manifestate de către contravenient există legătură directă de cauzalitate ce a cauzat dureri fizice victimei, neinterpunându-se nici o cauză sau condiţie care ar fi putut să întrerupă lanţul cauzal.

Astfel, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenției comise de către *Olaru Andrei* în baza art. 78^1 Cod contravențional al RM fapt confirmat de materialele dosarului, declarațiile agentului constatator și ale contravenientului care nu a formulat obiecțiuni, fapt a cărui semnificație nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Față de cele arătate, având în vedere că în fața instanței de judecată contravenientul a avut posibilitatea de a dovedi lipsa de temeinicie a actului incriminator, în raport de probele

administrate în cauză, așa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator.

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăţia contravenientului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecăţii.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăția contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii contravenientului.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contrav enientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, și nestabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere faptul că nu s-a făcut dovada că contravenientul ar mai fi săvârșit nici un fel de fapte contravenționale anterior, ceea ce formează instanței convingerea că, în viitor se va abține de la comiterea unor asemenea fapte, ajunge la concluzia că contravenientul se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional al RM poate fi atins fiindu-i aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele minime prevăzute de norma art. 78[1]Cod contravențional.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că conform prevederilor art. 37 Cod contravenţional al RM, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 78[1], 393 – 395, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Olaru Andrei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM și în temeiul normei menționate i se stabilește sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Președintele ședinței,
Judecătorul / semnat/ Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță