Dosarul nr. 3-2242/2022

HOTĂRÎRE
În numele Legii

14 decembrie 2023
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Râșcani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Telesistem TV” către Consiliul Audiovizualului privind anularea actului administrativ.

Constată:

La data de 30.08.2022, reclamanta SRL ”TELESISTEM TV” s-a adresat în instanţa de judecată către Consiliul Audiovizualului privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii a indicat următoarele, în fapt, la data de 14 iunie 2022 Consiliul Audiovizualului a înregistrat o petitie f/nr. din aceeași dată din partea AO Comunitatea „WatchDog.MD”, prin care informează ca la 13 iunie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Primul in Moldova” a difuzat, in cadrul programului informativ de la ora 19:00, o știre despre citarea ***** la Procuratura (retransmisa de la NTV Moldova). În opinia petiționarului știrea încalcă prevederile art. 13 (6) lit.a), 13 (1) lit. b) și 13 (4) din Codul serviciilor media audiovizuale (CSMA). Prin scrisoarea nr. 885 din 22 iunie 2022 Consiliul Audiovizualului a solicitat opinia SRL TELES1STEM TV, referitor la cele invocate în petiție. Prin scrisoarea 40/22 din 06 iulie 2022, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul in Moldova”, a comunicat ca reiterează poziția expusă în privința inadmisibilității petițiilor din numele unei asociații obșteti semnate de catre persoana neimputernicită de ea. Astfel, dl Pașa nu este administrator al asociației-petentului și nu o poate reprezenta în proceduri administrative decât prin procura semnată de către administratorul cu acte în regulă. Același argument TELESISTEM TV SRL

a adus anterior, în motivarea contestarii a Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 162 din 16 mai 2022, ("Cu *privire la examinarea rezultatelor monitorizarii serviciului media audiovizual de televiziune "Primul in Moldova" urmare a petiției AO „WatchDog.MD"").* Atunci Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabila dar a lăsat-o fară un raspuns. La data de 08 iulie 2022 prin Decizia nr 228 Consiliul Audiovizualului a dispus admiterea petiției AO "Watchdog. MD" și sancționarea cu avertizare publica și cu amendă în marime de 10 000 lei TELESISTEM TV SRL, pentru încalcarea prevederilor art. 13 (5) lit. e) și art. 13 (6) lit. a) CSMA. La data de 29 iulie 2022 Consiliul Audiovizualului prin scrisoare nr 1065 a trimis decizia respectivă către TELESISTEM TV SRL iar TELESISTEM TV SRL a recepționat-o pe 1 august 2022**,** Conform prevederilor art. 45-46 Cod administrativ în cadrul procedurii administrative persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor. În procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În masura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă. La solicitare, reprezentantul imputernicit prezintă procura. Valabilitatea procurii este reglementata de Codul civil. Daca pentru procedura a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publica urmeaza sa se adreseze acestuia. Aceste prevederi trebuie sa fie aplicate în fiecare procedura administrativa, în coraborare cu prevederile Codului civil care prevede ca *"*persoana juridica își exercită, de la data constituirii, drepturile și își executa obligațiile prin administrator*"*. (art. 177 Cod civil). Persoana juridică este pasibilă de înregistrare de stat în modul prevazut de lege. Datele înregistrării de stat se înscriu în registrul de publicitate prevazut de lege, fiind accesibile oricarei persoane. (art. 179 Cod civil). Și conform prevederilor Legii nr 86 din 11.06.2020 "cu privire la organizațiile necomerciale" se prevede ca organul înregistrarii de stat asigură înregistrarea organizațiilor necomerciale în Registrul de stat al persoanelor juridice, care este parte integranta a Registrului de stat al unitaților de drept. în Registrul de stat al persoanelor juridice se inscriu urmatoarele date: [...]d) numele și prenumele administratorului *(art. 14).* Administratorul este persoana fizica desemnata pentru durata mandatului în modul stabilit de statut. Administratorul [,..]b) reprezinta organizația necomerciala în raport cu autoritațile publice și terții *(art. 19).* Conform extrasului eliberat de Agenda Servicii Publice, din Registrul de stat al persoanelor juridice, din 27 mai 2022, administratorul AO "Watchdog.MD" este Stela Leuca Tudor. Menționează ca conform prevederilor Codului civil, pîna în momentul în care faptul nu a fost inregistrat in registrul de publicitate prevazut de lege, persoana în al cărui interes faptul trebuia înregistrat nu poate sa-l opună terților, cu excepția cazului cînd demonstrează ca terțul cunoștea sau trebuia sa cunoasca faptul. Daca faptul este înregistrat în registrul de publicitate prevazut de

lege, terțul trebuie sa-l recunoasca in raport cu sine (art. 180 Cod civil). În decizia contestata pîrîtul nu și-a expus motivele de ignorare sau respingere argumentelor reclamantului privind inițierea procedurii administrative in baza petiției de la persoana neîmputernicita. Lipsa motivarii este contrara prevederilor art. 118 Cod administrativ (Motivare) care prevede că Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat in considerare autoritatea publica pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie sa poata fi recunoscute fi punctele de vedere din care autoritatea publica a reieșit la exercitarea dreptului discreționar**.** Motivarea trebuie sa se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. *M*ai mult ca atît, este stabilit ca motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia (art, 118 al. (3) Cod administrativ). Astfel, din actul administrativ contestat nu rezulta nici un motiv obiectiv referitor la inițierea procedurii administrative, în baza unei sesizari parvenite de la o persoana neimputemicita prin procura sau lege. Consiliul Audiovizualului (de doua ori) nu a motivat respingerea argumentelor persoanei afectate, precum și a ignorat obligațiunea sa de a prezenta un raspuns la cereri prealabile a acesteia. Aceste acțiuni a Consiliului Audiovizualului demonstreaza exercitarea drepturilor autorității publice în procedura administrativă cu incalcarea prevederilor art. 137 CA (În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritațile publice trebuie sa acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul). Constată că Consiliul Audiovizualului nu a avut nici un temei pentru inițierea procedurii administrative in baza “sesizarii” de la AO “WatchDog.MD”, or, a inițiat procedura abuziv și fară a oferi o motivare și o certitudine persoanei afectate, în speta SRL Telesistem TV. Astfel, decizia nr 228 din 08 iulie 2022 nu este motivata referitor la temeiurile de inițiere a procedurii administrative, din care motiv constituie un act administrativ individual ilegal. În ceea ce privește încălcarea presupusă a art. 13 al. (5) lit e) al Codului serviciilor media audiovizuale aceasta chestiunea nu se conținea în sesizarea AO WatchDog.MD și nu a fost obiectul monitorizarii conform sesizarii. Pînă la data de emitere a actului administrativ contestat Consiliul nu a luat decizie cu privire la monitorizare “din oficiu” a știrii respective la corespundere acestor prevederi a legislației in vigoare, iar persoana afectată nu a cunoscut despre aceasta învinuire. Totodata conform prevederilor art. 83 (3) lit, a) al CSMA Consiliul Audiovizualului are dreptul de a exercita controlul și “din oficiu”, însa ca un organ colectiv trebuie sa ia decizie în acest sens, cu înștiințarea din timp a persoanelor afectate, ceea ce nu a fost respectat, la caz. Mai mult ca atît, Consiliul a fost informat de catre EXCLUSIV MEDIA SRL, prin scrisoarea 685 din 07.07.2022, ca în perioada de vara a anului curent buletinele de știri (inclusiv buletinul de știri din

13 iunie 2022) se produceau în coproducere de catre EXCLUSIV MEDIA SRL și "Telesistem TV" SRL. A fost incheiat și contractul de coproducere a programelor audiovizuale, din 01 iunie 2022. Astfel, buletinele de știri nu reprezinta programele achiziționate sau preluate ca un produs strain pregatit, de la redacția straina, dar sunt programele realizate în coproducere de catre doi furnizori, conform contractului fiecare furnizor (Telesistem TV SRL, Exclusiv Media SRL) are drepturile egale la difuzarea programelor. Astfel nu este motivată nici concluzia ca TELESISTEM TV SRL a incălcat prev. art 13 (5) e) CSMA - în cazul prezentarii înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru;

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L. "Telesistem TV" a susținut cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul Consiliului Audiovizualului în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

A motivat că, în data de 14 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepţionat sesizarea Asociaţiei Obşteşti Comunitatea „WatchDog.MD", prin care atenţionează asupra faptului că la 13 iunie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova", în cadrul principalului buletin informativ de la ora 19:00, a difuzat o ştire despre citarea ***** la Procuratură. Petiţionarul a precizat că aceeaşi ştire a fost difuzată şi de serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova", în cadrul buletinului informativ retransmis de la „NTV Moldova" la ora 18:00. Astfel, AO Comunitatea „WatchDog.MD" a menţionat că în cadrul reportajului a fost prezentată postarea privind citarea ***** la Procuratură**.** Petiţionarul afirmă că în cadrul ştirii date, furnizorul de servicii media nu a oferit o altă opinie şi nici nu a cerut reacţia Preşedinţiei la aceste acuzaţii, fapt care denotă lipsă de imparţialitate şi echilibru a opiniilor. AO Comunitatea „WatchDog.MD" a mai susţinut că în conţinutul reportajului se remarcă încălcarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, şi anume art. 13 alin. (1) lit. b), alin. (4) şi alin. (6) lit. a), şi solicită examinarea sesizării şi aplicarea sancţiunii prevăzută de legislaţia în vigoare. În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din CSMA, precum şi în scopul examinării obiective a tuturor circumstanţelor sesizate, prin scrisorile nr. 884 şi 885 din 22 iunie 2022 Consiliul Audiovizualului a solicitat opinia PP „Exclusiv Media" SRL şi „Telesistem - TV" SRL asupra celor invocate în sesizarea AO Comunitatea „WatchDog.MD". Astfel, prin scrisoarea nr. 40/22 din 07 iulie 2022, „TELESISTEM TV" SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului poziţia cu privire la cele menţionate în sesizare. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) şi art. 83 alin. (3) lit. c) din CSMA, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „NTV Moldova" şi „Primul în Moldova" prin prisma celor invocate în

sesizare. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 13 iunie 2022, la ora 18:00, serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, a difuzat exact acelaşi buletin informativ care a fost difuzat de serviciul media audiovizual „NTV Moldova”, însă nu a fost menţionat că programul audiovizual provine din alte surse decât cele ale redacţiei. Aşadar, orice imagine preluată de la altă instituţie media trebuie să fie marcată ca aparţinând acelei instituţii/ surse, pentru a nu induce în eroare publicul. În acest sens, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (5) lit. **e)** din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „în programele de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru ”. Urmare a monitorizării s-a constatat că, în cadrul buletinului de ştiri de la „Primul în Moldova” a fost difuzat un subiect în care se relatează că *****, a fost citată la Procuratură pentru a fi pusă sub învinuire. Astfel, în cadrul ştirii a fost difuzat mesajul fostului preşedinte de ţară, preluat de pe o reţea de socializare, în care acesta s-a expus cu privire la acest fapt. La finele materialului s-a menţionat că, fiind contactată telefonic, purtătoarea de cuvânt a Procuraturii Generale, Mariana Cherpec, nu a răspuns nici la apeluri, nici la mesaje, pentru a comenta declaraţiile fostului preşedinte al ţării. Urmare a rezultatelor monitorizării sunt relevante şi prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA*: „* în cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerinţe: a) asigurarea imparţialităţii, echilibrului şi favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică. Totodată, potrivit Ghidului explicativ privind asigurarea informării corecte: „ O lege controversată sau care stârneşte opinii diferite, opuse, vizând reformele în diferite sectoare, discuţiile privind tarifele la utilităţi etc., trebuie reflectate echilibrat şi imparţial atâta timp cât subiectele sunt în dezbatere şi în atenţie publică, dar şi după adoptarea deciziilor. Oamenii trebuie să cunoască punctele de vedere principale, pro şi contra, parţial pro, parţial contra etc., cu argumentele de rigoare din partea tuturor părţilor, pentru ca să-şi poată forma liber, neinfluenţat, o opinie despre ceea ce se întâmplă în societate ”. Prin Decizia nr. 16/96 din 28 aprilie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a): „în cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie sa fie respectate următoarele cerinţe: asigurarea imparţialităţii, echilibrului şi favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”. Prin Decizia nr.

74 din 11 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Astfel, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin.(6) lit. a) din CSMA, prin Decizia nr. 228 din 08.07.2022, contestată de reclamant, ultimul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 000 de lei şi cu avertizare publică, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. De drept, în ceea ce priveşte cererea de chemare în judecată, prin care reclamantul susţine că nu este de acord cu Decizia CA nr. 228 din 08 iulie 2022, Consiliul Audiovizualului consideră că aceasta este constituită din simple declaraţii, fără suport juridic şi fără probe pertinente în susţinerea celor solicitate, care să demonstreze că Decizia CA ar fi ilegală. În argumentarea poziţiei sale, reclamantul invocă faptul că „Consiliul Audiovizualului nu a avut nici un temei pentru iniţierea procedurii administrative în baza „sesizării” de la AO „WatchDog.MD”, or, a iniţiat procedura abuziv şi fără a oferi o motivare şi o certitudine persoanei afectate, în speţă „ Telesistem TV” SRL”, menţionând că dl Valeriu Paşa, preşedintele AO Comunitatea „WatchDog.MD” nu avea împuterniciri de a semna sesizarea înaintată. În această ordine de idei, este de menţionat că, conform art.83 alin.(3) lit. c) şi alin (4) din CSMA „Consiliul Audiovizualului exercită controlul: c) ca urmare a petiţiei depuse de către o persoană fizică sau juridică. (4) în cazurile prevăzute la alin.(3) lit.b) şi c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiţiei, efectuează un control privind circumstanţele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. în cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanţele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiţia în şedinţă publică, anunţă rezultatele controlului, audiază subiecţii interesaţi şi decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiţiei şi, după caz, aplicarea unei sancţiuni, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Respectiv, Consiliul Audiovizualului este obligat să exercite controlul şi să examineze în cadrul şedinţelor publice toate petiţiile depuse de către o persoană fizică sau juridică cu excepţia celor anonime sau celor depuse fără indicarea adresei poştale sau electronice a petiţionarului. În acest context este de menţionat că petiţia în temeiul căreia a fost iniţiată procedura administrativă nu este anonimă, este depusă de AO Comunitatea „WatchDog.MD” şi conţine adresa poştală inclusiv şi poşta electronică. A fost semnată olograf de preşedintele AO Comunitatea „WatchDog.MD” fiind aplicată şi ştampila AO Comunitatea „WatchDog.MD”. Totodată, este de menţionat că în conformitate cu prevederile art. 300 din Codul

civil nr. 1107/2002: „Organizaţia necomercială acţionează în bază de statut dacă legea nu prevede altfel”.Astfel, conform pct.4.25 lit. j) din Statutului AO Comunitatea „WatchDog.MD” înregistrat la IP „Agenţia Servicii Publice”, *„*Preşedintele Asociaţiei are următoarele competenţe j)semnează sesizări, reclamaţii şi petiţii adresate autorităţilor publice centrale, locale şi alte instituţii abilitate, cu acordul Directorului Executiv.*”*Reieşind din cele menţionate, rezultă expres faptul că Consiliul Audiovizualului a acţionat în conformitate cu prevederile legale şi a adoptat o decizie perfect legală, urmare a celor constatate în baza rezultatelor monitorizării efectuate. Decizia CA nr. 228 din 08 iulie 2022 este una motivată, conţinând o motivare detaliată a circumstanţelor de fapt care au stat la baza adoptării acesteia şi a circumstanţelor de drept pe care s-a întemeiat Consiliul Audiovizualului la efectuarea monitorizării şi aplicării sancţiuni. Un alt argument al reclamantului se referă la faptul că *„*Consiliul Audiovizualului are dreptul de a exercita controlul şi „ din oficiu ”, însă ca un organ colectiv trebuie să ia decizie în acest sens, cu înştiinţarea din timp a persoanelor afectate, ceea ce nu a fost respectat, la caz”. În acest sens, menţionează că Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 nu prevede obligativitatea iniţierii de către Consiliul Audiovizualului a unei proceduri administrative din oficiu în baza unei deciziei a Consiliului în acest sens. Respectiv, Consiliul Audiovizualului iniţiază procedura administrativă din oficiu fără a fi necesară adoptarea unei decizii în acest sens. Respectiv, acest argument al reclamantului are drept scop de a duce în eroare instanţa de judecată, or cele invocate contravin prevederilor legale. Cu referire la faptul că *„*Consiliul a fost informat de către „Exclusiv Media” SRL, prin scrisoarea 685 din 07.07.2022, că în perioada de vară a anului curent buletinele de ştiri (inclusiv buletinul de ştiri din 13 iunie 2022) se produceau în coproducere de către Exclusiv Media SRL şi „ Telesistem TV” SRL. A fost încheiat şi contractul de coproducere a programelor audiovizuale, din 01 iunie 2022. Astfel, buletinele de ştiri nu reprezintă programele achiziţionate sau preluate ca un produs străin pregătit, de la redacţia străină, dar sunt programele realizate în coproducţie de către doi furnizori, conform contractului fiecare furnizor (Telesistem TV SRL, Exclusiv Media SRL) are drepturi egale la difuzarea programelor*”,* este de menţionat că, acest argument al reclamantului este unul neîntemeiat, or nu a fost prezentată nici o probă care să demonstreze temeinicia celor invocate de reclamant, fiind aduse doar simple declaraţii. Mai mult, coproducţia unor programe audiovizuale nu presupune preluarea exactă a acestui program de către un furnizor de la altul. Or, din logica reclamantului rezultă că un singur buletin de ştiri realizat în coproducţie poate fi difuzat de mai multe posturi de televiziune, de către diferiţi furnizori de servicii media fără a fi specificat acest lucru. Altfel, în asemenea situaţia are loc riscul de a ajunge la monopolizarea pieţei audiovizuale de furnizorii de servicii media care vor difuza aceleaşi programe audiovizuale. „În acest sens, este de accentuat că,

potrivit prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 ar trebui promovat pluralismul audiovizual, iar, cele invocate de reclamant nu contribuie la promovarea pluralismului audiovizual. Reieşind din cele menţionate rezultă că Consiliul Audiovizualului a acţionat conform prevederilor legale şi corect a aplicat sancţiunea corespunzătoare încălcării constatate. Mai mult ca atât, este de accentuat că conform art. 13 din CSMA, furnizorii de servicii media sunt obligaţi să asigure informarea corectă a populaţiei, adică consumatorii trebuie să cunoască sursele din care provin informaţiile difuzate de furnizori şi în cazul în care cele difuzate în cadrul serviciului media audiovizual nu reprezintă o producţie proprie a furnizorului de servicii media, el este obligat să comunice despre acest fapt, pentru a asigura informarea corecta a populaţiei, ceea ce nu a fost realizat de reclamant. Ţinând cont de cele relatate mai sus, Consiliul Audiovizualului consideră cererea de chemare în judecată înaintată de „Telesistem TV" SRL, ca fiind constituită din declaraţii, fără suport juridic şi fără probe pertinente şi admisibile în susţinerea celor solicitate. Consideră că prin cererea de chemare în judecată reclamantul îşi expune doar nemulţumirea sa faţă de sancţiunea aplicată, deoarece, după cum a demonstrat, lipsesc atât argumentele motivate, cât şi temeiurile legale. Motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-şi găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale şi nu pot pune la îndoială legalitatea actelor contestate. Prin dovezile prezentate mai sus a demonstrat şi argumentat netemeinicia solicitării reclamantului, iar Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 228 din 08 iulie 2022 a fost adoptată conform legii, încălcări de competenţă şi de procedură la adoptarea acesteia nu au fost admise. În concluzie, afirmă cu certitudine că, Consiliul Audiovizualului a acţionat în corespundere cu legislaţia în vigoare din domeniu, şi anume, potrivit Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Codului administrativ nr. 116/2018.

Audiind explicațiile reprezentantului pârâtului, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele reclamantei, instanţa de judecată consideră că, acţiunea SRL " TELESISTEM TV" este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin.1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 alin.1) lit.a) Cod administrativ, acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, în data de 14 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepţionat sesizarea Asociaţiei Obşteşti Comunitatea

„WatchDog.MD”, prin care atenţionează asupra faptului că la 13 iunie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, în cadrul principalului buletin informativ de la ora 19:00, a difuzat o ştire despre citarea ***** la Procuratură. Petiţionarul a precizat că aceeaşi ştire a fost difuzată şi de serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, în cadrul buletinului informativ retransmis de la „NTV Moldova” la ora 18:00.

Petiţionarul afirmă că în cadrul ştirii date, furnizorul de servicii media nu a oferit o altă opinie şi nici nu a cerut reacţia Preşedinţiei la aceste acuzaţii, fapt care denotă lipsă de imparţialitate şi echilibru a opiniilor.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din CSMA, precum şi în scopul examinării obiective a tuturor circumstanţelor sesizate, prin scrisorile nr. 884 şi 885 din 22 iunie 2022 Consiliul Audiovizualului a solicitat opinia PP „Exclusiv Media” SRL şi „Telesistem - TV” SRL asupra celor invocate în sesizarea AO Comunitatea „WatchDog.MD”.

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr.228 din 0 iulie 2022 s-a decis:

„ 2.A admite petiția Asociației Obștești „WatchDog.MD” din 14 iunie 2022 .

4. A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ Primul în Moldova” pentru încalcarea prevederilor art. 13 (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art.84 alin.(3) lit.a) din cod.

5. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ Primul în Moldova” pentru încalcarea prevederilor art. 13 (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art.84 alin.(6) lit.d) din cod”

Conform art. 224 alin.1) lit. a) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Astfel, analizând legalitatea deciziei contestate, instanța va reține următoarele.

Potrivit art. 73 din Codul serviciilor media audioviziuale, *„Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului şi are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în*

conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele şi cele mai bune practici internaţionale în domeniu.

(2) În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste şi obiective a populaţiei, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură."

Conform art. 75 alin.(4) lit.a) din Cod, „*Consiliul Audiovizualului exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conţinuturilor serviciilor media audiovizuale şi ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5)."*

Iar, potrivit alin.(6) și (7) al aceluiași articol, *„în vederea exercitării atribuţiilor, Consiliul Audiovizualului emite acte normative, precum şi reguli de conduită profesională cu caracter de recomandare. Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni în conformitate cu prezentul cod."*

Potrivit art.83 alin.(1)–(2) și (3) lit.c) din Codul Serviciilor media audiovizualului, „ *Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod şi sancţionarea încălcărilor, precum şi controlul îndeplinirii obligaţiilor şi a deciziilor adoptate în temeiul şi pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului.*

(2) În activitatea de supraveghere şi control, Consiliul Audiovizualului solicită informaţiile şi actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod. Solicitantul indică temeiul legal, scopul solicitării şi termenul prezentării informaţiei.

(3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul ca urmare a petiţiei depuse de către o persoană fizică sau juridică."

În speță potrivit deciziei nr. 228 din 08 iulie 2022 a Consiliului audiovizualului (f.d.35-38 dosar administrativ), Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „NTV Moldova" și "Primul în Moldova" prin prisma sesizării înaintate de asociația obștească „WatchDog.MD"

Rezultatele monitorizării au atestat că "Primul în Moldova" a încălcat prevederile art.13. alin.(5) lit e) și art.13 alin.(6) lit.a) din Codul serviciilor media audioviziuale.

Potrivit art.13 alin.(5) lit e) din Codul serviciilor media audioviziuale, *„ În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru;"*

Referitor la argumentele reclamantului precum că, ca în perioada de vara a anului 2022 buletinele de știri (inclusiv buletinul de știri din 13 iunie 2022) se

produceau în coproducere de catre EXCLUSIV MEDIA SRL și “Telesistem TV” SRL. A fost încheiat și contractul de coproducere a programelor audiovizuale, din 01 iunie 2022. Astfel, buletinele de știri nu reprezintă programele achiziționate sau preluate ca un produs strain pregatit, de la redacția străină, dar sunt programele realizate în coproducere de catre doi furnizori, conform contractului fiecare furnizor (Telesistem TV SRL, Exclusiv Media SRL) are drepturile egale la difuzarea programelor. Instanța va reține următoarele.

Potrivit art.13 alin.(5) lit. e), din Codul serviciilor media audioviziuale, *„* ***În programele audiovizuale de ştiri*** *şi de dezbateri* ***trebuie să fie respectate următoarele reguli în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru****”*

Din interpretarea prevederilor legale citate *supra,* rezultă fără echivoc că în programele audioviziuale de știri, în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacției, trebuie să se precizeze acest lucru.

La caz instanța de judecată constată că la data de 13 iunie 2022, la ora 18:00, serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, a difuzat exact acelaşi buletin informativ care a fost difuzat de serviciul media audiovizual „NTV Moldova”, însă nu a fost menţionat că programul audiovizual provine din alte surse decât cele ale redacţiei.

Reieșind din aceste considerente instanța, consideră necesar de a respinge argumentele invocate de reclamant, din considerentul că sunt nefondate, și lipsite de temei juridic.

Or reclamantul nu a prezentat nici o probă care să demonstreze temeinicia celor invocate la fel nu a prezentat nici contractul de coproducere a programelor audiovizuale, din 01 iunie 2022 dintre EXCLUSIV MEDIA SRL și “Telesistem TV” SRL, fiind aduse doar simple declarații în acest sens.

Cu atât mai mult coproducția unor programe audioviziuale nu presupune preluarea exactă a acestui program de către un furnizor de la altul.

Or potrivit art. 13 din Codul serviciilor media, furnizorii de servicii media sunt obligaţi să asigure informarea corectă a populaţiei, adică consumatorii trebuie să cunoască sursele din care provin informaţiile difuzate de furnizori şi în cazul în care cele difuzate în cadrul serviciului media audiovizual nu reprezintă o producţie proprie a furnizorului de servicii media, el este obligat să comunice despre acest fapt, pentru a asigura informarea corecta a populaţiei, ceea ce nu a fost realizat de reclamant.

Mai mult ca atât potrivit art.31 lit.c) din Codul serviciilor media audioviziuale, *„Furnizorii publici de servicii media se află în serviciul publicului, funcţionează din contribuţia publicului, sînt supuşi controlului public şi* ***au misiunea să realizeze în practică*** *următoarele principii:* ***promovarea pluralismului audiovizual****;”*

Or, argumentele reclamantului vin în contradicție cu principiile prevăzute prezentului cod.

Referitor la argumentele reclamantului cu privire la faptul că „dl Valeriu Paşa, preşedintele AO Comunitatea „WatchDog.MD" nu avea împuterniciri de a semna sesizarea înaintată" instanța va reține următoarele.

Instanța reiterează că potrivit, art.83 alin.(4), „*În cazurile prevăzute la alin.(3) lit.b) şi c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiţiei, efectuează un control privind circumstanţele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. În cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanţele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiţia în şedinţă publică, anunţă rezultatele controlului, audiază subiecţii interesaţi şi decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiţiei şi, după caz, aplicarea unei sancţiuni, în condiţiile prevăzute de prezentul cod"*.

Totodată, potrivit art 73 alin.(1) Cod Administrativ, *„ Autoritatea publică este obligată să primească și să înregistreze imediat petiția sau alte documente depuse în cadrul procedurii administrative. Autoritatea publică nu are dreptul să refuze primirea petițiilor doar din motiv că nu se consideră competentă sau pentru că ar considera petiția ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată."*

Potrivit art 76 alin.(1) Cod Administrativ, *„ Petițiile anonime sau cele depuse fără indicarea adresei poștale sau electronice a petiționarului nu se examinează."*

Din analiza prevederilor legale citate *supra* rezultă că, Consiliul Audiovizualului este obligat să examineze în cadrul şedinţelor publice toate petiţiile depuse de către o persoană fizică sau juridică cu excepţia celor anonime sau celor depuse fără indicarea adresei poştale sau electronice a petiţionarului.

Instanța de judecată constată că, petiţia în temeiul căreia a fost iniţiată procedura administrativă(f.d.1 dosar administrativ) nu este anonimă, este depusă de AO Comunitatea „WatchDog.MD" şi conţine adresa poştală inclusiv şi poşta electronică. A fost semnată olograf de preşedintele AO Comunitatea „WatchDog.MD" fiind aplicată şi ştampila AO Comunitatea „WatchDog.MD".

Instanța coinchide că potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 20), Administrator (Director executiv) al Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice„WatchDog.md" este Stela Leucă Tudor.

Totodată, instanța reiterează că în conformitate cu prevederile art. 300 alin.(1) din Codul civil, „*Organizaţia necomercială acţionează în bază de statut dacă legea nu prevede altfel"*.

Iar, potrivit pct.4.25 lit.j) din statutul Asociației Obștești Comunitattea pentru advocacy și politici publice„WatchDog.md", *„**Președintele Asociației** are următoarele competenţe: **semnează sesizări**, reclamaţii şi petiţii **adresate***

autorităţilor publice centrale, locale ***şi alte instituţii abilitate****, cu acordul Directorului Executiv”*

Reieșind din aceste considerente instanța, consideră necesar de a respinge argumentele invocate de reclamant, din considerentul că sunt nefondate, și lipsite de temei juridic, or reclamantul nu a prezentat careva argumente plauzibile în favoarea sa.

Instanța reamintește că reclamanta a solicitat inclusiv, anularea pct.5 a Deciziei Consiliului Audioviziualului nr.228 din 08 iulie 20222, potrivit căruia s-a decis, „*A sancţiona cu amendă în mărime de 10 000 lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ Primul în Moldova” pentru încalcarea prevederilor art. 13 (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art.84 alin.(6) lit.d) din cod”*

La caz, instanța constată că reclamanta nu a prezentat nici o probă și nu a argumenatat în nici un mod ilegalitatea pct. 5 din din decizie, inclusiv necesitatea anulării punctului dat.

Or, potrivit art.93 din Cod Administrativ, *„ Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

(3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.”

De vreme ce în pe parcursul cercetării judecătorești instanței nu i-au fost prezentate dovezi care ar atesta încălcarea, de către Consiliul Audiovizualului, a bunelor moravuri la adoptarea pct.5 din Decizia nr. 228 din 08.06.2022, acest argument lipsit de probatoriu al reclamantei instanța nu îl va reține.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că nu pot servi drept temei pentru admiterea acţiunii argumentele reclamantei din acțiunea înaintată, or, dezacordul acesteia cu decizia contestată nu justifică de la sine temeinicia pretențiilor, acțiunile Consiliului Audiovizualului fiind legale și bazate corect și întemeiat pe normele materiale şi procedurale.

Conform art. 224 alin.1) lit.f) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e)

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Telesistem TV” către Consiliul Audiovizualului privind anularea actului administrativ se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței, Guzun Corneliu

Judecător