Dosar 2a-111/24 judecătoria Edineț, sediul Briceni,
judecător P.Dolghieri

Decizie

12 martie 2024 mun. Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţă:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Natalia Chircu și Elena Grumeza
Grefierul Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică cererea de apel declarată de Dumitraș Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 noiembrie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitraș Alexei către Gumeniuc Veaceslav cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat în rezultatul aplicării ilegale a sancțiunii contravenționale,-

Constată:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 10.08.2023, a fost depusă cererea de chemare în judecată de Dumitraș Alexei împotriva lui Gumeniuc Veaceslav, cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat, în rezultatul întocmirii procesului-verbal cu privire a contravenție neîntemeiat.

În motivarea cererii de chemare în judecată Dumitraș Alexei a invocat, că la data 06.10.2022, aflîndu-se la piaţa din orașul Briceni, și-a parcat automobilul de model ”Toyota Yaris”, cu n/î *****, pe marginea drumului adiacent pieţei, după ce s-a convins că nu încalcă nimic şi nu creează la nimeni nici un obstacol de trecere. Dar cînd s-a întors peste un sfert de oră, automobilul său s-a dovedit blocat de către proprietarul unui local din vecinătate, Vatamaniuc I. Încercările de a-l debloca s-au soldat doar cu ameninţări din partea lui Vatamaniuc I., de aceea, a fost nevoit să cheme poliţia prin nr.112.

Ca rezultat, la faţa locului a sosit inspectorul Gumeniuc Veaceslav, de la IP Briceni, care a luat vădit partea lui Vatamaniuc I. şi în consecinţă, deşi nu era vinovat cu nimic, la 16.11.2022 s-a ales cu un proces -verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI 05597491, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, ce prevede 4 puncte de penalizare şi o amendă de 900 lei.

Nefiind de acord cu concluziile inspectorului Gumeniuc Veaceslav, mai întîi a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție la IP Briceni care l-a informat, că s-a adresat tardiv. De aceea, a fost nevoit să se adreseze procuraturii din orașul Briceni, care a dezavuat concluziile IP Briceni, obligîndul să procedeze conform legislaţiei în vigoare şi să remită contestaţia Judecatoriei Edineţ, sediul Briceni.

A mai invocat reclamantul, că prin Hotărîrea Judecătorieiu Edineț, sediul Briceni din 09.03.2023, emisă de judecătorul Comerzan Ghenadie, instanţa de fond a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI 05597491 din 16.11.2022 şi decizia agentului constatator din 16.11.2022 privind recunoaşterea lui Dumitraş Alexei vinovat în comiterea contravenţiei

prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod Contravenţional al RM şi aplicarea faţă de el a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. (900 lei) cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. Instanţa a dispus încetarea procesului contravenţional pe cauza dată, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Dar agentul constatator nu a fost de acord cu hotărîrea primei instanţe şi a atacat-o la Curtea de Apel Bălţi, care prin Decizia din 13 iulie 2023 a respins ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Gumeniuc Veaceslav împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 09.03.2023, pronunţată pe cazul contravenţional de acuzare a lui Dumitraş Alexei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod Contravențional şi a menţinut fără modificări hotărîrea instanţei primare.

La fel, a invocat că pe parcursul celor 10 luni de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție fără temei, personal a suportat numeroase cheltueli financiare, materiale şi de timp pentru a-și apăra drepturile, demnitatea şi onoarea în corespondenţa cu IP Briceni, Procuratura Briceni, oficiul executorului judecătoresc din orașul Briceni A.Grossu, căruia Gumeniuc Veaceslav i-a trimis spre executare silită chiar imediat după perfectarea procesul-verbal neîntemeiat. A fost nevoit să tapeze sute de file, să trimită zeci de scrisori cu avize de recepţie, să se deplaseze la mun. Bălţi, consumînd benzină cu automobilul, să piardă zile întregi în şedinţe de judecată, să perfecteze documente etc. Şi toate acestea numai şi numai din cauza agentului constatator Gumeniuc Veaceslav. De aceea, era nevoit să perfecteze cererea de chemare în judecată împotriva lui Gumeniuc Veaceslav, pentru recuperarea măcar parţială a prejudiciului material şi moral cauzat.

Întru susținerea poziției sale, reclamantul a invocat prevederile art.art.10, 11, 14, 15, 16, 19 ale Codului Civil al RM.

Astfel, reclamantul Dumitraș Alexei a solicitat 1) Obligarea prin lege a lui Gumeniuc Veaceslav să-i recupereze prejudiciul material în sumă de 3 (trei) mii de lei; 2. Obligarea prin lege a lui Gumeniuc Veacesalv la recuperarea prejudiciului moral în sumă de 3 (trei) mii lei.

La 15.11.2023 pîrîtul Gumeniuc Veaceslav a depus referința în care a menționat că este în dezacord cu cererea de chemare în judecată şi solicită respingerea ei ca nefondată, reieşind din următoarele considerente.

Faptul că, el la data de 16 noiembrie 2022, ca agent constatator i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05597491 privind comiterea de către Dumitraş Alexei a contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional al RM şi prin decizia din aceiaşi dată, în privinţa lui a fost aplicată o sancţiune în formă de amendă în mărime de 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, corespunde adevărului, fiindcă d-lui într-adevăr în ziua de 06.10.2022 a comis această contravenţie. Și-a exprimat dezacordul cu Hotărîrea instanţei de fond, de aceea a înaintat recursul la Curtea de Apel Bălţi la ce şi a anexat referința, unde explicit a motivat dezacordul cu Hotărîrea instanţei de fond, conform căreia s-a declarat nul procesul-verbal, întocmit în privinţa lui Dumitraş Alexei şi s-a încetat procesul, dar cu regret prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Bălţi recursul a fost respins. La înaintarea cerinţelor de recuperare a prejudiciului material şi moral reclamantul, partea în proces, necesita să aducă probe instanţei de judecată că, el a suportat aceste cheltueli, ori la materialele cauzei civile reclamantul a anexat numai două bonuri în sumă de 38,95 lei de la Poşta Moldovei şi bonul în sumă de 400 lei, pentru procurarea benzinei.

Careva alte probe, reclamantul nu a prezentat şi nici nu a anexat careva acte confirmatoare. Ce se referă la recuperarea prejudiciului moral este de părerea că, lui Dumitraş Alexei nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu moral, ori d-lui conşteintentizează faptul că într-adevăr a comis o

contravenţie. A invocat prevederile art. art. 55, 56, 60, 186 Cod de Procedură Civilă al RM. Consideră că, cererea de chemare în judecată depusă de Dumitraș Alexei împotriva lui Gumeniuc Veaceslav, cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat, în rezultatul aplicării ilegale a sancțiunii contravenționale este una neîntemeiată și urmează de a fi respinsă.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de Dumitraș Alexei împotriva lui Gumeniuc Veaceslav, cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat, în rezultatul aplicării ilegale a sancțiunii contravenționale – s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La data de 01 decembrie 2023, Dumitraș Alexei a depus cerere de apel împotriva hotărîrii instanței de fond. Consideră hotărîrea neîntemeiată, solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii cu rejudecarea cauzei în instanța de fond de către un alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, Dumitraș Alexei a invocat argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, adăugător a invocat faptul că după aproape 2 ore de şedinţă în lipsa lui Gumeniuc Veaceslav pe 17.11.2023, la care judecătorul a calculat suma bonurilor de plată a scrisorilor recomandate, benzinei consumate pentru deplasarea la Bălţi, etc, ajungînd la concluzia, că a prezentat probe doar pentru 1062 lei cheltueli directe, după o săptămînă la 24.11.23 i-a fost înmînat doar dispozitivul hotărîrii prin care cererea de chemare în judecată cu privire la recuperarea prejudiciului material şi moral cauzat în rezultatul aplicării ilegale a sancţiunii contravenţionale a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Face referire apelantul la prevederile art. 2007, 2006, 2036 și 2037 Codul civil.

Prin referința depusă la data de 14 martie 2024 de către Gumeniuc Veaceslav se indică faptul că procesul contravențional întocmit lui Dumitraș Alexei în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional corespunde adevărului, deoarece întradevăr la data de 06.10.2022 Dumitraș Alexei a comis contravenția dată.

Indică că instanța de fond la examinarea cererii lui Dumitraș Alexei obiectiv a apreciat probele prezentate de părți și corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea lui Dumitraș Alexei.

În ședința instanței de apel, Dumitraș Alexei a susținut cererea de apel înaintată, indicînd că nu este deacord cu soluția instanței de fond, solicită să fie admis pe motivele invocate.

Prin cererea depusă la data de 14 martie 2024 de către Gumeniuc Veaceslav se solicită examinarea cauzei în lipsa sa, fiind anexată și refeința la cererea de apel.

Colegiul în conformitate cu art.379 CPC, a considerat posibil de examinat cauza în lipsa pîrîtului Gumeniuc Veaceslav.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind apelantul, judecînd apelul, verificând argumentele invocate, analizând materialele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră neîntemeiată cererea de apel înaintată de Dumitraș Alexei, care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 16.11.2022 de către agentul constatator din cadrul IP Briceni, Gumeniuc Veaceslav a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Dumitraș Alexei, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional, pentru fapta că el la data de 06.10.2022, aproximativ la ora 10.45, aflîndu-se în orașul Briceni, strada Independenței nr.12 a parcat mijlocul de transport de model ,,Toyota Yaris,, cu nr. de înmatriculare ***** paralel cu poarta de intrare pe teritoriul ÎI ,,Adan-Vatamaniuc,, creînd obstacol lui Vatamaniuc Igor care are calitate de director la întreprinderea dată, ignorînd prevederile pct.68 subpct.3 lit.a), pct.69 lit.i) și pct.70 lit.c) RCR.

Pentru fapta descrisă lui Dumitraș Alexei în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 lei cu 4 puncte de penalizare.

Dumitraș Alexei, considerînd că agentul constatator Gumeniuc Veaceslav ilegal i-a întocmit procesul verbal contravențional în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional s-a adresat cu un demers către șeful interimar IP Briceni, comisarului principal Roman Slinceac și procurorului șef al raionului Briceni, prin răspunsurile expediate în adresa lui Dumitraș Alexei i s-a explicat că în urma materialelor acumulate s-a constatat că acțiunile lui Gumeniuc Veaceslav au fost în strictă conformitate cu legislația în vigoare și nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii, sau careva abateri disciplinare.

Dumitraș Alexei nefiind deacord cu procesul verbal contravențional întocmit în privința sa l-a contestat în instanța de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09 martie 2023 s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05597491 şi decizia agentului constatator din 16.11.2022, privind recunoașterea lui Dumitraş Alexei vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravenţional al RM şi aplicarea faţă de el a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 18 (optesprezece) unităţi convenţionale, în sumă de 900 (nouă sute) lei, cu

aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional pe cauza dată, deoarece nu există faptul contravenției (f.d.4).

Prin decizia Curții de apel Bălți din 13 iulie 2023 s-a decis respingerea recursului agentului constatator al IP Briceni, Gumeniuc Veaceslav ca nefondat, cu menținerea hotărîrii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09 martie 2023 fără modificări (f.d.5).

Ca urmare a celor constatate Dumitraș Alexei a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care solicită încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile agentului constatator Gumeniuc Veaceslav, în rezultatul întocmirii neîntemeiate a procesului-verbal cu privire la contravenție, invocînd prevederile art. art. 10, 11, 14, 15, 16, 19 din Codul civil al Republicii Moldova.

Prin hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de Dumitraș Alexei împotriva lui Gumeniuc Veaceslav, cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat, în rezultatul aplicării ilegale a sancțiunii contravenționale – s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Dumitraș Alexei nefiind deacord cu soluția instanței de fond a contestat-o cu apel.

Colegiul consideră necesar să menționeze, că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza Garcia Ruis vs. Spania).

Potrivit prevederilor art. 5 Cod Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului.

Potrivit art. 45 alin.(1) Cod Contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (1^1), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

În conformitate cu prevederile 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al Codului contravențional, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 384 alin. (2) Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: u) să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Prevederile art. 441 alin.(2) Cod contravențional indică că încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Instanța de apel va menționa, că procesul verbal de comitere a contravenției și decizia de sancționare au fost emise de către agentul constatator din cadrul IP Briceni Veaceslav Gumeniuc, instanțelor judecătorești, care au examinat și în final au anulat procesul contravențional revenind doar rolul de soluționare a contestației și de verificare a legalității deciziei agentului constatator fără ca să aplice careva sancțiuni contravenționale.

În conformitate cu art. 13 alin. (1) din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, prejudicial material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decît instanţa de judecată se repară de către aceste organe.

Colegiul reține, că alin. (1) art. 13 al Legii nr.1545 prevede expres, că prejudiciul material și moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenționale de către alte organe decât instanța de judecată urmează a fi reparat de către aceste organe.

Astfel, repararea prejudiciului material și moral suportat în proces contravențional, având în vedere normele precitate și faptul că amenda contravențională a fost aplicată de către agentul constatator din cadrul IP Briceni, urmează a fi recuperat de către organul care a aplicat ilicit amenda contravențională, dar nu de agentul constatator al acestui organ.

Ca urmare, colegiul consideră, că agentul constatator Gumeniuc Veaceslav este pîrît necorespunzător în acest proces, or acesta a acționat ca colaborator al IP Briceni,

Articolul 9 alin.(1), (2) lit.f) Cod civil prevede că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform dispozițiilor art.16 alin.(1), lit.g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Potrivit art.19 Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.

Potrivit prevederilor art. 12 alin.(1) a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.

Iar prevederilor art. 14 al aceleiași Legi, indică că în vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea şefului Inspectoratului General al Poliţiei, se înfiinţează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sînt unităţi ale Poliţiei de competenţă teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care pot crea servicii publice desconcentrate şi se instituie conform specificului unor sectoare şi direcţii concrete de activitate. Prin ordinul ministrului afacerilor interne se înfiinţează subdiviziunea specializată a Poliţiei, care va avea calitatea de organ de urmărire penală. Structura şi regulamentele de activitate a subdiviziunilor specializate se aprobă de către ministrul afacerilor interne.

În circumstanțele relatate, Colegiul menționează, că cererea de chemare în judecată înaintată de către Dumitraș Alexei este îndreptată împotriva lui Gumeniuc Veaceslav, însă colegiul consideră, că agentul constatator nu este pîrîtul corespunzător, responsabilitatea recuperării prejudiciului material şi moral suferit revine subiectului responsabil, adică Inspectoratului

General al Poliției, ca entitate juridică care prin efectul legii are împuterniciri de a constata și examina contravenții, astfel angajatul instituției nu poate fi subiect desinestătător în raportul obligațional de răspundere civilă.

Instanţa de apel remarcă, că în conformitate cu prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă disponibilitatea în drepturi îi aparține reclamantului și anume, lui Dumitraș Alexei de a înainta acțiune față de pârâtul corespunzător.

Astfel, alegerea pârâtului aparține reclamantului, iar instanțele de judecată sunt obligate să se expună pe acțiunea depusă în limitele cerințelor formulate față de pârâtul atras.

Prin urmare, se apreciază drept neîntemeiate argumentele reclamantului/apelant Dumitraș Alexei, precum că, în speță, Gumeniuc Veaceslav a întocmit un proces-verbal, prin care ilegal l-a recunoscut vinovat în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional, prin ce urmează să-i fie încasat prejudiciul material și moral din contul lui Gumeniuc Veaceslav.

La caz este de menționat că, odată cu emiterea hotărîrii judecătorești din 09 martie 2023 prin care s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05597491 şi decizia agentului constatator din 16.11.2022, cu încetarea procesului contravenţional pe cauza dată, fiind menținută hotărîrea primei instanțe prin decizia Curții de Apel Bălți, deja, s-a verificat în modul prevăzut de lege, temeinicia și legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, prin ce Dumitraș Alexei a fost restabilit în drepturile sale, fiindu-i respectat și dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art. 13 al CEDO.

Însă, ce ține de persoana responsabilă de repararea prejudiciului material și moral cauzat pentru atragerea ilegală la răspundere contravențională, pretențiile lui Dumitraș nu sînt întemeiate.

În consecință, Colegiul conchide, că apelantul utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În această ordine de idei, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de Dumitraș Alexei și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge cererea de apel depusă de Dumitraș Alexei.

Se menține hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 noiembrie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitraș Alexei către Gumeniuc Veaceslav cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat în rezultatul aplicării ilegale a sancțiunii contravenționale.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Natalia Chircu

Elena Grumeza