Dosarul nr.4r-1874/23 Judecătoria *****
4-23027695-02-4r-18052023 Judecător Petru Triboi

D E C I Z I E

29 aprilie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul contravenientului Grosu Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** din 07.04.2023, în cauza contravențională, în privința lui Grosu Vasile, intentată în temeiul art. 332 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05007851 din 19.01.2023, Grosu Vasile a fost învinuit de comiterea contravenție prevăzute de art.332 alin.1 Cod contravențional, fiind supus unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., echivalentul a 600 lei, pentru faptul că, la data de 19.01.2023, ora 13:30, în mun. *****, sat. Semeni, Grosu Vasile, aflându-se în fâșia de protecție a frontierei de stat, în perimetru liniei frontierei de stat, la semnalul de frontieră 1070 aval 200, s-a scăldat în râul Prut, ignorând prevederile Anexei Nr.8 al Hotărârii Guvernului Nr. 297 din 11-05-2017, pentru implementarea Legii nr. 215 din 4 noiembrie 2011, cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

La data de 22.02.2023, la Judecătoria ***** a parvenit cauza contravențională, contestația înaintată de petiționarul Grosu Vasile asupra procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI 05007851 din data de 19.01.2023, întocmit de agentul constatator al SPF „*****” DR „Vest”, Turețchi Vadim, în privința lui Grosu Vasile pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 332 alin.1 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** din 07.04.2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Grosu Vasile împotriva procesului verbal cu privire a contravenție seria/nr.MAI05007851 din 19.01.2023 și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Grosu Vasile, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei ***** din 07.04.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, în privința sa.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că instanţa greşit a constatat şi a luat în considerare doar cele explicate de către agentul constatator Vădim Tureţchi în cadrul şedinţei de judecată, cum că pleca la scăldat în râul Prut, pe când în procesul verbal de constatare a contravenției a indicat cum că chiar nu s-a scăldat. Această neconcordanță este esenţială, atunci când chiar nu s-a scăldat. Era şi firesc, pentru că era luna ianuarie afară. Iată de ce instanţa urma să aprecieze critic declaraţiile agentului constatator nominalizat mai sus şi să constate neconformarea dintre învinuirea enunţată în procesul verbal şi declaraţiile agentului.

Indică, că în acea locaţie, nu era nici un semn vizibil cum că este interzisă intrarea în zona de frontieră, astfel încât să își dea seama că există vreo interdicție ș.a.m.d. Cu alte cuvinte, nu se afla acolo cu intenția să încalce legea, deoarece în alte zone ale raionului ***** este posibilă plecarea la râul Prut, efectiv nu era în cunoştinţă de cauză şi nu a acţionat cu un scop anume, adică cu intenţie directă, ci din cauza lipsei oricăror semne de informare sau comunicare a populaţiei, cum că în acea zonă intrarea la Prut este interzisă.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05007851 din 19.01.2023, Grosu Vasile a fost învinuit de comiterea contravenție prevăzute de art.332 alin.1 Cod contravențional, fiind supus unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., echivalentul a 600 lei, pentru faptul că, la data de 19.01.2023, ora 13:30, în mun. *****, sat. Semeni, Grosu Vasile, aflându-se în fâșia de protecție a frontierei de stat, în perimetru liniei frontierei de stat, la semnalul de frontieră 1070 aval 200, s-a scăldat în râul Prut, ignorând prevederile Anexei Nr.8 al Hotărârii Guvernului Nr. 297 din 11-05-2017, pentru implementarea Legii nr. 215 din 4 noiembrie 2011, cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

La data de 22.02.2023, la Judecătoria ***** a parvenit cauza contravențională, contestația înaintată de petiționarul Grosu Vasile asupra procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI 05007851 din data de 19.01.2023, întocmit de agentul constatator al SPF „*****” DR „Vest”, Turețchi Vadim, în privința lui Grosu Vasile pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 332 alin.1 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** din 07.04.2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Grosu Vasile împotriva procesului verbal cu privire a contravenție seria/nr.MAI05007851 din 19.01.2023 și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată și nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Grosu Vasile în comiterea contravenției prevăzută de art. 332 alin.1 Cod contravențional, și anume: procesul verbal cu privire la contravenție sria/nr.MAI05007851 din 19.01.2023, raportul agentului constatator, procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 19.01.2023, în care acesta recunoaște vina în cele incriminate, de altfel nici în cererea

de recurs contravenientul nu neagă faptul aflării în râul Prut fără autorizarea Poliției de Frontieră, invocând lipsa cărorva semne care ar fi interzis acest lucru.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe.

Cele invocate în recurs nu au fost probate, or declarațiile contravenientului vin în contradicție cu probele existente la materialele cauzei.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Ce ține de legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, se atestă faptul că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, nefiind stabilite temeiuri de anulare a acestuia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Grosu Vasile și a menține hotărârea Judecătoriei ***** din 07.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Grosu Vasile.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei ***** din 07.04.2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Grosu Vasile

împotriva procesului verbal cu privire a contravenție seria/nr.MAI05007851 din 19.01.2023 și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău