Dosarul nr. 4-12/2026
4-26003804-09-4-14012026

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

25 martie 2026 m.Bălţi, R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei judecător Guţu Andrei
Grefier Moroșan Nona
Cu participarea contravenientei PADUREA ALA,
În lipsa agentului constatator Godovanciuc Denis,
judecînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui
PADUREA ALA, d*****
învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art.63 al.(1) CC.

Asupra cauzei instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Cet**.** PADUREA ALA, mama copilului minor *****, a.n.*****, nu a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, educație și de instruire a copilului său minor, care în perioada 05.01.2026-06.01.2026 în incinta spitaluilui de Psihiatrie n.Bălţi s-a comportat obraznic, a dseteriora sticla unei uși, a încălcat ordinea publică.

2.1 În cadrul şedinţei de judecată contravenienta nu a fost de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, considerîndu-se nevinovată, copilul era sub influiența drogurilor.

2.2 Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, instanța dispunînd judecarea cauzie în lipsă.

3. Examinînd materialele cauzei, ascultînd părţile, apreciind circumstanţele cazului, instanţa de judecata consideră, că vina persoanei PADUREA ALA în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 al.(1) CC este deplin dovedită prin: -procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia Cet. PADUREA ALA, mama copilului minor *****, a.n.*****, nu a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, educație și de instruire a copilului său minor, care în perioada 05.01.2026-06.01.2026 a încălcat ordinea publică. /f.d.1/, -raport privind înregistrarea contravenției /f.d.2/; -informație parvenită prin intermediul ,,112,, /f.d.3, 16/, -procesul-verbal de cercetare la fața locului /f.d.4-5/; -proces verbal de consemnare a declarațiilor martorilor /f.d.8-9/; -copie fișă de sesizare /f.d.11/, -fototabel /f.d.12/, -cerere, denunț /f.d.17-18/; proces verbal de audiere a martorilor /f.d.19/, explicație /f.d.20/, -proces verbal de cercetare la fața locului /f.d.23-24/, fototabel /f/d/27-34/, –copie fișă de sesizare /f.d.35/.

4. Instanța consideră că vinovăția lui PADUREA ALA în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, cele reținute de către

agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, prin ce instanța constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către PADUREA ALA.

5. Conform art.63 alin.(1) Cod contravențional - Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia contravenientului PADUREA ALA de săvîrşirea contravenţiei a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca contravenție prevăzută de art. 63 alin.(1) Cod contravențional - Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

7. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 484487 din 09.01.2026 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

8. Sancțiunea art. 63 alin.(1) Cod contravenţional, prevede amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Prin urmare, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. (2) Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

9. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va lua în consideraţie, conform art.41 CC circumstanţele nominalizate, ţinînd cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de circumstanţele cazului, de personalitatea contravenientului, ocupaţia sa.

10. În conformitate cu art-le 41, 394-395, 452-464 CC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Declară culpabilă pe PADUREA ALA de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 63 al.(1) Cod contravențional şi-i aplica sancţiunea amendă în mărime de 6 /șase/ unităţi convenţionale egal cu 300 /trei sute/ lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare

a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei