CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională Judecătoria Bălți sediul Central

nr.4r-126/24 Judecător Schibin Vladislav

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa sa:

Preşedintele completului: Ion Talpa

Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecând în ordine de recurs, recursul agentului constatator Alexei Pădure, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 ianuarie 2024, în cauza contravențională în privința lui Garbuz Petru, pe art. 238 alin. (2) Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-vebal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 076510 din 25.09.2023, a agentului constatator Pădure Alexei din cadrul D.P. Nord a INSP, Garbuz Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional pentru faptul că, *la data de 25.09.2023 aflându-se în mun.Bălţi str. Malinovschi nr.7, a parcat mijlocul de transport de model „Dacia Logan” n/î „AHI 466” pe gazon, contrar prevederilor regulamentului de circulație rutieră,* prin ce a comis contravenția prevăzută art.238 alin.(2) Cod Contravențional

Prin decizia agentului constatator, Garbuz Petru a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional cu pedeapsa cu amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 lei.

La 10.10.2023, Garbuz Petru a depus contestație împotriva procesului –verbal cu privire la contravenție din 25 septembrie 2023, solicitând anularea deciziei de sancționare, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea contestației, autorul ei a menționat că la data de 25.09.2023, i-a fost întocmit proces-verbal precum că, a parcat mijlocul de transport pe gazon, însă ultimul a specificat că în locul respectiv nu este gazon, ci pietriș și asfalt.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 ianuarie 2024, instanța de fond a dispus admiterea contestației depusă de Garbuz Petru, împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 25.09.2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, ca fiind întemeiată, cu anularea decizia agentului constatator Padure Alexei din cadrul D.P. Nord al INSP consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 076510 din 25.09.2023 emisă în privința lui Garbuz Petru de sancționare cu amendă în mărime de 18 u.c. în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Dezacord cu hotărârea adoptată și-a exprimat agentului constatator din cadrul DP Nord al INSP Alexei Pădure, ce atacând-o cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional, a solicitat casarea ei cu menținerea fără modificări a actelor întocmite în sarcina lui Garbuz Petru.

În susținerea recursului formulat, recurentul a menționat că instanța de judecată în mod neobiectiv a încetat procesul contravențional, ne fiind în acest sens luate în considerație toate circumstanțele importante a cauzei, fiind apreciate în mod arbitrar probele pe cauza dată care deopotrivă dovedesc vinovăția lui Garbuz Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 14 februarie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 ianuarie 2024.

Astfel, la data de 11 martie 2024, agentul constatator Alexei Pădure a depus în adresa instanței de recurs referință prin ce și-a susținut dezacordul cu soluția primei instanță adoptată la data de 10 ianuarie 2024.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurent, Colegiul constată depunerea recursului în termenul de atac prevăzut de art. 468 Cod contravențional și în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, va dispune admiterea lui, casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanța de fond, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, ca în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără ai agrava situația,* temeiul de drept pentru recurs conform art. 466 lit. d) Cod

contravențional, fiind cel prin care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe ca să demonstreze parcarea automobilului litigios pe gazon.

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată, că în cadrul examinării cauzei date, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, potrivit cărora, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, ... , deci instanța de judecată nu a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, în lipsa unei aprecieri complete și obiective a circumstanțelor ei prin prisma invocărilor înaintate de partea organului extrajudiciar.

Astfel, Colegiul ține a menționa că, în susținerea recursului formulat de către organul extrajudiciar, instanța de fond în mod eronat a tratat temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție care deși este inclus în conținutul art. 425 alin. (2) Cod contravențional în calitate de probă, el reprezintă și un act procesual prin care se identifică persoana și fapta contravențională comisă de ea, prin care se confirmă dincolo de orice dubiu că, Garbuz Petru la 25.09.2023 aflându-se în mun.Bălți str. Malinovschi nr.7, a parcat mijlocul de transport de model „Dacia Logan" n/î „AHI 466" pe gazon, contrar prevederilor regulamentului de circulație rutieră.

Aceasta pentru că, potrivit prevederile pct. 69 lit. j) RCR, este reglementat clar și exhaustiv faptul că, Oprirea este interzisă: ***pe gazoane***;

Prin urmare, la soluționarea cauzei date Colegiul penal constată că instanța de fond nu a luat în considerație incidența justă a nomei de blanchetă care menționează că acțiunile conducătorului mijlocului de transport model „ Dacia Logan n/î AHI 466 "sunt contrare regulamentului circulației rutiere, or oprirea este interzisă pe gazoane, iar acțiunea dată nu corespunde cerințelor imperative a legii impuse spre executarea subiecților de drept care conduc mijloace de transport.

De rând cu aceasta, instanța de recurs ține a trece în revistă faptul că, cele reținute de prima instanță la capitolul noțiunii de ,,*gazon,,* ce presupune - *iarbă care se udă şi se coseşte des pentru a fi menținută scurtă, deasă și mereu verde*, nu poate fi tangibilă speței, or faptul că deși locul unde a parcat subiectul activ al contravenției este lipsit de iarbă nu poate fi catalogat loc permisibil de a parca, astfel la o nouă rejudecare a cauzei date instanța de fond urmează a ține cont de cele menționate să soluționeze spețe în strictă conformitate cu spiritul legii.

Or, Colegiul penal analizând conținutul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit lui Garbuz Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, constată faptul că ultimul a fost prezent la perfectarea lui, careva obiecții din rândul celor invocate în contestație nu a înaintat, la pct.18-19 din cadrul actului de sesizare a instanței de judecată prin semnătură autentică-personală a recunoscut vina în cele imputate, fiindu-i în acest sens explicate drepturile și obligațiunile sale conform art. art. 34, 378, 384, 387 și art. 448 Cod contravențional, fapt pentru ce instanța de recurs nu poate împărtăși soluția primei instanței referitor la faptul că simpla constatare ex *propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Aceasta pentru că, potrivit pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: **prin observare directă** sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speță temei de oprire/întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție a servit încălcarea de către Garbuz Petru a prevederilor pct. 69 lit.j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, încălcare care a fost observată direct de către inspectorul de poliție aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

În acest sens instana de recurs remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, prin urmare încetarea procesului contravențional în sarcina celui din urmă în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional, trezește interesul unui observator obiectiv asupra veridicității soluției judiciare, fapt ce la o nouă rejudecare urmează a fi examinată chestiunea dată suplimentar și a fi oferită o viziune clară asupra pertinenței și concludenții procesului verbal cu privire la contravenție.

În setul dat, Colegiul penal conchide, caracterul nemotivat a hotărârii atacate, ce nu corespunde exigenților actului de justiție, deși potrivit jurisprudenţei CEDO, expusă în cazurile aplicării art. 6 al Convenţiei, o hotărâre motivată demonstrează, că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca ea să fie verificată în cadrul căilor de atac, oferind posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs, transpunerea în conținutul ei a normelor de drept procesual-material fără indicarea modului în care urmează a fi aplicate la

speță, ne acordându un caracter motivat (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85.).

Or, pentru ca hotărârea judecătorească să corespundă actului de justiție, în conținutul ei trebuie să se regăsească răspuns la toate argumentele invocate de părți, ce poate fi atinsă doar printr-o apreciere obiectivă a probelor, în raport cu care să se constate cert împrejurările cauzei. Pe când, în situația din speță aceasta nu s-a reușit, or în afară de acceptarea poziției apărării redate în hotărârea atacată, instanța nu a dat apreciere probelor administrate și argumentelor organul extrajudiciar ce sunt justificate conform standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În jurisprudența sa CtEDO a precizat, că motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, urmând a fi clară, concisă şi concretă, în concordanţă cu probele şi actele din dosar, asigurând o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, în mod necesar, o hotărâre judecătoreasca trebuie să cuprindă în motivarea sa argumentele pro şi contra care au format, în fapt şi de drept, convingerea instanţei cu privire la soluţia pronunţată, argumente care, în mod necesar, trebuie sa se raporteze, pe de o parte, la susţinerile şi aparerile părţilor, iar, pe de alta parte, la dispoziţiile legale aplicabile cazului din speţă.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal concluzionează temeinicia argumentelor formulate în cererea de recurs, din care considerente îl va admite, va casa hotărârea contestată, erorile admise urmând a fi înlăturate în cadrul unei noi examinări, Colegiul penal dispunând rejudecarea cauzei contravenționale în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în decizia instanței de recurs și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator Alexei Pădure declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 ianuarie 2024, în cauza contravențională în privința lui Garbuz Petru, pe art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se admite, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki