Dosarul nr. 5r-7112/2023;
4-23171824-12-5r-01122023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 februarie 2024 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu
Grefier Cristian Vinogradov

Cu participarea:
contestatarului Moldovanu *****
în lipsa:
agentului constatator Carablut Dumitru

procedura de citare executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat contestaţia lui Moldovanu *****, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06107931 şi deciziei de sancţionare din 21.11.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Carablut Dumitru, în baza art.69, alin.(1), art.70 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06107931 din 21.11.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, contravenientul Moldovanu ***** a fost sancţionat în baza art.69, alin.(1), art.70, alin.(1) din Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională definitivă sub formă de amendă, total în mărime de 57 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2850 lei.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 28.09.2023, ora 18:05, în *****, str. ***** 36, Moldovanu *****, a răspândit informaţii mincinoase precum şi a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Lavrenţov *****.

Pe data de 23 noiembrie 2023, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Botanica, contravenientul Moldovanu ***** a depus o contestaţie prin care i-a solicitat instanţei anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi a deciziei de sancţionare din 21.11.2023 din motivul lipsei faptei contravenţionale.

În şedinţa de judecată, *contestatarul Moldovanu* *****, a susţinut integral contestaţia formulată şi a solicitat admiterea acesteia. A mai menţionat că nu este de acord cu decizia de sancţionare, specificând cu are cu Lavrenţov *****iu din 2013 o cauză penală, prin urmare el a încercat de mai multe ori să-l intimideze. La data din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a răspândit informaţii mincinoase, or ţinînd cont că el a fost maltratat în dosarul penal, el are şi o hotărâre prin care această persoană a fost condamnată pe 3 ani de închisoare. El nu a făcut declaraţii în adresa victimei, nu a spus că el a va sta în puşcărie. Este o hotărâre de condamnare în privinţa Lavrenţov *****iu.

În şedinţa de judecată *agentul constatator*, fiind în prezenţa datelor de citare legală, cunoscând despre locul, data şi ora şedinţei preconizate, fapt confirmat prin citaţiile recepţionate,

nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei, nici examinarea contestaţiei în lipsa sa, motiv din care instanţa conducîndu-se de prevederile alin.(2), art.455 Cod contravenţional a dispus examinarea contestaţiei în lipsa acestuia, cu expedierea ulterioară a copiei de pe hotărârea adoptată.

Examinând contestaţia depusă şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art.448, alin.(1) Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Totodată, potrivit prevederilor art.448, alin.(4) Cod contravenţional ”contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului Moldovanu ***** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicării sancţiunii contravenţionale.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancţionarea contravenţiei.

Astfel, în ceea ce priveşte termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa contestatarului/contravenientului Moldovanu ***** la 21 noiembrie 2023, contestaţia fiind introdusă la 23 noiembrie 2023.

Instanţa de judecată reieşind din cele stabilite *supra* constată că contestaţia este introdusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

În şedinţa de judecată cu certitudine s-a constatat că la data de 21.11.2023, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06107931, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, contravenientul Moldovanu ***** a fost sancţionat în baza art.69, alin.(1), art.70, alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională definitivă sub formă de amendă, total în mărime de 57 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2850 lei.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 28.09.2023, ora 18:05, în *****, str. ***** 36, Moldovanu *****, a răspândit informaţii mincinoase precum şi a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Lavrenţov *****.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, *în măsura în care a fost întocmit legal*.

Cu referire la *legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat*, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Or, examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 21.11.2023, instanţa stabileşte că acesta nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.

În mod particular instanţa stabileşte că în art.445, alin.(1) Cod contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, *celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator nu doar a încadrării juridice a faptei, dar şi nemijlocit a circumstanţelor cauzei, derivă şi din prevederile art.443, alin.(1), lit.d) din Codul contravenţional-procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.*

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06107931 din 21.11.2023, instanţa observă că, cerinţele legale indicate *supra* nu au fost respectate, nefiind specificată în învinuirea adusă Moldovanu ***** conjuncturile concrete de comitere a faptei, în particular lipsind consemnările cu privire la individualizarea pretinselor acţiuni contravenientului, descrierea prin ce metode (scris, verbal, etc.) s-a manifestat răspândirea informaţiilor mincinoase, esenţa acestora, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21.11.2023, contrar prevederilor legale, şi reieşind din circumstanţele de fapt în care s-a comis pretinsa contravenţie, agentul constatator nu a specificat aceste circumstanţe.

Prin urmare, în asemenea circumstanţe, instanţa de judecată este în imposibilitate să purceadă la determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenţiei, prevăzute de norma contravenţională, iar pe cale de consecinţă la stabilirea veridicităţii şi legalităţii incriminărilor aduse şi, respectiv, a sancţiunii contravenţionale stabilite în baza acestora.

Subsidiar, instanţa de judecată, consideră necesar de a preciza că, în speţă **prezentarea generică descrierii faptei prejudiciabile-**„*răspîndirea informaţiilor mincinoase,,* prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu omiterea consemnării concrete comiterii acţiunilor ilicite, este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravenţională să fie una ***clară, concretă şi previzibilă***, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancţiunea nulităţii absolute.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire şi la dispoziţiile art.442 alin.(1) din Cod contravenţional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act *prin care se individualizează fapta ilicită* şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Mai mult decît atît, contrar prevederilor art.443, alin.(1), lit.e) din Cod contravenţional, în conformitate cu care *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei,* ***norma materială*** *contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*, instanţa atestă lipsa consemnării cu privire la norma materială pretinsă a fi încălcată

de către făptuitor, precum ar fi printre altele prevederile Legii Nr.64 din 23-04-2010 cu privire la libertatea de exprimare.

De menţionat că, omiterea descrierii concrete a circumstanţelor esenţiale ale comiterii faptei, precum şi consemnarea normei materiale pretinse a fi încălcate, este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu doar face ca învinuirea contravenţională să fie una neclară, dar şi ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în *termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea* şi a-i oferi posibilitatea contravenientei să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În sensul celor relatate, instanţa reţine că încălcările admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21.11.2023, influenţează esenţial fondul cauzei, iar în baza art.445 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi anulat.

În altă ordine de idei, sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06107931 din 21.11.2023*, analizând material probator administrat în cauză, instanţa reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art.458 din Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06107931 din 21.11.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, contravenientul Moldovanu ***** a fost sancţionat în baza art.69, alin.(1), art.70, alin.(1) din Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională definitivă sub formă de amendă, total în mărime de 57 unităţi convenţionale, pentru faptul că *la data de 28.09.2023, ora 18:05, în *****, str. ***** 36, Moldovanu *****, a răspândit informaţii mincinoase precum şi a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Lavrenţov *****.*

Acţiunile Moldovanu ***** au fost încadrate de către agentul constatator în prevederile art.69, alin.(1) din Cod contravenţional-adică *Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei* şi conform prevederilor art.70, alin.(1) Cod contravenţional-*Calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.*

Instanţa reiterează că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, *în măsura în care a fost întocmit legal.*

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea dispoziţiilor legale, fiind formulată o învinuire vagă, neclară, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt ***nu beneficiază de prezumţia de veridicitate***, prezumţie simplă care poate fi răsturnată şi prin orice mijloc de probă.

În acest context, instanţa de judecată atestă că la constatarea contravenţiei incriminate lui Moldovanu ***** şi în vederea demonstrării circumstanţelor constatate, se ia în considerare probatoriul acumulat de către agentul constatator, care a fost anexat la materialele dosarului contravenţionale supus examinării.

Astfel, în susţinerea învinuirilor formulate în privinţa lui Moldovanu *****, agentul constatator a anexat la materialele cauzei următoarele acte:

- *Proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 19.10.2023,* depusă de Lavrenţov *****;
- *Proces-verbal de audiere a victimei din 19.10.2023,* acţiune procesuală în cadrul căreia a fost audiat Lavrenţov *****, care a declarat circumstanţele cauzei, descrise în plângere;
- *Proces-verbal de ridicare din 01.11.2023,* acţiune procesuală în cadrul căreia de la Buhnî Dumitru a fost ridicat un CD de culoare albă, fără careva inscripţii;
- *Suport electronic-CD;*
- *Proces-verbal de constatare din 27.10.2023,* acţiune procesuală în cadrul căreia a fost audiat în calitate de martor Cuşnir Leonid, care a relatat circumstanţele de fapt care a avut loc la data de 28.09.2023;
- *Proces-verbal de constatare din 27.10.2023,* acţiune procesuală în cadrul căreia a fost audiat în calitate de martor Buhnî Dumitru, care a relatat circumstanţele de fapt care a avut loc la data de 28.09.2023;
- *Explicaţie* a lui Moldovanu *****, prin care acesta nu a recunoscut vina în cele incriminate;
- *Raport din 19.10.2023.*

În sensul celor invocate *supra*, instanţa reţine că conform art.425 alin.(1) din Codul contravenţional – probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravenţional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Prin urmare, examinând materialul probator, menţionat *supra*, instanţa stabileşte, agentul constatator **nu a întreprins toate măsuri** în vederea investigării cauzei contravenţionale în mod

obiectiv, complet şi multilateral, fără a prezenta probe suficiente care demonstrează vinovăţia, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului Moldovanu *****, privind comiterea contravenţiilor prevăzute de art.69, alin.(1) şi art.70 alin.(1) Cod contravenţional.

În contextul învinuirii formulate în privinţa lui Moldovanu *****, instanţa stabileşte că la baza învinuirii sunt puse declaraţiile victimei Lavrenţov *****, martorilor Cuşnir Leonid şi Buhnî Dumitru şi suportul electronic CD-R, pe care instanţa le apreciază critic, or cu referire la declaraţiile martorilor se atestă că aceştia sunt colegii victimei Lavrenţov *****, iar factorul că acestea persoane nu sunt cointeresate nu a fost exclus.

Cu referire suportul electronic CD-R, instanţa îl respinge ca inadmisibil, care nu a fost administrat în conformitate cu legea, or la materialele cauzei contravenţionale lipsesc date cu privire la cu care dispozitiv a fost efectuată înregistrarea, de către cine, data, ora şi locul înregistrării, lipsind la materialele cauzei proces-verbal de examinare a suportului electronic.

Astfel, instanţa observă că agentul constatator a administrat doar probe propuse din partea victimei Lavrenţov *****, fără a întreprinde măsuri în vederea stabilirii circumstanţelor obiectiv şi multilateral, fără a verifica versiunea, circumstanţele invocate de pretinsul făptuitor Moldovanu *****, şi omite cel puţin să audieze persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, în modul prevăzut de lege, cu întocmirea unui proces-verbal de audiere, adminsitrînd probe pe care acesta le invocă (acte judecătoreşti de învinuire şi condamnare a victimei), în rezultat lipsind acesta din urma de a prezenta şi a susţine argumentele sale, de a prezenta probe.

Potrivit art.374, alin.(2) Cod Contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, ***cu participarea părţilor*** şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit art.378, alin.(1) Cod Contravenţional în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces **deplina exercitare a drepturilor** procesuale în condiţiile prezentului cod.

Astfel, cu referire la obligativitatea agentului constatator nu doar de a individualiza fapta ilicită, dar şi de a întocmi procesul-verbal în baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, se atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze prevederilor legale şi în această parte, or acesta nu a întreprins minimul de diligenţă pentru a verifica şi constata elementele esenţiale ale faptei pretins a fi comise.

În concluzie, din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea nu sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenient, procesul contravenţional fiind pornit şi efectuat cu admiterea unor încălcări grave, care nu pot fi remediate decât prin anularea actelor întocmite şi încetarea procesului contravenţional.

La fel, în conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu art.5 alin. alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise, iar conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va admite contestaţia formulată şi va anula procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 21 noiembrie 2023 de către agentul constatator

al Inspectoratului de Poliţie Botanica, precum şi decizia de sancţionare din 21.11.2023 ca fiind ilegale şi netemeinice.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448, 461 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ş T E :

Se admite, contestaţia depusă de Moldovanu *****, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06107931 şi deciziei de sancţionare din 21.11.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Carablut Dumitru, în baza art.69 alin.(1), art.70, alin.(1) din Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06107931 şi decizia de sancţionare din 21.11.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Carablut Dumitru, în baza art.69 alin.(1), art.70, alin.(1) din Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Se expediază copia de pe hotărârea instanţei în adresa părţilor şi se explică modul şi termenul de atac în caz de dezacord cu soluţia adoptată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana CUCERESCU**