Dosarul nr. 4r-4501/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24018*****0-02-4r-25102024 Judecătorul: Beșelea Eugeniu

**D E C I Z I E**

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţa:
Președintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Chiveri Irina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 septembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Clipa Viorel, pornită pe semnele comiterii contravenției prevăzută de art. 104 alin. (1) și art. 12 din Cod contravenţional.

**Procedura înștiințării părților a fost legal executată.**

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 12 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Chiveri Irina a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/Nr. MAI06 107111, prin care cet. Clipa Viorel a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute*) lei, în baza art. 104 alin. (1) și art. 12 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că în perioada lunilor iulie –octombrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, 14/1 a deteriorat intenționat platforma de beton de pe adresa sus menționată construită de către S.R.L ,,Integra Unic” și a tăiat firele de cablu la care erau conectate camerele de luat vederi, cauzând un prejudiciu material în mărime de 34056,62 lei.

**2.** Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 12 ianuarie 2024, Clipa Viorel a depus la 05 februarie 2024 la sediul Direcției de Poliție a mun. Chișinău Inspectoratul de Poliție Botanica, o contestație prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

La 14 februarie 2024, Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a remis contestația înaintată de către Clipa Viorel spre examinare Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 septembrie 2024, a fost admisă contestația depusă de Clipa Viorel împotriva deciziei de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 107111 din 12 ianuarie 2024 și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Clipa Viorel în baza art. 104 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

**4.** Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Chiveri Irina, la data de 21 octombrie 2024 a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat faptul că în argumentele formulate în contestația depusă de Clipa Viorel, nu există negarea săvârşirii contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, argumentul care persistă, făcând referire la faptul necitării contravenientului, fapt total greşit, dat fiind faptul că cet. Clipa Viorel a fost citat conform legislației.

Mai mult, potrivit notei informative anexate la dosarul contravențional nr. MAI06 107111 din 12.01.2024, la 27.12.2023 în adresa cet. Clipa Viorel, domiciliat pe adresa: mun. Chisinău, str. N. Zelinski, 42, ap. *****, au fost remise citații de a se prezenta la agentul constatator Chiveri Irina, pentru a fi audiat pe marginea examinării procedurilor contravenționale RAP01 500706 din 25.09.2024 şi RAP01 500707 din 25.09.2023. La 03.01.2024, pe numărul personal de telefon al agentului constatator Chiveri Irina: *****, a fost recepționat apelul de la numărul de telefon: *****, cu durata de 55 secunde, unde interlocutorul s-a prezentat drept avocata Pascal Iuliana, care a comunicat că a recepționat citația de a se prezenta la 05.01.2024 la IP Botanica, însă, din motiv că este peste hotare, se vor prezenta la 12.01.2024, ora: 10:00, însă la data stabilită, atât pretinsa avocată Pascal Iuliana, cât şi contravenientul Clipa Viorel, nu s-au prezentat.

În partea ce ține de citarea tuturor participanților face referire la jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ţine de obligația părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Susține că instanţa de judecată nu a stipulat momentul privind existenţa circumstanţelor agravante, faptul că Clipa Viorel nu este la prima abatere de la norma legală, săvârşind anterior contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că, la 06 august 2023, ora 09:25, aflându-se în mun. Chişinău, bd. Dacia, 14/1, în mod samavolnic a pătruns în spațiul de pe adresa sus indicată și a sustras teracota care era depozitată în acel spațiu, a interzis accesul la spațiul tehnic al cazangeriei, la contoare, apometre, care alimentează clădirea, a instalat zăbrele din metal la intrarea în interiorul subsolului clădirii din bd. Dacia, 14/1, mun. Chişinău, fapte ce au relevanță la caz.

**5.** Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de*

*un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**6.** Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Potrivit art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.*

***7.** Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului agentului constatator ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

Astfel, în situația din speță se constată că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 septembrie 2024 a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, fiind expediată la adresa de email a agentului constatator, Inspectoratul de Poliție Botanica la data de 24.09.2024 și recepționată de ultimul la aceiași dată, fapt confirmat prin actul anexat la f.d.91, pe când recursul este depus la data de 21.10.2024, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța de recurs reține că situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului de 15 zile de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional, termenul limită pentru exercitarea căii de atac fiind data de 09.10.2024, or recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale.

Astfel, în situația din speță este cert că depunând cererea de recurs la 21.10.2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor

sale procedurale stipulate în legislaţia naţională, iar exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar instanța de recurs nu poate reține ca plauzibil argumentul agentului constatator cu privire la faptul că a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23.09.2024 la data de 10 octombrie 2024, verificând portalul instanțelor de judecată, dat fiind faptul că aceasta nu a parvenit în adresa IP Botanica, or la materialele cauzei este anexată dovada expedierii hotărârii din data de 23.09.2024 în adresa agentului constatator la data de 24.09.2024.

**8.** În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

**9.** Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Chiveri Irina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 septembrie 2024, cu menținerea acestei hotărâri.

**10.** În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

**D E C I D E:**

Se respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Chiveri Irina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 septembrie 2024, cu menținerea acestei hotărâri.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Silvia Cecan

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca