H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 septembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătorul Judecătoriei Căușeni (sediul central), Negru Nicolae, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Creditbun” SRL împotriva lui Țurcan Iulia, cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces

1. Reclamanta OCN „Creditbun” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Țurcan Iulia, cu privire la încasarea datoriei.

1. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 02.06.2025, în calitate de Creditor a încheiat cu Țurcan Iulia, în calitate de Debitor pe de altă parte, contractul de credit nr.*****, i-a acordat ultimei un credit în sumă de 4600 lei, pe un termen cu scadența finală până la data de 02.09.2026. Tot la data de 02.06.2025, la contul Debitorului s-a transferat suma creditului acordat.

2. Menționează reclamanta că, potrivit pct.3. din Anexa nr.1 al contractului sus-menționat, pentru utilizarea creditului Debitorul se obligă să plătească Creditorului dobândă zilnică în mărime de 0.136%, iar potrivit pct.1.1. din contract este prevăzută obligația Debitorului de a achita Creditorului suma creditului primit, precum și alte plăți prevăzute de contract, în termenii și condițiile prezentului contract. Conform certificatului anexat privind calculul datoriilor, care reflectă calculul sumelor datorate de Debitor, din momentul semnării contractului și până la momentul de față, de către Debitor nu a fost achitată nici o rată. Astfel, la data depunerii acțiunii sunt următoarele sume restante:

4600,00 lei - suma creditului restant;

2195,86 lei - suma dobânzii contractuale restante care reiese din următoarele: 4600,00 lei x 0,136% = 6,256 lei zilnic x 351 zile (02.06.2025 – 19.05.2026) = 2195,86 lei dobânda contractuală pentru perioada (02.06.2025 – 19.05.2026);

645,84 lei - suma comisionului de administrare, care reiese din următoarele: 4600,00 lei x 0.04 % = 1,84 lei zilnic x 351 zile (02.06.2025 – 19.05.2026) = 645,84 lei comision administrare pentru perioada (02.06.2025 – 19.05.2026);

4600,00 lei (credit restant) + 2195,86 lei (dobândă contractuală restantă) + 645,84 lei (comision de administrare) = 7441,70 lei - valoarea acțiunii, prin urmare, taxa de stat achitată este de 347,67 lei.

1.3 Susține reclamanta că, pe motiv că pârâta nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale, a încercat s rezolve acest litigiu pe cale extrajudiciară, prin toate căile legal posibile, întreprinzând mai multe acțiuni de revendicare a creanțelor: apeluri telefonice; expedierea sms și mesaje prin diverse aplicații; identificarea profilurilor pe rețele de socializare și transmiterea mesajelor cu solicitarea achitării; întocmirea și expedierea notificărilor.

1.4 Solicită reclamanta admiterea acțiunii, încasarea, în folosul său de la pârâta Țurcan Iulia a datoriei în sumă de 7441,70 lei, cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat în sumă de 347,67 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

2. Cererea de chemare în judecată depusă de OCN Creditbun” SRL împotriva lui Țurcan Iulia a fost primită pentru examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. Prin încheierea din 11.06.2026, s-a dispus notificarea pârâtei despre acceptarea acțiunii în procedura cererii cu valoare redusă și obligarea acestuia să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate a referinței scrise privind acțiunea reclamantei și toate probele necesare. Totodată, pârâta a fost preavizată că dacă nu va depune referința în termenii stabiliți, examinarea cauzei se va face în baza probelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d.20).

3. Pe motiv că încheierea din 11.06.2026 cu cererea de chemare în judecată anexată a fost returnată instanței cu mențiunea „necunoscut”, a fost dispusă citarea publică a pârâtei Țurcan Iulia (f.d.25-30).

Aprecierea instanței

4. Studiind cererea de chemare în judecată și cercetând probele din dosar, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Creditbun” SRL, din următoarele considerente.

5. Conform art.1763 alin.(1), (3), (4) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la

contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

6. Potrivit art.1247 alin.(1)-(3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea și în cantitatea bunurilor primite și nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.

7. Conform art.1764 alin.(1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

8. Potrivit art.1765 Cod civil, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

9. Din materialele dosarului, judecătorul a stabilit că, la 02.06.2025, în temeiul contractului de credit nr.*****, OCN „Creditbun” SRL i-a acordat lui Țurcan Iulia un împrumut, în sumă de 4600 lei, cu termen de rambursare până la 02.09.2026 (f.d.3-5).

10. Creditul susnumit a fost acordat pârâtei cu dobândă în mărime de 0,136% pe zi și comision de administrare în mărime de 0,04%. Astfel, până la data scadenței creditului pârâta pe lângă suma creditului acordat urma să achite dobândă contractuală în sumă totală de 1668,34 lei și comision în sumă totală de 840,88 lei (f.d.4 verso).

11. Reclamantul în acțiunea înaintată a solicitat încasarea de la pârâta Țurcan Iulia datoriei la credit în sumă de 4600,0 lei, dobânda contractuală în sumă de 2195,86 lei și comision în sumă de 645,84 lei.

12. În acest context, judecătorul reține că, potrivit art.12 alin.(1) lit. b) din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit încheiate cu consumatorii, fără a aduce atingere prevederilor legale privind modificarea dobânzii, pe parcursul derulării contractului de credit nu se admite majorarea mărimii costurilor stabilite la încheierea contractelor.

13. Astfel, judecătorul menționează că reclamanta a solicitat spre încasare de la pârâta Țurcan Iulia suma dobânzii contractuale (2195,86 lei) mai mare decât cea stabilită la încheierea contractului (1668,34 lei).

14. Judecătorul menționează că, potrivit compartimentului „AVERZTIZARE” din „Informații precontractuale privind creditul pentru consumatori” este indicat faptul că, costurile creditului, specificate mai sus, pot crește dacă debitorul întârzie efectuarea plăților stabilite în graficul de plăți. În aceste cazuri creditorul se poate adresa în instanța de judecată, iar toate cheltuielile aferente vor fi compensate de către Debitor sau poate să

aibă consecințe grave (de exemplu, executarea silită a averii proprii) și să împiedice obținerea de noi credite (f.d.5).

15. Deci, judecătorul constată că reclamanta la încheierea contractului cu pârâta Țurcan Iulia nu a avertizat-o pe ultima despre creșterea sumei dobânzii contractuale ce va trebui să o achite ca consecință a admiterii restanțelor la rambursarea creditului acordat, limitându-se doar la indicarea eventualelor costuri în legătura cu încasarea forțată a creditului (cheltuieli de judecată) și limitarea posibilității de a contracta alte credite.

16. În aceste circumstanțe, judecătorul consideră relevant de a face referire la Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23.04.2008 privind contractele de credit pentru consumatori și anume la Anexa II potrivit căreia urmează specificate costurile în caz de întârziere la rambursarea creditului - (informații privind ratele dobânzii și, după caz, privind penalitățile de întârziere) pentru plățile restante.

17. În acest context, judecătorul reține că, potrivit art.1071 Cod civil, clauze care nu au fost negociate individual trebuie comunicate într-un limbaj clar și inteligibil, precum și să fie lizibile, ceea ce ar însemna, pe lângă altele, posibilitatea pentru consumatori să prevadă consecințele ce decurg din cuprinsul clauzelor contractului, mai ales sub aspectul consecințelor economice care rezultă din acesta, în ceea ce-i privește, condiție care lipsește în contractul de credit încheiat între reclamantă și pârâtă în ceea ce privește calcularea dobânzii contractuale în caz de admitere a restanțelor la rambursarea creditului acordat.

18. Prin urmare, judecătorul constată că cerința reclamantei privind încasarea dobânzii contractuale în sumă de 2195,86 lei este contrară atât normelor Codului civil privind transparența clauzelor în contractele încheiate cu consumatorii, cât și normelor imperative din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit încheiate cu consumatorii menționate supra.

19. Astfel, având în vedere cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia de admite parțial acțiunea reclamantei și va încasa de la Țurcan Iulia în beneficiul OCN „Creditbun” SRL datoria, conform contractului de credit nebancar nr.***** din 02.06.2025, în sumă totală de 6914,18 lei, din care: 4600,00 lei – credit restant; 1668,34 – dobânda contractuală și 645,84 lei – comision de administrare.

20. Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtei - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

21. Având în vedere faptul că cerințele reclamantei au fost admise parțial, judecătorul va încasa de la Țurcan Iulia în folosul OCN „Creditbun” SRL cheltuieli de judecată suportate de reclamantă la plata taxei de stat în sumă de 326,53 lei, taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuieli de citare publică în sumă de 275,00 lei.

22. În conformitate cu art.12 alin.(1) lit. b) din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit încheiate cu consumatorii, art.art.276^2-276^4, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Creditbun” SRL împotriva lui Țurcan Iulia, cu privire la încasarea datoriei, se admite parțial.

Se încasează de la Țurcan Iulia în beneficiul OCN „Creditbun” SRL datoria, conform contractului de credit nebancar nr.***** din 02.06.2025, în sumă totală de 6914,18 (șase mii nouă sute paisprezece lei și 18 bani) lei, din care: 4600,00 lei – credit restant; 1668,34 – dobânda contractuală și 645,84 lei – comision de administrare.

Se încasează de la Țurcan Iulia în beneficiul OCN „Creditbun” SRL cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat, proporțional părții admise a acțiunii, în sumă de 326,53 (trei sute douăzeci și șase lei și 53 bani) lei, taxei de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei și cheltuieli de citare publică în sumă de 275,00 (două sute șaptezeci și cinci) lei.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Judecător **Negru Nicolae**