Dosarul nr. 1-115/2025
1-25035228-15-1-18032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 august 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu

Cu participarea:
Procurorului Dumitru Popușoi
Inculpatului Vladimir Cîssa
Avocatului în interesele inculpatului Vitali Covaliov

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cîssa Vladimir ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domic*****t în mun. *****, str. *****, studii superioare, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, cu antecedente penale, pensionar, invalid de gradul 2, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin: *sentința Judecătoriei Cahul din 18.12.2024 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin.(5)** din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei: 18.03.2025 – 05.08.2025;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Cîssa Vladimir, la 14 februarie 2025, aproximativ la ora 16:30, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, fără a deține un permis de conducere valabil pentru categoria autovehiculului condus, acționând în mod intenționat, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. deplasându-se în mun. Cahul în intersecția străzilor Ioan Vodă cel Cumplit cu Ștefan cel Mare, unde a fost implicat în accident rutier.

În cadrul documentării accidentului rutier de către angajații de poliție a Inspectoratului de Poliție Cahul, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooltestului de model „Drager” la 14 februarie 2025, aproximativ la ora 16:50 min., stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,62 mg/1.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Cîssa Vladimir a fost calificată *ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere,* și încadrată în baza **art.264[1] alin.(5)** din Codul penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cîssa Vladimir a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Vitali Covaliov în interesele inculpatului Cîssa Vladimir, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Dumitru Popușoi a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Cîssa Vladimir de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Cîssa Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 14 februarie 2025 la intersecția străzilor Ioan Vodă cel Cumplit cu strada Ștefan cel Mare din or. Cahul, a fost stopat

de către colaboratorii de poliție, a parcat mașina și ultimii l-au întrebat dacă a servit băuturi alcoolice. I-a răspuns că a servit și a fost testat cu aparatul „Drager” mașina a fost evacuată și dusă la parcare.

La întrebările adresate a comunicat că era la volanul automobilului de model „*****” cu numere de înmatriculare *****. În acea zi a mai avut un accident rutier însă a clarificat situația, cheltuielile au fost achitate de către agenția de asigurare. În momentul producerii accidentului la fel era în stare de ebrietate. La fața locului a venit poliția și atunci a fost testat cu aparatul alcooltest și cu rezultatul său a fost de acord. În anul 2023 a mai avut o infracțiune și conform sentinței i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de cinci ani. Cu cheltuielile pentru efectuarea testării este de acord și poate să le achite. Îi pare rău de cele comise, recunoaște vina în totalitate. Deoarece are gradul I de dizabilitate solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia şi conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

Declarațiile martorului Moraru Nicolae care a declarat, că la data de 14 februarie 2025, începând cu ora 08:00 mim, până la data de 14 februarie 2025, ora 20:00 mim, conform graficului de serviciu, a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră de 12 ore, împreună cu colegii de serviciu Vădim Marin și Alexandru Florea, cu automobilul de serviciu „Dacia Logan” cu n/î MAI 8031, la volanul căruia se afla el personal. În jurul orei 16:40 a primit înștiințare precum că în municipiul Cahul la intersecția străzilor Ștefan cel Mare cu Ioan Vodă cel Cumplit s-a produs un accident rutier. Imediat s-a deplasat la fața locului. Când a ajuns acolo a observat că în accidentul rutier sunt implicate două automobile, unul de model „*****’ cu numerele de înmatriculare ***** și unul de model „**********” cu numerele de înmatriculare *****. În timpul documentării a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „*****’ era Sergiu Golub născut la *****, iar la mijlocul de transport de model „**********” era Vladimir Cîssa născut la *****. În timpul documentării ambii conducători au fost supuși testului alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager”. Conducătorul auto Sergiu Golub fiind testat cu aparatul Drager s-a constatat un rezultat de 0,00 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior a luat aparatul Drager și o fiolă nouă, sigilată și s-a apropiat de conducătorul auto Vladimir Cîssa, propunându-i acestuia să treacă testul alcooscopic acesta a comunicat că pentru ce, că el și așa știe că este în stare de ebrietate. I-a explicat că testarea alcoolscopică este neapărată și că în caz că se va refuza să fie testat, în privința lui automat va fi intentată o cauză penală. Ulterior Vladimir Cîssa a efectuat o suflare în aparatul „Drager” și a fost fixat un rezultat de 0,62 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. La întrebarea dacă este de acord cu aparatul „Drager” sau vrea să-i fie colectate mostre de sânge Vladimir Cîssa a comunicat că nu vrea să dea sânge ***(f.d.31-32);***

Declarațiile martorului Marin Vadim care a declarat, că la data de 14 februarie 2025, începând cu ora 08:00 mim, până la data de 14 februarie 2025, ora 20:00 mim, conform

graficului de serviciu, a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră de 12 ore, împreună cu colegii de serviciu Nicolae Moraru și Alexandr Florea, cu automobilul de serviciu „Dacia Logan” cu n/î MAI 8031, la volanul căruia se afla colegul Nicolae Moraru. În jurul orei 16:40 au primit înștiințare precum că în municipiul Cahul la intersecția străzilor Ștefan cel Mare cu Ioan Vodă cel Cumplit s-a produs un accident rutier. Imediat s-au deplasat la fața locului. Când a ajuns acolo a observat că în accidentul rutier sunt implicate două automobile, unul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** și unul de model „**********” cu numerele de înmatriculare *****. În timpul documentării a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „*****’ era Sergiu Golub născut la *****, iar la mijlocul de transport de model „**********” era Vladimir Cîssa născut la *****. Pentru documentare completă a accidentului a apărut necesitatea de a testa ambii conducători auto. Dat fiind faptul că ei nu aveau fiole pentru testare, au solicitat de la colegii lor Dan Simcov și Sebastian Iurașco din al doilea echipaj să le aducă fiole pentru testarea șoferilor. Conducătorul auto Sergiu Golub fiind testat cu aparatul „Drager” s-a constatat un rezultat de 0,00 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior colegul lui Nicolae Moraru a luat aparatul „Drager” și o fiolă nouă, sigilată și s-a apropiat de conducătorul auto Vladimir Cîssa, propunându-i acestuia să treacă testul alcoolscopic acesta a comunicat că pentru ce, că el și așa știe că a servit și că este în stare de ebrietate. Mai apoi colegul Nicolae Moraru i-a explicat lui Vladimir Cîssa că testarea alcoolscopică este neapărată și că în caz că se va refuza să fie testat, în privința lui automat va fi intentată o cauză penală. Ulterior Vladimir Cîssa a efectuat o suflare în aparatul „Drager” și a fost fixat un rezultat de 0,62 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. La întrebarea dacă este de acord cu aparatul „Drager” sau vrea să-i fie colectate mostre de sânge, Vladimir Cîssa a comunicat că nu vrea să dea sânge ***(f.d.33-34);***

Declarațiile martorului Iurașco Sebastian care a declarat, că la data de 14 februarie 2025, începând cu ora 08:00 min.. până la data de 14 februarie 2025, ora 20:00 min., conform graficului de serviciu, a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră de 12 ore, împreună cu colegul de serviciu Dan Simcov, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 8034, la volanul căruia se afla colegul Dan Simcov. în jurul orei 16:45 în timp ce ei patrulau prin municipiul Cahul a primit un apel telefonic de la colegul Nicolae Moraru, care a comunicat că se află la documentarea unui accident rutier în municipiul Cahul la intersecția străzilor Ștefan cel Mare cu Ioan Vodă cel Cumplit și a solicitat de la ei să îi ducă două fiole pentru testare șoferilor implicați în accidentul rutier. Împreună cu colegul Dan Simcov s-au deplasat imediat la intersecția străzilor Ștefan cel Mare cu Ioan Vodă cel Cumplit. Ajungând acolo a observat că a avut loc un accident rutier în care au fost implicate două mijloace de transport, unul de model „*****’ cu numerele de înmatriculare ***** și unul de model „**********” cu numerele de înmatriculare FIUW 339. Din spusele colegilor a aflat că conducătorul mijlocului de transport de model „*****’ era Sergiu Golub născut la *****, iar la mijlocul de transport de model „**********” era Vladimir Cîssa născut la *****. Conducătorul auto Sergiu Golub fiind testat cu aparatul „Drager” s-a constatat un rezultat de 0,00 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior colegul Nicolae Moraru a luat aparatul „Drager” și o fiolă nouă, sigilată și s-a apropiat

de conducătorul auto Vladimir Cîssa, i-a explicat procedura de testare cu aparatul „Drager” și i-a propus acestuia să treacă testul alcoolscopic, la care Vladimir Cîssa a comunicat că a băut, bea și o să mai bea în continuare. Colegul Nicolae Moraru i-a explicat lui Vladimir Cîssa că testarea alcoolscopică este neapărată și că în caz că se va refuza sau eschiva de ia testarea alcooscopică, în privința lui automat va fi intentată o cauză penală. Ulterior Vladimir Cîssa a efectuat o suflare în aparatul „Drager”, după care colegul Nicolae Moraru i-a arătat ultimului aparatul „Drager” și i-a comunicat că acesta a fixat un rezultat de 0,62 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat La întrebarea dacă este de acord cu aparatul „Drager” sau vrea să-i fie colectate mostre de sânge Vladimir Cîssa a comunicat că nu vrea să dea sânge ***(f.d.35-36);***

Declarațiile martorului Florea Alexandr care a declarat, că la data de 14 februarie 2025, începând cu ora 08:00 min., până la data de 14 februarie 2025, ora 20:00 min., conform graficului de serviciu, a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră de 12 ore, împreună cu colegii de serviciu Nicolae Moraru și Vadim Marin, cu automobilul de serviciu „Dacia Logan” cu n/î MAI 8031, la volanul căruia se afla colegul Moraru Nicolae. În jurul orei 16:40, în timp ce patrulau prin municipiul Cahul, au primit înștiințare precum că în municipiul Cahul la intersecția străzilor Ștefan cel Mare cu Ioan Vodă cel Cumplit s-a produs un accident rutier. Imediat s-au deplasat la fața locului. Când au ajuns acolo a observat că în accidentul rutier sunt implicate două automobile, unul de model „*****’ cu numerele de înmatriculare ***** și unul de modei „**********” cu numerele de înmatriculare *****. În timpul documentării s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „*****’ era Sergiu Golub născut la *****, iar la mijlocul de transport de model „**********” era Vladimir Cîssa născut la *****. Pentru documentare completă a accidentului a apărut necesitatea de a testa ambii conducători auto. Dat fiind faptul că ei nu aveau fiole pentru testare, colegul Nicolae Moraru a solicitat de la colegii lor Dan Simcov și Sebastian Iurașco din al doilea echipaj să le aducă fiole pentru testarea șoferilor. Conducătorul auto Sergiu Golub fiind testat cu aparatul Drager s- a constatat un rezultat de 0,00 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior colegul lui Nicolae Moraru a luat aparatul „Drager” și o fiolă nouă, sigilată și s-a apropiat de conducătorul auto Vladimir Cîssa, propunându-i acestuia să treacă testul alcoolscopic acesta a comunicat că pentru ce, că el și așa știe că a servit și că este în stare de ebrietate. La fel Vladimr Cîssa a mai spus că el a băut și s-a urcat la volan, după care a întrebat în ce constă problema. Mai apoi colegul Nicolae Moraru i-a explicat lui Vladimir Cîssa că testarea alcoolscopică este neapărată și că în caz că se va refuza să fie testat, în privința lui automat va fi intentată o cauză penală. După aceasta colegul lui Nicolae Moraru i-a oferit lui Vladimir Cîssa o fiolă nouă împachetată, sigilată pentru a o desface, la care ultimul nu a putut să o desfacă și i-a oferit-o colegului înapoi. Nicolae Moraru a desfăcut fiola și a anexat- o la aparatul „Drager”, după care i-a explicat lui Vladimir Cîssa procedura de testare cu aparatul „Drager” și i-a propus acestuia să efectueze o suflare în aparat. Ulterior Vladimir Cîssa a efectuat o suflare în aparatul „Drager” și a fost fixat un rezultat de 0,62 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. La întrebarea dacă este de acord cu aparatul „Drager” sau vrea să îi fie colectate mostre de sânge, Vladimir Cîssa a comunicat că nu vrea să dea sânge ***(f.d.37-38);***

Declarațiile martorului Golub Sergiu care a declarat, că la data de 14 februarie 2025, în jurul orei 16:30, se deplasa cu automobilul personal de model „*****’ cu numerele de înmatriculare ***** prin municipiul Cahul pe strada Ștefan cel Mare. La intersecția cu strada Ioan Vodă cel Cumplit un automobil de model „**********” cu numerele de înmatriculare ***** s-a lovit în partea stângă, spate a automobilului pe care el îl conducea. Imediat s-a oprit, însă automobilul de model „**********”, a mai continuat puțin să se deplaseze după care s-a oprit și acesta. Imediat a coborât din automobilul care îl conducea si a văzut cum din automobilul de model „**********” cu numerele de înmatriculare ***** a coborât o persoană de gen masculin, cu vârstă înaintată, cu mustață, îmbrăcat într-o cămașă de culoare albastră în carouri și cu pantaloni de culoare verzi (soldățești). Menționează că acesta vizibil era în stare de ebrietate. S-a apropiat de acesta și l-a întrebat ce face, la care el i-a răspuns că lui îi este tot una și l-a insultat cu cuvinte necenzurate. Ulterior a apelat la „112” și a solicitat intervenția poliției. La scurt timp a venit un echipaj de poliție și a început a documenta cazul. Atunci a aflat că pe șoferul mijlocului de transport „**********” cu numerele de înmatriculare ***** în cheamă Vladimir. În timpul documentării, a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager”, în urma căruia a fost fixat un rezultat de 0,00 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Mai apoi șoferul mijlocului de transport de model „**********” cu numerele de înmatriculare ***** la fel a fost suspus testului alcoolscopic și s-a constatat o concentrație de 0,62 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. După ce au fost testați ambii conducători el a plecat de la fața locului și nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe ***(f.d.39-40);***

- *Procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2025,* prin care s-a ridicat de la Nicolae Moraru un suport optic de tip „CD-R” cu trei înregistrare video ***(f.d.43);***

- *Procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2025,* prin care s-a ridicat de la Olesea Nucă copii din materialul R/2 -809 din 14 februarie 2025 pe 6 file ***(f.d.46-52);***

-*Procesul-verbal de examinare din 26 februarie 2025,* prin care s-a examinat și constatat: *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 14 februarie 2025,* care este întocmit de către Moraru Nicolae. În urma examinării se constată faptul că la data de 14 februarie 2025, lui Vladimir Cîssa a fost supus testării alcoolscopice prin care s-a constatat un rezultat de 0,62 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat; *Rezultatul alcooltestului „Drager” cu nr.2024 eliberat la 14 februarie 2025,* pe numele lui Vladimir Cîssa potrivit căruia a fost stabilită concentrația de alcool de 0,62 mg/1, în aerul expirat; *Copia procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,* prin care se observă un act întocmit de către agentul constatator Alexandr Florea, în cadrul căruia a fost audiat Vladimir Cîssa, născut la ***** cu domiciliul în municipiul Cahul strada *****. La rubrica „La propunerea de a face declarații asupra circumstanțelor comiterii faptei pot declara următoarele:" sunt scrise cu scris olograf următoarele declarații „Vă pot comunica că la data de 14 februarie 2025 aproximativ la ora 16:00 de la str. Ion Vodă de la intersecția str. Ștefan cel Mare fiind la volanul mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** nu am intrat din motiv că am servit alcool nu am reușit să efectuez manevra la stânga și am aninat automobilul de model „*****”; *Copia deciziei asupra cauzei*

contravenționale asupra cauzei contravenționale, prin care se observă un act în copie întocmit de către agentul constatator Nicolae Moraru la data de 17 februarie 2025, pe numele lui Vladimir Cîssa născut ia *****, de faptul comiterii accidentului rutier cu mijlocul de transport de model „**********” cu numerele înmatriculare *****. Totodată se observă că în cadrul deciziei date lui Vladimir Cîssa născut la *****, i-a fost aplicată o sancțiune de 12 unități convenționale echivalent cu 600 lei și 5 puncte de penalizare; *Copia acordului de colaborare* prin care se observă un act în copie întocmit la data de 17 februarie 2025 pe numele cet.Vladimir Cîssa născut la *****; *Copia decizie pe materialul pre-căutat* prin care se observă un act în copie emis la data de 18 februarie 2025 în care este recunoscut vinovat Cîssa Vladimir ***** născut la ***** locuitor mun. Cahul str. Ștefan cel Mare nr. 24/15 ***(f.d.53-54);***

- *Procesul-verbal de examinare din 26 februarie 2025,* prin care s-a examinat un suport optic de stocare de format „CD-R”, pe care sunt trei înregistrări video, ridicat la 26 februarie 2025 de la agentul constatator, Nicolae Moraru. *La deschiderea înregistrării nr.1* se observă o înregistrare video cu sunet efectuată în stradă. În secvența video se observă cum agentul constatator Nicolae Moraru se apropie de Vladimir Cîssa și îl întreabă cum s-a produs accidentul rutier. Vladimir Cîssa a comunicat că mergea și nu a încăput în cotitură. Agentul constatator Nicolae Moraru îl întreabă pe Cîssa Vladimir dacă în ultimele 24 de ore a consumat careva băuturi alcoolice, la care ultimul a spus că da aproximativ 10 litri. Mai apoi Nicolae Moraru îi spune lui Vladimir Cîssa să se apropie de automobilul de serviciu pentru a trece un test cu aparatul „Drager”, la care ultimul spune că lui aceasta nu îi trebuie și că el este lipsit pe un termen de 3 ani de dreptul de a conduce. Nicolae Moraru îi mai spune odată lui Vladimir Cîssa să se apropie de automobilul de serviciu, la care acesta spune că el este lipsit dc dreptul de a conduce dar el a urcat și a plecat. *La deschiderea înregistrării nr.2* se observă o înregistrare video cu sunet efectuată în stradă. În secvența video se observă cum Vladimir Cîssa spune că a băut, bea și va bea mai departe, se suie la volan și dă bucheală. Nicolae Moraru îi oferă lui Vladimir Cîssa fiola nouă, împachetată pentru a o desface la care Vladimir spune că nu vrea că el este lipsit pe un termen de 3 ani de dreptul de a conduce. Nicolae Moraru îi comunică lui Vladimir Cîssa că în cazul în care acesta se va refuza de a trece testul alcooscopic, în privința cestuia automat va fi intentată o cauză penală. Mai apoi Nicolae Moraru îl întreabă pe Vladimir Cîssa dacă este de acord să treacă testul „Drager”, la care Vladimir spune „davai”. Nicolae Moraru îi înmânează lui Vladimir Cîssa fiola nouă împachetată pentru a o desface. Vladimir Cîssa îi dă fiola înapoi lui Nicolae Moraru pentru a o desface și spune că el are încredere în el. Nicolae Moraru desface fiola și o anexează la aparatul „Drager” după care îi propune lui Vladimir Cîssa să efectueze o suflare în aparatul „Drager” timp de 5 secunde. Vladimir Cîssa efectuează o suflare în aparatul „Drager". după care aparatul Drager fixează un rezultat de 0,62 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Nicolae Moraru îi arată aparatul și îi comunică lui Vladimir Cîssa că a fost fixat un rezultat de 0,62 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat, după care îl întreabă pe Vladimir dacă este de acord cu rezultatul sau dorește să îi fie colectate mostre de sînge. Vladimir Cîssa spune „nu nu nu eu sunt invalid de grupa I”. La deschiderea înregistrării nr.3 se observă o înregistrare video cu sunet efectuată în stradă. În secvența video se observă

cum Nicolae Moraru îl întreabă pe Vladimir Cîssa dacă este de acord cu aparatul „Drager”, la care Vladimir spune „sunt de acord, m-am urcat beat la volan, mai departe, care e problema” ***(f.d.57);***

- *Mijloc material de probă* – Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 14 februarie 2025; Rezultatul alcooltestului „Drager” cu nr.2024 eliberat la 14 februarie 2025; Copia procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional; Copia deciziei asupra cauzei contravenționale asupra cauzei contravenționale; Copia acordului de colaborare; Copia decizie pe materialul pre-căutat, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 26 februarie 2025 ***(f.d.5-7, 47-52 și 55);*** Un suport optic de tip „CD-R” cu trei înregistrări video, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 26 februarie 2025 ***(f.d.44, 58).***

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Moraru Nicolae, Marin Vadim, Florea Alexandr și Iurașco Sebastian precum și a martorului Golub Sergiu, implicat nemijlocit în accident, făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Cîssa Vladimir corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Cîssa Vladimir a săvârșit fapta incriminată.

Prin fapta săvârșită, Cîssa Vladimir a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate și fără ca să dețină permis de conducere, care îl constituie *obiectului juridic generic şi special* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal.

Potrivit pct.10.(1) lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.*

Totodată, potrivit pct.10.(2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;*

De asemenea, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Conform pct. 4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

Conform art. 134^{12} Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(5) art.264^1 Cod penal, ea poate să se exprime prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La caz, potrivit tichetului „Drager 6820” cu nr.2024 din data de 14.02.2025, ora 16:50, s-a constatat obiectiv că, Cîssa Vladimir avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/l, adică acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Faptul conducerii vehiculului de Cîssa Vladimir se confirmă prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică / narcotică din 14.02.2025, potrivit cărui, în cadrul documentării accidentului rutier la data de 14.02.2025, pe strada Ștefan cel Mare la intersecție cu strada Iona Vodă cel Cumplit, a fost constatat că anume Cîssa Vladimir, fost implicat în accident rutier cu mijlocul de transport „**********” cu număr de înmatriculare *****, și fiind testat cu aparatul „Drager 6820” s-a fixat rezultatul de 0,62 mg/l alcool în aerul expirat *(f.d.5).*

La fel, potrivit informației din SIC „Acces Web”, Cîssa Vladimir, a fost privat de dreptul de a conduce vehicule la data de 02.01.2025 *(f.d.29-30).*

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către Cîssa Vladimir, care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,62 mg/l, a vehiculului și fără ca să dețină permis de conducere, instanța consideră ca întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Cîssa Vladimir, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 72 ani, și conducând mijlocul de transport având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fără ca să dețină permis de conducere, era conștient de consecințele, prin urmare, acesta este *subiect* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, cât și prezența *laturii subiective* în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Cîssa Vladimir sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Cîssa Vladimir de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor *mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 264[1],[...] și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime* ***doar a limitei maxime*** *de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă de 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că Cîssa Vladimir este divorțat, nu are persoane la întreținere, este pensionar cu gradul II de invaliditate, nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru *(f.d.104,106),* iar conform cazierului contravențional în privința lui Cîssa Vladimir, în perioada anilor 2024-2025 sunt înregistrare mai multe contravenții dintre care patru sunt în privința circulației rutiere cu statut de achitat și de neperceput *(f.d.71).*

Potrivit revendicării *(f.d.68-70)* anterior a fost judecat *prin sentința din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Cahul,* Cîssa Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (l) din Codul penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani *(f.d.93-101); prin sentința din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central*, Cîssa Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(l) din Codul penal și art.264[1] alin.(3) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.84 din Codul penal i-a fost stabilit o pedeapsă totală sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe 5 ani *(f.d.86-89); prin sentința din 09 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,* Cîssa Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(l) lit. a) din Codul penal și art.320[1] alin.(3) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.84 din Codul penal i-a fost stabilit o pedeapsă totală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani *(f.d.82-84); prin sentința din 20 iulie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,* Cîssa Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264' alin.(l) din Codul penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă totală sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe 3 ani *(f.d.90-91),*

Circumstanțe *atenuante* în privința inculpatului Cîssa Vladimir a fost stabilit conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, recunoașterea vinovăției

Circumstanțe *agravante* în privința inculpatului au fost stabilite conform art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Cîssa Vladimir, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare.

Instanța de judecată a ajuns la această concluzie dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abatere și anterior a săvârșit infracțiuni similare, prin sentințele anexate la materialele cauzei i-a fost suspendată pedeapsa închisorii, condiționat cu termen de probațiune și respectiv i s-a stabilit și pedeapsă sub formă de amendă însă scopul de corectare și reeducare a inculpatului nu a fost atins.

În opinia instanţei, pedeapsa aplicată în privinţa inculpatului este una corespunzătoare infracţiunii săvârşite de ultimul, prin aceasta s-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului prevăzută la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul Penal *dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea*

neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Potrivit art.90 alin.(10) Cod penal, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.*

Instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 decembrie 2024, Cîssa Vladimir a fost condamnat la 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal. În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani. Prin urmare, infracțiunea pentru săvârșirea căreia Cîssa Vladimir a fost deferit justiție în prezenta cauză a fost săvârșită în perioada de probațiune.

La acest capitol, instanța atestă inaplicabilitatea prevederilor art.90 alin.(11) din Codul penal, or, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluționează de către instanţa de judecată, *la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei*, iar o asemenea propunere în speță nu este prezentă.

Astfel, instanța nu este împuternicită să rezolve chestiunea menținerii condamnării lui Cîssa Vladimir cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, care se soluționează de către instanța de judecată la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei (*a se vedea practica judiciară: Decizia CSJ nr.1ra-1248/20 din 30.09.2020*).

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.85 Cod penal, constatând faptul că, după pronunțarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 decembrie 2024, înainte de executarea completă a pedepsei, Cîssa Vladimir a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată, adăugând total, la pedeapsa ce urmează a fi aplicată prin prezenta sentință și termenul pedepsei stabilite prin sentința anterioară, îi va stabili lui Cîssa Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani închisoare.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip *semiînchis*.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Având în vedere că sentința primei instanțe nu este definitivă de la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, ținând cont de categoria

pedepsei urmează a fi aplicată, consideră oportun să aplice în privința lui Cîssa Vladimir, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, măsura preventivă – obligării de a nu părăsi țara.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor în mărime de 33,05 lei, cu titlu de cheltuieli de judiciare, și anume: cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea testării cu alcooltestul „Drager", instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile art.227 și 229 Cod de procedură penală, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, testarea alcoolscopică a fost efectuată întru acumularea probelor în susținerea învinuirii, iar costul materialelor utilizate și cheltuielilor suportate pentru o singură testare este confirmat prin materialele cauzei (*f.d.7*).

În conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală: *mijloc material de probă* – Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 14 februarie 2025; Rezultatul alcooltestului „Drager" cu nr.2024 eliberat la 14 februarie 2025; Copia procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional; Copia deciziei asupra cauzei contravenționale asupra cauzei contravenționale; Copia acordului de colaborare; Copia decizie pe materialul pre-căutat, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 26 februarie 2025 *(f.d.5-7, 47-52 și 55);* Un suport optic de tip „CD-R" cu trei înregistrări video, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 26 februarie 2025 *(f.d.44, 58)* – urmează a fi păstrate la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cîssa Vladimir, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 alin.(2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru cumul de sentințe, în temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, adăugând total, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 decembrie 2024, a-i stabili lui ***Cîssa Vladimir*** pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui ***Cîssa Vladimir*** măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul pedepsei a-l calcula din data punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Se încasează de la ***Cîssa Vladimir*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 33,05 (*treizeci și trei lei, 05 bani*) de lei.

Mijloacele materiale de probă - recunoscute în această calitate prin ordonanțele din 26 februarie 2025 *(f.d.5-7,44, 47-52, 55 și 58)* – de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**