Dosar nr.2c-75/25
2-25169966-46-2-05122025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 5 mai 2026
Hotărârea integrală redactată la 12 mai 2026 mun. Soroca
Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecătorul Ghenadie Mîțu
în lipsa participanţilor la proces

în sediul instanţei, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „L.L.COMPANY" către S.R.L. „BIOVICOL AGRO" privind încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 – 276^4 Codul de procedură civilă, instanța de judecată

A CONSTATAT:

La data de 05.12.2025, avocatul Igor Craveț, acționând în interesele S.R.L. „L.L.COMPANY", s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „BIOVICOL AGRO" privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 15.09.2025, reclamanta a prestat pârâtului servicii de schimb al anvelopelor și verificare tehnică a jantelor pentru automobilul de model BMW X5 aflat la balanța pârâtului.

La prezentarea autovehiculului la stația de deservire, pârâtul a solicitat nu doar schimbul anvelopelor, ci și efectuarea verificării tehnice a jantelor, fapt confirmat verbal la recepționarea automobilului.

A menționat că verificarea tehnică a jantelor constituie o operațiune suplimentară de specialitate, care presupune demontarea roților, inspectarea suprafețelor de contact, verificarea eventualelor deformări sau abateri tehnice, precum și echilibrarea corespunzătoare a fiecărei jante. Aceste lucrări sunt necesare pentru asigurarea siguranței rutiere și fac parte din procedurile tehnice standard aplicabile autovehiculelor de tip SUV premium, precum BMW X5, care utilizează anvelope și jante de dimensiuni mari. Executarea acestor operațiuni necesită echipament specializat, manoperă calificată și timp suplimentar de lucru, aspecte reflectate în mod corespunzător în costul final al serviciilor prestate.

Costul total al serviciilor prestate a constituit suma de 2000 lei, reprezentând un preț rezonabil și conform tarifelor practicate pentru asemenea servicii.

Serviciile au fost executate integral și conform standardelor profesionale, fapt confirmat prin actele de prestare a serviciilor și facturile fiscale seria/nr.EBB000080376 și EBB000994038, emise prin sistemul electronic „e-Factura".

Deși pârâtul a beneficiat de serviciile prestate, acesta a refuzat nejustificat acceptarea facturilor fiscale și achitarea contravalorii serviciilor, inclusiv după expedierea cererii prealabile.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, reclamanta a expediat pârâtului o cerere prealabilă, suportând cheltuieli aferente în sumă de 1000 lei.

Prin răspunsul oferit, pârâtul a refuzat achitarea integrală a datoriei, propunând plata parțială a sumei de 500 lei, fără prezentarea unor probe pertinente care să justifice refuzul executării obligației de plată.

A indicat că refuzul nejustificat și repetat al pârâtului de a achita obligația pecuniară rezultată din serviciile prestate, precum și respingerea facturilor fiscale emise, au generat reclamantaui stres, frustrare și afectare emoțională, motiv pentru care consideră că suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral este proporțională și rezonabilă.

În aceste circumstanțe, solicită încasarea de la pârât în beneficiul reclamantaui a următoarelor sume:

2000 lei- contravaloarea serviciilor prestate; 1000 lei-cheltuieli aferente procedurii prealabile; 5000 lei-prejudiciu moral; 7000 lei-cheltuieli de asistență juridică, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat și taxa de timbru.

La data de 05.12.2025, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Igor Craveț, în interesele S.R.L. „L.L.COMPANY", către S.R.L. „BIOVICOL AGRO" privind încasarea datoriei a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Central, Ghenadie Mîțu, în mod automat-aleatoriu (f.d.30).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10.12.2025, cererea de chemare în judecată, înaintată de S.R.L. „L.L.COMPANY" către S.R.L. „BIOVICOL AGRO" privind încasarea datoriei a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, fiindu-i acordat pârâtei un termen de 30 zile pentru a depune referința, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței și a probelor pe care își întemeiază poziția, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar (f.d.31).

Prin ***referința nr. 2528 din 06.03.2026*** (f.d.37-40), depusă de avocatul Ilie Gîlca, în interesele pârâtei S.R.L. „BIOVICOL AGRO", în baza mandatului seria MA nr.2373287 din 09.03.2026 (f.d.46), s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei.

A confirmat că, la 15.09.2025, S.R.L. „L.L.COMPANY" a prestat servicii de schimbare a anvelopelor pentru automobilul BMW X5, care aparține S.R.L. „BIOVICOL AGRO", susținând că părțile au convenit verbal un preț de aproximativ 500 lei. Totodată, a negat faptul că ar fi fost solicitate servicii suplimentare de verificare tehnică a jantelor, menționând că reclamanta încearcă să inducă în eroare instanța.

A menționat că factura fiscală electronica, emisă de reclamanta, prevedea suma de 2000 lei, apreciată de pârâtă ca fiind exagerată și neconformă prețurilor de piață, motiv pentru care aceasta a refuzat semnarea și achitarea facturii.

Prin răspunsul la cererea prealabilă din 14.11.2025, S.R.L. „BIOVICOL AGRO" și-a exprimat acordul de a achita doar suma de 500 lei pentru serviciile efectiv solicitate.

A invocat că reclamanta nu a prezentat probe privind caracterul rezonabil al tarifului de 2000 lei și nici dovezi că beneficiarul a fost informat despre acest cost.

De asemenea, a menționat că pe panoul informativ nu erau afișate tarife de 2000 lei pentru schimbarea a 4 anvelope, iar din actul de primire-predare rezultă că roțile aveau diametrul R22, în timp ce în lista de prețuri anexată de reclamant este indicată suma de 250 lei pentru serviciile aferente roților R20-R22.

Referitor la pretenția privind prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, pârâta a considerat-o neîntemeiată, motivând că o persoană juridică nu poate invoca suferințe psihice sau emoționale, iar reclamanta nu a demonstrat existența unei eventuale afectări a reputației sau imaginii sale.

Prin ***răspunsul la referință nr. 4205 din 06.03.2026*** (f.d.48-49), depus de avocatul Igor Craveț în interesele reclamantei, în baza mandatului seria MA nr.2267476 din 07.11.2025 (f.d.26), s-a solicitat respingerea argumentelor invocate de avocatul pârâtei, Ilie Gîlca, ca fiind neîntemeiate și contradictorii.

A menționat că serviciile prestate pentru automobilul BMW X5 cu roți R22 nu au constat doar în simpla schimbare a anvelopelor, ci au inclus și verificarea tehnică a jantelor, echilibrarea roților și utilizarea echipamentelor specializate, aspecte care justifică suma solicitată de 2000 lei.

Totodată, s-a arătat că însăși lista de prețuri invocată de pârâtă indică un tarif de 250 lei per anvelopă pentru dimensiunile R20-R22, ceea ce ar constitui cel puțin 1000 lei pentru patru anvelope, confirmând caracterul mai complex al serviciilor prestate.

S-a subliniat că serviciile au fost executate integral, iar autovehiculul a fost recepționat fără obiecții.

De asemenea, efectuarea transferului de 500 lei de către pârâtă demonstrează recunoașterea existenței obligației de plată, reclamanta fiind în drept să refuze executarea parțială a obligației.

Referitor la prejudiciul moral, a precizat că solicitarea nu vizează suferințe psihologice, ci afectarea reputației comerciale și a imaginii societății, ca urmare a refuzului repetat de achitare a serviciilor prestate și a contestării facturilor fiscale.

Totodată, contestă cuantumul cheltuielilor de asistență juridică solicitate de pârâtă în sumă de 10000 lei, apreciindu-l ca fiind disproporționat în raport cu valoarea și complexitatea litigiului, solicitând reducerea acestora la un cuantum rezonabil.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele cauzei civile, dând apreciere probelor administrate întru susţinerea poziţiei
părţilor, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, înaintată de S.R.L. „L.L.COMPANY” către S.R.L. „BIOVICOL AGRO” privind încasarea datoriei din următoarele considerente.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Din interpretarea art. 6 al CEDO, *„pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil”.*

Articolul 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă expres prevede că *„fiecare din părți trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.*

Potrivit art.130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege;*
Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

Instanța reține că în speță valoarea acțiunii, fără a lua în considerație dobânda, penalitatea, comisionul și cheltuielile de judecată, constituie suma, care nu depășește 10 salarii medii pe economie, prognozate la data sesizării instanţei, respectiv acțiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea prevederilor art.276^2, art. 276^4 din Codul de procedură civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoarea redusă.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.*

Potrivit prevederilor art. 276^3 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantaui o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.*

Conform prevederilor art. 276^4 alin.(1-4) din Codul de procedură civilă, *„instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod”.*

Potrivit art.276^3 alin.(2) din Codul de procedură civilă, *„Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.*

Reieșind din cele menționate, judecătorul consideră necesar să examineze acțiunea civilă cu aplicarea prevederilor art.276^2, art. 276^4 din Codul de procedură civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoarea redusă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 15.09.2025, S.R.L. „L.L.COMPANY” a prestat servicii de schimbare și montare a anvelopelor pentru automobilul de model BMW X5, aflat în proprietatea S.R.L. „BIOVICOL AGRO”, fapt confirmat prin facturile fiscale seria/nr. EBB000080376 și EBB000994038, emise prin intermediul sistemului electronic „e-Factura” (f.d. 9, 12).

Conform art.1329 din Codul civil, *„antreprenorul sau prestatorul este liber în alegerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între antreprenor sau prestator şi beneficiar nu există nici o legătură de subordonare”.*

Potrivit art.1330 din Codul civil, „*(1) Retribuţia se consideră convenită în mod tacit dacă, în raport cu împrejurările, asemenea lucrări sau servicii se fac numai în schimbul unor retribuţii. (2) Dacă nu este stabilit cuantumul retribuţiei, se consideră că s-a convenit, în cazul existenţei unor tarife, asupra retribuţiei tarifare, iar în cazul inexistenţei unor tarife, asupra retribuţiei obişnuite”.*

În conformitate cu prevederile art.774 alin.(1) din Codul civil, *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute”.*

În temeiul art. 858 din Codul civil, *„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.*

Potrivit actului de prestare a serviciilor aferent lunii septembrie 2025, S.R.L. „L.L.COMPANY” a prestat pentru automobilul menționat servicii de montare a anvelopelor noi, verificare tehnică și corecție a jantelor, verificare a senzorilor de presiune, precum și echilibrare a roților, solicitând pentru serviciile prestate suma totală de 2000 lei.

Ca urmare a neachitării benevole a contravalorii serviciilor prestate, la data de 07.11.2025, în adresa S.R.L. „BIOVICOL AGRO” a fost expediată o reclamație prealabilă, prin care societatea a fost somată să achite datoria în mărime de 2000 (două mii) lei, precum și cheltuielile aferente redactării și expedierii cererii prealabile, în cuantum de 1000 (o mie) lei, fiindu-i acordat un termen de 7 (șapte) zile calendaristice din momentul recepționării reclamației pentru executarea obligației (f.d. 15-17).

În termenul acordat, pârâta nu a achitat suma solicitată, exprimându-și acordul de a achita doar suma de 500 lei, pe care a considerat-o corespunzătoare serviciilor efectiv solicitate și prestate.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că automobilul de model BMW X5 este echipat cu anvelope de dimensiunea R22.

Conform listei de prețuri anexate la dosar, tariful pentru schimbarea unei anvelope cu dimensiunile R20-R22 constituie 250 lei per unitate (f.d.22).

În aceste condiții, judecătorul reține că valoarea serviciilor aferente schimbării a patru anvelope constituie suma de 1000 (o mie) lei, iar nu suma de 2000 (două mii) lei solicitată de reclamant.

Prin urmare, judecătorul consideră întemeiată parțial cererea reclamantului și va dispune încasarea de la S.R.L. „BIOVICOL AGRO” în beneficiul S.R.L. „L.L.COMPANY” a sumei de 1000 (o mie) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate.

Cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor aferente procedurii prealabile în mărime de 1000 (o mie) lei, judecătorul o consideră neîntemeiată și pasibilă de respingere, întrucât reclamanta nu a prezentat probe concludente și pertinente care să confirme suportarea efectivă a acestor cheltuieli.

În special, la materialele cauzei nu au fost anexate acte justificative, precum bon fiscal, ordin de plată, chitanță sau alte înscrisuri care ar demonstra cuantumul și achitarea cheltuielilor pretinse.

Astfel, în lipsa unor dovezi certe privind suportarea reală și necesară a acestor cheltuieli, judecătorul apreciază că pretenția respectivă nu poate fi admisă.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 (cinci mii) lei, judecătorul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 2036 Cod civil, *„(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial”.*

Conform art.19 alin.(3) din Codul civil, *„se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii”.*

Judecătorul reține că reclamanta este persoană juridică, iar prin natura sa aceasta nu poate invoca suferințe psihice, emoționale ori stări de stres și frustrare, asemenea unei persoane fizice.

Totodată, reclamanta nu a prezentat probe, care să demonstreze existența unui prejudiciu, manifestat prin afectarea reputației profesionale, imaginii comerciale sau a altor valori nepatrimoniale ocrotite de lege.

În consecință, judecătorul concluzionează că pretenția privind repararea prejudiciului moral urmează a fi respinsă.

Cu privire la pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.96 alin.(1) din codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile”.*

Potrivit bonului de plată seria DAA nr. 69533316 din 21.11.2025, S.R.L. „L.L.COMPANY” a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în mărime totală de 7000 (șapte mii) lei, compuse din onorariu în cuantum de 5000 lei și cheltuieli aferente în sumă de 2000 lei (f.d.27).

Examinând cuantumul cheltuielilor solicitate prin prisma criteriilor de realitate, necesitate și rezonabilitate, judecătorul apreciază că suma pretinsă este excesivă în raport cu complexitatea cauzei, volumul activității desfășurate de reprezentant, natura litigiului și durata examinării pricinii.

Totodată, instanța reține că acțiunea reclamantului a fost admisă doar parțial, fiind încasată suma de 1000 lei din totalul sumei solicitate.

În aceste condiții, având în vedere principiul proporționalității și practica judiciară în materie, judecătorul consideră rezonabilă compensarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică, urmând a încasa de la S.R.L. „BIOVICOL AGRO” în beneficiul S.R.L. „L.L.COMPANY” suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Privitor la compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat și taxa de timbru, judecătorul stabilește următoarele.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată”.*

Potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria A00 203593030489 din 05.12.2025, pentru examinarea pricinii civile menționate, S.R.L. „L.L.COMPANY” a achitat suma de 250 lei, cu titlu de taxa de stat (f.d.28)

În conformitate cu prevederile art. 3 din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.l, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului

judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.l.

Potrivit anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, intrată în vigoare la 01.01.2024, pct. 1.1.1., pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei, se achită 5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice și 250 lei pentru persoanele juridice.

Totodată, potrivit art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, intrată în vigoare la 01.01.2024:

(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Ținând cont de normele legale sus-menționate, având în vedere faptul că valoarea acțiunii constituie suma de 1000 lei, judecătorul va încasa de la S.R.L. „BIOVICOL AGRO" în beneficiul S.R.L. „L.L.COMPANY" taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, precum și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Referitor la solicitarea avocatului Ilie Gîlca, în interesele pârâtei S.R.L. „BIOVICOL AGRO" privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei, formulată prin referința nr. 2528 din 06.03.2026, judecătorul o apreciază ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată, din următoarele considerente.

Judecătorul reține că pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică nu a fost formulată prin cererea reconvențională depusă în cauză, fiind invocată ulterior printr-o referință separată. Or, potrivit prevederilor art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, în vigoare din 01.01.2024, se supun taxei de stat cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, precum și alte cereri prevăzute de lege.

În condițiile în care solicitarea respectivă constituie o pretenție distinctă, aceasta urma să fie formulată în modul prevăzut de lege și însoțită de dovada achitării taxei de stat corespunzătoare. Materialele cauzei nu conțin dovada achitării taxei de stat aferente acestei solicitări.

Prin urmare, instanța conchide că cererea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în
sumă de 10000 (zece mii) lei nu întrunește condițiile procedurale prevăzute de lege, motiv pentru care urmează a fi respinsă.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.118, art.121, art.130, art.236-241, art.276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova; art.858, art.1329, art.1330, art.2036 din Codul civil, judecătorul

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată S.R.L. „L.L.COMPANY" către S.R.L. „BIOVICOL AGRO" privind încasarea datoriei.

Se încasează din contul S.R.L. „BIOVICOL AGRO", c/f 1019607001245, în beneficiul S.R.L. „L.L.COMPANY" suma de 1000 (o mie) lei cu titlu de datorie, precum și suma de 3450 (trei mii patru sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată (compusă din: taxa de stat-250 lei, taxa de timbru-200 lei, cheltuieli pentru asistență juridică-3000 lei).

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută binevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne irevocabilă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data recepționării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Judecător **Ghenadie Mîțu**