CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4412/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
4-25059649-03-4r-29092025 Judecător Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

03 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 august 2025, prin care a fost admisă contestația lui Macovei Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 416323 din 15.04.2025 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 15 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Glodeni, Albu Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 416323, în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Macovei Iulia, pe faptul că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a primit mijloace bănești în scopul exercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul „Șor” și alte partide simpatizante prin aplicația PSB de la operatorul SA ”Moldcell”.

Prin decizia agentului constatator din 15.04.2025, în privința lui Macovei Iulia s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 29.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Macovei Iulia, l-a contestat, motivând că, nu își recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal şi decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționând, că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile şi obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate şi nu i-a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

La fel, indicând că, omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

Menționând că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul şi timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator.

Menționând că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în

procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 august 2025, s-a admis contestația depusă de către Macovei Iulia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416323 din 15 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 15 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Macovei Iulia.

S-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416323 din 15 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator al IP Glodeni, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Macovei Iulia.

S-a anulat decizia de sancționare din 15 aprilie 2025, emisă de către agentul constatator al IP Glodeni, prin care Macovei Iulia a fost sancționată contravențional în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, instanța a făcut referire şi a examinat cazul superficial şi sub aspectul admiterii contestației cu încetarea ori declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție Seria şi nr. MA106 416323 şi a deciziei de sancționare din 15.04.2025 întocmit de către agentul constatator ori respingerii acesteia ca fiind neîntemeiate, ținând cont modul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, fără a fi examinată soluția de aplicare a unei forme de pedeapsă mai blindă ținând cont de art.44^1 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, se va ține cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de

scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respective, prevederile alin. (1) nu se aplică persoanelor care în cursul unui an au comis repetat aceeași contravenție sau care nu au executat sancțiunile contravenționale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

Astfel = comunică că, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente cu nr.20250900829 din 08.04.2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional (Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care mu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale in cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune). disjungate din cauza penală nr.2023970322, pornită în baza art.181Cod Penal (Finantarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege săvârșită în proporții mari). examinată de Procuratura Anticorupție.

Recurentul consideră că instanța a examinat superficial cazul în ce constă caracterul prejudiciabil al faptei anulând decizia de sancționare şi încetând procesul contravențional conformitate cu art. 445 alin.(1) Cod Contravențional neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, în pofida faptului că acțiunile de corupere electorală, potrivit raportului de analiză informational-criminală din 07.02.2025, efectuat in temeiul cauzei penale nr. 2023970322 pornită după indicii infracțiunilor prevăzute de art. 181 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal al RM., au început şi sau derulat pe parcursul unei

perioade mai îndelungate, iar potrivit măsurilor special de investigații efectuate in cadrul urmăririi penale au fost autorizate pentru obținerea informațiilor cu referire la transferurile PSB în perioada 01.01.2024 22.10.2024, astfel mesajul PSB la numărul de telefon ce aparține contravenientului Macovei Iulia întrunește elementele contravenției prevăzute de alin. (1) al art. 47 cod Contravențional deoarece putea influența asupra opiniei personale şi la alegerile din toamna anului 2024, fără careva dubii.

Prin urmare argumentele invocate în contestația contravenientului Macovei Iulia precum că nu se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47 alin.(1) Cod contravențional le considerăm neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Subsidiar, se comunică că careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenientul Macovei Iulia în procesul acumulării probelor şi întocmirii procesului-verbal contravențional. Mai mult ca atât, relatăm că poziția contravenientul Macovei Iulia de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedise săvârșirea faptei imputate.

În contextul enunțat consideră procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 416323 din 15.04.2025 legal, iar hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 20.08.2025 prematură și neîntemeiată din considerente că, instanța de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziției apărătorului și a contravenientului Macovei Iulia și a lăsat fără apreciere ce a agentului constatator.

Raportând circumstanțele de fapt la normele de drept reținute supra, constată că, la judecarea pricinii, prima instanță nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante, a interpretat şi aplicat eronat normele de drept material cu pronunțarea unei hotărâri ilegale şi neîntemeiate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 august 2025, urmează a fi respins, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 30 aprilie 2025 în Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost înregistrată contestația lui Macovei Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 15.04.2025 de sancționare în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, prin încheierea judecătorului s-a stabilit ședința de judecată de examinarea contestației depuse pentru data de 20.08.2025, ora 10:00, agentul constatator și contravenitul fiind înștiințați despre data ședinței de judecată prin intermediul poștei terestre.

La data de 20 august 2025 a avut loc ședința de examinare a fondului cauzei contravenționale, la care au fost prezenți participanții la proces, inclusiv, agentul constatator Bologan Nicolae, prezentând instanței poziția Inspectoratului de Poliție Glodeni, ca urmare, în cadrul aceleiași ședințe a fost pronunțată hotărârea, prin care s-a admis contestația depusă de către Macovei Iulia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei agentului constatator din 15.04.2025.

Colegiul penal, constată că agentul constatator urma să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului, la a cărui examinare a fost prezent, care a fost pronunțat la data de 20.08.2025.

Deci, termenul depunerii recursului a început a curge la data de 20.08.2025, data pronunțării hotărârii judecătorești, ultima zi pentru depunerea recursului fiind 04.09.2025. Mai mult, hotărârea judecătorească a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la data de 21.08.2025, ultima zi de depunerea recursului, în acest caz, fiind 05.09.2025.

Însă, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile, prin intermediul poștei terestre, a depus în instanța de judecată recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 august 2025, abia la data de 09.09.2025, adică peste termenul prevăzut la art.468 alin.(1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art.230 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile, nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, la fel, nemotivând depunerea cererii de recurs peste termen.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Subsidiar, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 august 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 august 2025, ca fiind depus peste termen, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 august 2025, prin care a fost admisă contestația lui Macovei Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 416323 din 15.04.2025 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.