Dosarul nr. 5-1431/2024
Nr. PIGD 4-24042008-12-5r-16042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Moroșanu
Grefier Daniela Grițcu
Cu participarea:
Agentului constatator Mangîr Evgheni
În lipsa:
persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.164915 din 21.04.2023 și decizia de sancționare din aceiași dată, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

a constatat:

La 21.04.2023, în privinţa lui Tudor Zmeu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.164915, pentru faptul că la 30.06.2022, ora 17:18, aceasta conducînd mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu n/î „*****, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. București intersecție cu str. Maria Cibotari, a ignorat cerințele marcajului 1.1.1 – Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol.

Astfel, acțiunile cet. Tudor Zmeu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.1 din Codul Contravențional, constituie 750 lei și i s-au aplicat 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia întocmită la 21.04.2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul Contravenţional, la 27.04.2023, Tudor Zmeu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat.

În temeiul contestației depuse, solicită Tudor Zmeu admiterea contestației; anularea deciziei din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2687608336677073 din 21.04.2023 a ofițerului de patrulare, agentul constatator Efros Maxim privind atragerea sa la răspunderea administrativă pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.1 din Codul Contravențional al Republicii Moldova și aplicarea unei sancțiuni administrative sub formă de amendă în mărime a cîte 15 unități convenționale fiecare și a cîte 3 puncte de penalizare fiecare, cu încetarea procesului.

Menționează că, în aceeași zi i s-a aplicat în total 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Explică că, i-a explicat agentului constatator că nu el era la volanul mijlocului de transport deoarece știe cu siguranță că el nu încalcă Regulamentul Circulației Rutiere cu atît mai mult în intersecții și sub camere. Mașina o mai încredințează tatălui său - Zmeu Vladimir, fratelui Zmeu Ștefan și soției Zmeu Anna. A insistat asupra nevinovăției sale căci cu fermitate nu putea fi el la volanul autoturismului dat la momentul încălcării Regulamentului Circulației Rutiere, iar făptașii urmează a fi identificați anume de către organele poliției.

Consideră că, nu poate fi atras la răspundere doar pentru faptul că este proprietarul autoturismului, acest lucru este o absurditate. Agentul constatator nu a acumulat probe care i-ar demonstra vinovăția lui Tudor Zmeu în comiterea contravențiilor imputate.

În ședința de judecată, contestatarul Tudor Zmeu, fiind citat legal și repetat nu s-a prezentat, motiv din care, în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședință de judecată, agentul constatator Stanislav Mangîr a solicitat respingerea contestației și menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă din alte motive, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În debut, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia făptuitorului a fost depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin proces-verbal din 21.04.2023 cu privire la contravenție seria DCT03 nr.164915, întocmit în privința lui Tudor Zmeu, agentul constatator a stabilit că, acesta la 30.06.2022, ora 17:18, acesta conducînd mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu n/î

„*****, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. București intersecție cu str. Maria Cibotari, a ignorat cerințele marcajului 1.1.1 – Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprind toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprind toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele reprezentantului făptuitorului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

Argumentele expuse de contestatarul Tudor Zmeu nu rezistă criticii, or acesta are obligația pozitivă de a comunica agentului constatator numele și alte date identificare a persoanei care se afla la volanul mijlocului transport în momentul comiterii contravenției.

În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei *****. Or, din probele anexate la procesul-verbal și anume poza cu mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu n/î „*****, se constată cu suficiență claritate că acesta a ignorat cerințele marcajului 1.1.1 – Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Tudor Zmeu de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția lui Tudor Zmeu, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești.

De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele

cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, corect a fost calificată fapta săvîrșită de Tudor Zmeu în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În alt context, în acord cu prevederile art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Potrivit art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Art. 461 din Codul contravenţional, stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, or art. 30 alin. (5) Cod contravenţional, prevede imperativ că termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

În conjunctura prezentelor circumstanțe, instanţa reţine că, în cauza pendinte, decizia agentului constatator, privind aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, în privința făptuitorului Tudor Zmeu, nu a rămas definitivă, fiind contestată în instanţa de judecată prin depunerea în termen a contestaţiei, astfel că de la data săvîrşirii contravenţiei indicate de către agentul constatator – 30.06.2022, – a trecut mai mult de un an, iar în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă, instanţa va admite din alte motive contestația și va înceta procesul contravențional din motivul intervenirii termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale

În susținerea acestei soluții, instanța se ghidează și de Hotărârea Curții Constituționale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului.

La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul

11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite din alte motive contestaţia depusă de către *****

Se anulează decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale seria DCT03 nr.164915 din 21.04.2023, prin care Tudor Zmeu a fost recunoscut vinovat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător Vitalie MOROȘANU