

Dosarul nr. **1-293/20**
(1-20127199-32-1-13102020)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

23 decembrie 2020
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefieri: Snejana Alexandru, Svetlana Zadic
Cu participarea:
Procurorului – Aliona Nesterov
Avocatului – Marina Bernicova

mun. Hîncești

judecând în ședință publică, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cociu Sergiu ***** născut la ***** , originar din mun. ***** , cetățean al RMoldova, domiciliat în mun. Hîncești str.***** studii superioare, supus militar, căsătorit, minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat, antecedent penal stins,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2); art. 326 alin.(2) lit b) Cod penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 13.10.2020.

Examinarea cauzei în fond a început la 26.11.2020 și s-a finalizat la 23.12.2020.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Cociu Sergiu ***** a săvârșit traficul de inluiență în următoarele circumstanțe. În perioada cuprinsă între noiembrie 2017 pînă la 14 decembrie 2017, data exactă la moment nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Gavrilencu Vasile știind că Cociu Sergiu cunoaște persoane publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Hîncești a ÎS „CRIS Registru”, la fel, din cadrul Filialei Hîncești a întreprinderii de Stat Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională, prin intermediul cărora o să-l poată ajuta pe Miron ***** de a perfecta permis de conducere în care să fie incluse categoriile „D” și „E” fără a face cursurile respective la școala auto și facilita de a susține examenele la ÎS „CRIS Registru”, l-a rugat pe Cociu Sergiu să-l ajute, la ce ultimul a fost de acord, spunîndu-i tot odată că pentru a- l ajuta pe Miron ***** să susțină examenele auto și obținerea permisului de conducere, este nevoie de 900 Euro și taxele de studii la școala auto pentru categoria ”A” care erau aproximativ de 7000 - 8000 lei. În continuarea acțiunilor criminale, Gavrilencu Vasile, aflîndu-se la stația PECO ”Lukoil” care se află la intrarea în orașul Hîncești, a transmis unei persoane terțe, trimisă de Cociu Sergiu, documentele privind absolvirea de către Miron ***** a cursurilor școlii auto pentru obținerea categoriilor ”D” și ”E”, la fel banii primiți anterior de la Miron ***** în sumă de 900 Euro, care conform cursului oficial al BNM la momentul săvîrșirii infracțiunii,

constituiau 18221,76 lei, destinați pentru susținerea examenelor de obținere a permisului de conducere la ÎS „CRIS Registru”.

Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, Cociu Sergiu, în calitate de autor, a comis infracțiune de trafic de influență, acțiuni care nu au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit, pînă la moment, Miron ***** ne-susținînd examenele de obținere a permisului de conducere la categoria „D” și „E”.

Prin acțiunile sale intenționate, Cociu Sergiu, în calitate de autor, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane.*

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Cociu Sergiu, avocatul Marina Bernicova, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹ CPP, deoarece inculpatul vina o recunoaște și astfel solicită examinarea cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul Cociu Sergiu a susținut cererea apărătorului său, depunând cerere (înscriș autentic), prin care solicită, în conformitate cu art. 364¹ CPP, judecarea cauzei penale în privința sa, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale și nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaște și nu are obiecții la ele.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii inculpatului.

În condițiile expuse și întrucât din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite, sunt suficiente date cu privire la persoana lui Cociu Sergiu, pentru a permite stabilirea unei pedepse în baza art.42 alin.(2), 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, instanța de judecată a adoptat încheierea prin care a acceptat cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în baza art. 364¹ CPP potrivit căruia judecarea cauzei se face pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitându-se administrarea de noi probe.

Fiind audiată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cociu Sergiu a declarat, că în perioada lunii noiembrie 2017 a avut o convorbire cu Gavrilenco referitor la perfectarea permisului de conducere. Declară că în acea perioadă își perfectă actele de școlarizare pentru perfectarea permisului de conducere. În momentul cînd își perfectă actele medicale la Policlinica din mun. Hîncești, s-a întîlnit cu Gavrilenco Vasile. Din discuție, ultimul l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva dintre persoane care ar facilita la obținerea unui permis de conducere. Susține că, în acel moment i-a răspuns că nu cunoaște pe nimeni deoarece el singur își perfectează actele. La scurt timp, peste aproximativ o săptămînă a plecat la muncă în Germania. Din motiv că în acea perioadă lucrul nu mergea în Germania, iar la data de 24 decembrie fiind ziua de naștere a soției sale cu care se afla în relații mai puțin bune, și din cauza stării financiare, i-a scris lui Gavrilenco că cunoaște anumite persoane și-l poate ajuta. Susține că în luna ianuarie 2018 i-a restituit banii lui Gavrilenco. Susține că de la început avea intenția de a lua banii de la Gavrilenco pentru a-și felicita soția, iar ultimului spunîndu-i că nu s-a primit nimic cu înțelegerea lor. Ulterior, s-a gîndit că nu vrea să-și înrăutățească relațiile dintre ei. Susține că a încercat să soluționeze înțelegerea avută între ei însă nu a reușit. Se căiește de cele comise. Recunoaște că suma de 900 euro i-a transmis-o soției ca cadou pentru ea. Recunoaște vina integral. Se căiește de cele comise.

Necătînd la faptul, că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vina sa se

dovedește prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată:

- conținutul denunțului lui Miron ***** Ion înregistrată la 13.08.2018, conform căruia ultimul solicită să fie întreprinse măsuri cu polițistul pe nume Gavrilenco Vasile care în perioada lunilor septembrie -decembrie 2017, a pretins și primit suma de 1300 euro, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul secției înmatricularea a transportului și calificarea conducătorilor auto din Hîncești, și poate să-i determine pe aceștea să acorde calificativul admis la probele teoretice și practice a examenelor pentru obținerea permisului de conducere la categoriile "D" și "E" .
- conținutul procesului- verbal de audiere lui Miron ***** în calitate de martor potrivit căruia, acesta a declarat că, este stabilit cu traiul în Germani. Declară că,avînd necesitatea de permis de conducere și anume categoria "D" și "E" s-a interesat de cine poate să-l ajute pentru a le obține. Susține că despre aceasta cunoștea și cumătrul său Jomiru Gheorghe. Peste cîteva zile ultimul i-a făcut legătura cu o persoană pe nume Vasile pe care l-a rugat să-l ajute cu școlarizarea și susținerea examenului la școala auto pentru a obține categoria "D" și "E". ulterior, peste cîteva zile a fost informat că, pentru a putea fi înscris la școala auto din or. Hîncești urmează să se înscrie și pentru categoria "A", la fel i-a comunicat că urmează să achite suma de 2800 lei și urmează să mai achite și examenul medical și examenul intern. Susține că a fost informat că această procedură v-a dura aproximativ 2 luni și jumătate. La fel i-a comunicat că se va ocupa și de perfectarea certificatului medical. În fine Vasile i-a scris că pentru aceasta urmează să achite suma de 7700 lei iar pentru susținerea examenelor urmează să achite suma 900 euro. S-a interesat cînd urmează să-i trnsmită banii la ce i-a raspuns că prima tranșă urmează să o transmită la moment iar suma de 900 euro urmează să o transmită cînd v-a veni la examen. Periodic s-au mai scris prin mesagerie iar la data de 26.09.2017, a transferat suma de 400 euro cumătrului său, Jomiru Gheorghe pentru ai transmite lui Vasile suma de 7700 lei pentru a achita școlarizarea la categoria "A" și categoriile "D" și "E" și pentru alte cheltuieli suportate în legătură cu perfectarea actelor în sumă de 7700 lei. Susține că cumătrul său a schimbat suma de 400 euro în lei, suma de 7700 lei i-a transmis-o lui Vaile iar restul banilor i-a dat persoanei care îngrijește de casă lui. Toate aceste acțiuni fiind fotografiate respectiv și mesajele avute între cumătrul său cu Vasile pe care i le-a trimis lui prin viber. La data de 13.12.2017, într-o zi de mercuri a fost telefonat de către Vasile care i-a comunicat că pînă luni seara urmează să revină acasă. Ulterior fiind telefonat de către Vasile care i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu el luni seara iar asupra sa să aibă actele necesare, buletinul și tot ce trebuie. La data de 18.12.2017 s- întâlnit cu Vasile la stabia de alimentare cu combustibil "Bemol" situat la ieșirea din or. ***** . Ulterior împreună cu automobilul lui au mers la o stație peco "Luckoil" din or. Hîncești, de ei s-a apropiat un automobil de model "VOLVO XC 90 sau 60", Vasile a coborît si a discutat cu acea persoană. Din motiv că nu avea cu el suma de 900 euro s-au întâlnit a doua zi în jurul orelor 19.20 în mun.***** pe str. Maria Dragan din sectorul Ciocana unde i-a transmis banii pentru a soluționa problema cu categoriile promise. La momentul transmiterii banilor erau numai ei doi și nu a întocmit recipisă în acest sens.la data de 20.12.2017, în jurul orelor 08.15, s-a întâlnit cu Vasile la aceiași stație peco după cum le-a fost înțelegerea, ulterior au mers în centul orașului în fața magazinului "Linella " , de ei s-a apropiat o persoană îmbrăcată în uniformă de poliție și care avea o căciulă pe cap cu vîrsta de aproximativ 30-35 ani. Ulterior au mers la școala auto și așteptau pentru a fi chemați la

examen. La un moment Vasile a primit un telefon însă nu poate spune de la cine iar după finisarea convorbirii i-a comunicat că nu se primește cu examenile și urmează să rezolve această problemă sîmbătă. A insistat ca să susțină examenele vineri însă Vasile i-a comunicat că nu este posibil și le v-a susține sîmbătă. Declară că sîmbătă de dimineață s-a apropiat la aceeași stație peço unde îl aștepta pe Vasile. A văzut că nu mai vine l-a telefonat de cîteva ori pe acesta însă pînă la urmă a răspuns o persoană străină și i-a comunicat că Vasile cu o seară înainte s-a îmbătat și a uitat telefonul la el în mașină, nu cunoaște unde se află. Ulterior a mers la școala auto unde se suțin examenele, unde i s-a comunicat că examenele se susțin de luni pînă vineri. Ulterior a făcut legătura cu cumătru său Gheorghe care i-a dat numărul soției lui Vasile. Telefonînd-o pe ultima însă ea a comunicat că Vasile nu este acasă este undeva plecat. Declară că a văzut că nu se primește să susțină examenele a plecat la Germania. Tot în aceeași zi în jurul orei 16.00, Vasile i-a scris un mesaj pe viber cerîndu-și scuze pentru situația creată. Susține că l-a mai telefonat pe Vasile însă acesta nu a răspuns la telefon, după care au mai urmat discuții cu privire la restituirea banilor însă Vasile i-a promis că va restitui banii. Susține că pînă în prezent banii nu au fost restituiți, fapt confirmat prin mesajele expediate prin Viber. Ulterior la, 13.08.2018 a vorbit cu cumătrul său Jomiru Gheorghe despre acest caz iar convorbirea a înregistrat-o pe CD-R pe care a anexat-o la materialele dosarului. Mai declară că Gheorghe i-a comunicat că situație similară a avut și el cu Vasile , l-a rugat să-i perfecteze permis de conducere soției sale Jomiru Maria pentru categoria "B" și la fel nu s-a primit, motiv din care la revenirea s-a de peste hotarele țării va depune o plîngere pe numele acestuia. (f.d.52-55, vol.I);

- conținutul procesului-verbal de audiere suplimentară a declarațiilor martorului Miron ***** potrivit căruia acesta a declarat că, de fapt avea intenția de a se întîlni el personal cu Gavrilenco Vasile pentru a discuta referitor la restituirea banilor pe care i-a transmis pentru soluționarea problemei cu privire la obținerea permisului de conducere pentru categoriile "A", "D" și "E" . susține că la 24.08.2018 a discutat cu cumătrul său pentru ca să-i comunice adresa de domiciliu a acestuia pentru a merge și discuta cu acesta. Ulterior s-a deplasa pe adresa indicată și a bătut la ușă, inițial a ieșit fetița acestuia, ulterior a ieșit Vasile, care i-a comunicat că se afla în acel moment în arest la domiciliu urmînd să discute din ușa apartamentului.la întrebare de ce a procedat așa, însă Vasile i-a comunicat că la finele lunii septembrie v-a fi eliberat și v-a rezolva problema. La fel acesta i-a comunicat că nu a putut să-i restituie actele și banii în decembrie 2017 pe motiv că ele se afla la Cociu Serăgiu. Prin urmare, Cociu Sergiu urma să favorizeze la obținerea permisului de conducere însă și el a fost înșelat, prin urmare Cociu Sergiu nu a rezolvat nimic sau nu a reușit să rezolve ceva. La fel la stația peço în acea mașină cînd s-au întîlnit și urma să transmită actele și banii era tot Cociu Sergiu. Susține că Vasile chiar i-a arătat și o poză cu acesta. Susține că discuția avută între ei a înregistra pe telefon pentru a fi ca mijloc de probă la dosar.(f.d.67-68, Vol,I);
- conținutul procesului- verbal de audierea martorului Jomiru Gheorghe Boris, potrivit căruia, acesta a declarat că pe Gavrilenco Vasile îl cunoaște de aproximativ din 2011-2012. Astfel în luna septembrie 2017 fiind la o bere cu ultimul, acesta i-a comunicat că urmează să meargă în Hîncești pentru a înscrie pe cineva la școala auto. Atunci acesta și-a amintit că anterior a avut o discuție cu Miron ***** care îi este cumătru și care l-a rugat să-l ajute cu școlarizarea și susținerea examenului la școala auto la categoria "D" și "E". Din discuție cu Vasile a înțeles că prețul penstru această favorizarea variază de la suma de

950-1000 euro, însă să discute Vasile personal cu Miron *****. Declară că, nu poate spune ce discuție a urmat între aceștea, nu cunoaște detalii. Cunoaște doar că Vasile urma să soluționeze problema cu privire la școlarizarea lui Miron ***** susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere, însă urma a fi înscris în or. Hîncești deoarece a comunicat că acolo avea cunoștințe. Declară că ***** a transmis pe numele său suma de 400 euro pe care i-a schimbat în lei, iar suma de 7700 lei urma să o transmită lui Vasile și împreună au mers la școala auto din or. Hîncești. Declară că Vasile a intrat în incinta școlii iar peste aproximativ 10 minute a ieșit de acolo, în mîină avea acte pe care era indicată semnătura lui ***** Miron. Declară că prin intermediul lui Gavrilenco Vasile a încercat să o înscrie și pe soția sa la școala auto din or. Hîncești. Suplimentar a declarat că cunoaște despre situația lui Miron ***** precum că Vasile nu i-a rezolvat nimic și a luat bani, suma de 7700 lei și încă suma de 900 euro pe care ***** i-a transmis-o personal, la fel și actele nu i-au fost restituite (f.d.150-154, vol.I);

- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 18.10.2018, potrivit căruia obiectul examinării reprezintă 26 foi A4 pe care sînt imprimare convorbirele și sms-urile, fixate dintre abonatul înregistrat cu numele "Vasea Permisul" și Miron ***** purtate în perioada de timp 19.09.2017-26.01.2018(f.d.228-229);
- conținutul procesului -verbal de cercetare din 19.11.2018, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea telefonului mobil de model "Iphone X" cu nr. deIMEI 359406081130433, care conține cartela SIM cu nr. operatorului Orange (060989458), ca rezultat al cercetării aplicației "Viber" au fost constatate comunicărilor cu persoana "Vasea Permis"(f.d.235-238, vol.I);
- conținutul procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului Miron ***** din 07.05.2019, potrivit căruia acesta a declarat că își menține declarațiile date anterior, suplimentar a declarat că din discuția avută cu Gavrilenco Vasile, acesta i-a comunicat că de soluționarea problemei referitor la obținerea permisului de conducere urma să se ocupe anume Cociu Sergiu. Susține că personal nu-l cunoaște însă Gavrilenco i-a comunicat că i-a transmis banii și actele pentru școlarizare auto și anume prin intermediul lui Cociu Sergiu urma să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere cu categoriile necesare. Gavrilenco i-a mai comunicat că banii și actele le-a transmis prin intermediul soției lui, la fel declară că referitor la certificatele medicale eliberate pe numele său au fost eliberate în lipsa sa adică nu a trecut comisia medicală deoarece în acel moment se afla peste hotarele țării (f.d.30, vol.II);
- conținutul sentinței Judecătorei ***** din 27.06.2019, potrivit căreia Gavrilenco Vasile, în calitate de autor , împreună cu alte persoane a comis infracțiunea de trafic de influență, fiind condamnat în baza art. 42 alin.(2), 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, la pedeapsă cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce constituie 112500 lei. (f.d.9-21, vol.III).
- conținutul procesului verbal de audiere a lui Gavrilenco Vasile în calitate de martor, din 01.07.2019 potrivit căruia, acesta a declarat că data precisă nu ține minte la finele anului 2017 în timp ce se afla în oșpeție la Jomiru Gheorghii care i-a comunicat că un cumătrul de a lui fiind în Germania dorește să susțină examenele la școala auto pentru obținerea permisului de conducere cu categoria "D" și "E". Peste aproximativ 1-2 săptămîni s-a întîlnit cu Cociu Sergiu pe care l-a întrebat dacă are cunoștințe-examinatori la subdiviziile Direcției de înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto pentru al ajuta pe un prieten. Declară că Cociu Sergiu i-a comunicat că are influență asupra persoanelor

publice care activează în instituțiile menționate din or. Hîncești și ar putea să-l ajute. La fel, i-a comunicat că pentru obținerea permisului de conducere la categoria auto "D" și "E" solicitantul urmează să facă școala auto în or. Hîncești și pentru a obține categoria "A". astfel pentru aceste categorii urmează să achite suma de 900 euro precum și taxele de studii teoretice și practice la școala auto pentru categoria "A" care erau de aproximativ 7000 -8000 lei. Despre discuția sa avută cu Cociu Sergiu i-a comunicat lui Jomiru. Prin urmare acesta i-a comunicat cumătrului să. Recunoaște că a discutat personal cu Miron ***** la telefon însă recunoaște că nu le-a comunicat lui Miron și Jomiru că de toate acestea urmează să se ocupe Cociu Sergiu. Declară că el împreună cu Jomiru Gh au mers în or. Hîncești unde l-au înscris pe Miron Ig la școala auto la studii pentru obținerea permisului de conducere categoria "A", achitînd în casieria școlii taxele de studiu teoretic și practic, la fel urma să achite și pentru cursurile suplimentare pentru categoria "D" și "E" care au achitat suma de aproximativ de 7000-8000 lei. Declară că peste o perioadă de timp i-a comunicat lui Cociu Sergiu despre faptul că Miron ***** a fost înscris la școala auto, la ce ultimul i-a comunicat că de urgență urmează să-i transmită pachetul de documente adică documentele de absolvire de către Miron ***** a cursurilor școlii auto pentru obținerea categoriilor "D" și "E" căci la scurt timp va putea ajunge la susținerea examenelor. Despre solicitările lui Cociu Sergiu i-a comunicat lui Miron Sergiu care se afla în Germania și care urma să revină în țară în Moldova. Declară că în una din zile fiind împreună cu Miron ***** s-a întîlnit cu soția lui Cociu Sergiu, pe nume Vivat Alina la o stație PECO, căreia i-a transmis documentele privind absolvirea de către Miron ***** a cursurilor școlii auto pentru obținerea categoriilor "D" și "E" urmînd ca să fie informați de către Cociu Sergiu despre ziua și ora cînd urmează să se prezinte la examen. Peste cîteva zile a fost telefonat de către Cociu Sergiu cu care s-a întîlnit la stația PECO din or. Hîncești și care i-a comunicat că Miron I urmează să se prezinte sîmbătă la examen, tot atunci urma să-i transmită și banii. Susține că cu Miron ***** s-a întîlnit în curtea blocului unde a locuit anterior în or. ***** str. M.Dragan 32/1 ap. 106, pentru ai transmite suma de 900 euro. Banii primiți i-a transmis tot în aceeași zi lui Alina Vivat, deoarece Cociu Sergiu i-a comunicat că ultima este la curent cu situația dată. prin urmare în ziua examinării Miron ***** a plecat la Direcția înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto din or. Hîncești însă nu a participat la examinare pe motiv că Cociu Serghei nu a răspuns la telefon și el nu cunoștea în ce circumstanțe urmează să susțină examenul. Susține că după situația creată nu a reușit să-l găsească pe Cociu Sergiu, a discutat cu acesta pe rețelele de socializare și i-a comunicat că Miron ***** nu a participat la examinare în ziua stabilită de el, a mai discutat cu acesta cînd urmează să-i restituie suma de 900 Euro și actele privind absolvirea școlii auto de către Miron ***** însă nu a primit nici un răspuns în acest sens. Declară că au mers la Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională. Susține că, pentru cursul la școala auto au fost achitați bani, însă pe motiv că Miron ***** lipsea din țară în acel moment certificatul era imposibil de obținut. Recunoaște că, certificatele de confirmarea a unui curs de școlarizare suplimentară le-a obținut de la o doamnă pe care a rugat-o să le perfecteze pe numele lui Miron ***** a achitat școlarizarea însă referitor la semnarea actelor nu ține minte dacă le-a semnat. Referitor la obținerea certificatelor medicale declară că, a mers la policlinica în or. Hîncești în aripa stîngă a mers și a achitat taxele necesare și a rugat medicul să elibereze asemenea certificate pe numele lui Miron *****. Susține că nu a achitat nimic la medici pentru obținerea certificatului și nu s-a dat drept ca fiind Miron

***** pentru obtinerea acestor certificate. Nici la "Moldasig" pentru obtinerea politiei - contract a achitat in casa si i-au fost eliberate certificatele necesare. Nu cunoaste cui apartine semnatura in politia si de pe certificatele obtinute pe numele lui Miron *****. Recunoaste ca in ziua cand a perfectat acele acte s-a mers la serviciu la colegul sau Gunea Nicolae si a achitat actele pe masa acestuia, ulterior l-a telefonat si i le-a transmis. (f.d. 23-24, vol III);

- continutul procesului verbal de audierea lui Cociu Sergiu din 08.02.2019, potrivit caruia acesta a declarat ca il cunoaste pe Gavrilenco Vasile aproximativ din anul 2015 cu care a fost coleg de serviciu in cadrul IP Hincesti, declara ca in acel moment activa in calitate de ofiter de urmarire penala iar Gavrilenco activa in sectorul ordine publica. Sustine ca nu se afla in careva relatie cu acesta. In luna ianuarie 2018 s-a intilnit cu Gavrilenco in incinta policlinicii din or. Hincesti, unde isi perfecta actele pentru obtinerea permisului de conducere la categoria "C", Gavrilenco vazind actele la el in mana si l-a intrebat daca are cunostinta la scoala pentru a favoriza la obtinerea unui permis de conducere. I-a comunicat ca nu cunoaste pe nimeni si de fapt el singur invata pentru a obtine permisul de conducere. Impreuna au mers la statia de alimentare Peco "Lukoil" pentru a servi cate o cafea. Sustine ca pina in prezent nu a obtinut examenul la scoala auto la categoria "C", pe motiv ca a plecat peste hotarele tarii si nu a reusit sa mearga la examen. Concretizeaza ca nu a primit de la Gavrilenco Vasile careva sume banesti sau careva acte indicate in in ordonanta de punere sub invinuire, la fel sustine ca cu Gavrilenco nu a discutat prin retelele de socializare. Mai mult, sotia sa cu Gavrilenco Vasile personal nu se cunosc. Automobilul de model "Volvo xc60" ii apartine soacrei Vivat Svetlana, cîteodata se mai deplasa si el cu acest automobil. (f.d.31-32),
- continutul procesului verbal de confruntare din 02.08.2019, potrivit caruia confruntarea fiind facuta intre Cociu Sergiu si martorul Gavrilenco Vasile. (f.d. 52-54);
- continutul procesului verbal de audiere a lui Cociu Sergiu din 05.10.2020 in calitate de invinuit, care a declarat ca in toamna anului 2017, inceputul lui noiembrie, la policlinica raionala Hincesti sa intilnit cu Gavrilenco Vasile. Din discutii care le-a purtat cu el, a inteles ca si perfecteaza actele pentru școlarizarea auto. Apoi deplasindu-se la statia peco „Lukoil” la iesirea din or.Hincesti in spre or.Leova, pentru a servi o cafea, l-a intrebat daca are cunostinta de a perfecta un permis de conducere pe numele unui verisor de-al sau, la care i-a raspuns ca nu are deoarece singur isi facuse școlarizarea si avea examene, la policlinica fusesera anume pentru asi perfecta certificatele medicale. Atunci a incheiat discutia pe aceasta tema. Peste aproximativ o saptamina sau doua a plecat in Germania, la lucru. La acel moment ii era cam greu financiar, iar cu sotia Vivat Alina era in relatii nu prea bune, inclusiv din cauza situatiei financiare. Stiind ca pe 16 decembrie era ziua sotiei iar bani nu avea l-a telefonat sau i-a scris lui Gavrilenco Vasile prin messenger si i-a spus ca este de acord sa-l ajute si sa-i transmita suma de bani pe care el i-a zis ca persoana este disponibila sa o transmita, anume 800 euro sotiei lui. Declara ca nu avem pe nimeni care putea sa-l ajute cu cele solicitate de Gavrilenco, dar avind nevoie de bani, s-a gindit ca deoarece anterior lucrase in politie, poate va gasi pe cineva care totusi sa poata sa-l ajute. Despre faptul ca nu are pe nimeni spun lucrurile de la sine, anume singur in acea perioada invata la scoala auto, permisul l-a primit abia in 2019, pe cind scoala a finisat-o in septembrie 2017. Astfel, singur s-a sustinut examenul la permisul de conducere dupa noua incercari, scoala finisind in septembrie 2017 iar permisul la obtinut pe 15.08.2019. mentioneaza ca Vivat Alina nu a cunoscut despre intentiile sale fata de

Gavrilencu, nici că l-a dus în eroare, nici că i-a promis că-i soluționez careva întrebări, doar la rugămintea lui, ea s-a deplasat și a luat suma de bani, însă el i-a spus că banii sînt cadou de ziua ei. Bani primiiți de la Gavrilencu i-a dat în totalitate soției, la primirea banilor, soției i-a spus că banii sînt cadou de ziua ei, nu i-a zis nimic din cele vorbite cu Gavrilencu. Gavrilencu tot îl telefona zilnic și îl întreba ce se primește. Astfel, ne-șiiind ce să-i spună îl tot amîna. Intr-o zi de sîmbătă, era acasă, și deoarece Gavrilencu insista și îi era frică să nu o caute pe Alina și să fie careva probleme, i-a spus că poate în acea zi să se primească cu permisul și persoana terță să fie în or. Hîncești. La finalul zilei s-au contactat cu Gavrilencu și i-a spus că nu se primește nimic, persoana să meargă acasă iar cînd revine acasă, o să se clarifice, la ce a primit rîspuns, bun. Pe 26.12.2017, a revenit în țară, astfel, pe 27.12.2017 i-a fixat întîlnire lui Gavrilencu, unde la stația peco Tirez situată la ieșirea din or. Hîncești, spre Cimișlia, el a venit cu un automobil de model „Opel” de culoare roșie, iar eu cu automobilul soacrei mele de model „Volvo”, era însoțit de Vivat Alina, dar ea nu a ieșit la disuție, a rămas în automobil. Au ieșit ambii afară, unde Gavrilencu a început a-i reproșa de ce l-a dus de nas, vorbea pe ton ridicat. Văzînd asta, am revenit la automobil, a luat gentuța, de unde a scos 750 euro, o bancnotă de 500 și cinci a cîte 50 și restituindu-i lui Gavrilencu, spunîndu-i că cu 50 se v-a clarifica după anul nou. Susține că pe 13.01.2018, a fost telefonat de către Gavrilencu solicitînd suma de 50 euro însă i-a comunicat că pleacă peste hotarele țării și este pe drum spre Leușeni. Prin mai sau iunie-iulie 2018, a fost contactat de Gavrilencu Vasile prin mesaj Viber i-a scris că persoana terță cere banii înapoi, dacă nu v-a depune o plîngere la poliție, la ce a rîspuns lasă să depună susține că i-a întors banii cînd revine se vor clarifica, credea că e vorba de acei 50 euro. Declară că nu am avut intenția de a se ascunde de organul de urmărire penală. am mers la lucru peste hotare deoarece avea nevoie de resurse financiare pentru a întreține familia, iar în Republica Moldova nu are posibilitatea reală de a cîștiga. Sau părinții sau soția, au primit un apel de la poliție în care li s-a comunicat că este anunțat în căutare, astfel îi era frică să revină în Republica Moldova. (f.d.131-133, vol III);

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod penal, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile alin. (1), (2) art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzându-se de lege.

Conform prevederile art. 101 alin. (3) și alin. (4) Cod procedură penală, nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța

de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanța reiterează faptul, că inculpatul Cociu Sergiu a declarat benevol, în prezența avocatului său în fața instanței, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de către partea acuzării, probe pe care le cunoaște și le recunoaște, neavând obiecții asupra lor.

Instanța de judecată, prin încheiere protocolară, parte a procesului verbal al ședinței de judecată, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinei în procedură simplificată, în baza probelor acuzării, statuând din acestea, că fapta încriminată lui Cociu Sergiu este stabilită cu certitudine, aceasta fiind penalizată din punct de vedere a Legii penale și sunt suficiente date cu privire la comiterea acesteia anume de către inculpat, date ce permit stabilirea unei pedepse în prezenta cauză.

Acuzatorul de stat, procurorul Aliona Nesterov a solicitat recunoașterea lui Cociu Sergiu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și aplicarea față de acesta a pedepsei cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale cu confiscarea în beneficiul statului a contravalorii sumei de 900 euro. Corpurile delictive de păstrat la cauza penală, iar telefonul mobil de restituit proprietarului.

Apărătorul Marina Bernicova a solicitat aplicarea pedepsei cu amenda însă la nivelul minim cu achitarea acesteea în rate timp de 5 ani, iar dacă nu este posibil - de numit pedeapsa condiționată. Solicită respingerea cerinței acuzatorului de stat în ceea ce privește confiscarea contravalorii de 900 euro, or acești bani au fost restituiți lui Gavrilencu.

Inculpatul Cociu Sergiu a declarat, că îi pare rău, regretă cele comise. Solicită să-i fie numită pedeapsă mai blândă, deoarece are copil minor la întreținere.

Prin justificarea probelor, cumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de Cociu Sergiu în baza art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificați - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei penale, instanța se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul, scopul și consecințele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanța a constatat următoarele momente, ce țin de individualizarea pedepsei penale:

- potrivit revendicării F-246, Cociu Sergiu anterior a fost judecat (f.d. 25 vol. III);
- potrivit copiei certificatului medical, Cociu Sergiu la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 37 vol. III);
- prin Sentința judecătorească Hîncești din 14.12.2016 Cociu Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amenda în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe termen de 4 ani (f.d. 74-83 vol. III).

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Cociu Sergiu, instanța a stabilit: căința, minor la întreținere.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului inculpatului Cociu Sergiu, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Articolul 326 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, și astfel, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În baza celor stabilite, instanța ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Cociu Sergiu este posibilă și rațională prin aplicarea acestuia a pedepsei cu închisoarea, în coroborare cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală.

Or, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În baza alin. (8) art. 364¹ CPP, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu închisoarea de la 1 an 4 luni la 4 ani 8 luni.

Astfel, circumstanțele cauzei în ansamblu, personalitatea inculpatului, faptul, că acesta fiind anterior condamnat pentru fapta similară nu a făcut concluziile necesare, conving instanța de judecată de a aplica în privința lui Cociu Sergiu ***** pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța consideră că, nu este rațional ca inculpatul Cociu Sergiu ***** să execute real pedeapsa închisorii.

Or, în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pe un termen de probă 2 (doi) ani.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia, că stabilirea unei asemenea pedepse va duce la corectarea și educarea inculpatului, la restabilirea echității sociale, precum și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cerința procurorului prin care se solicită încasarea de la inculpatul Cociu Sergiu în beneficiul statului contravaloarea sumei de 900 euro, instanța o respinge, or suma respectivă a fost restituită părții vătămate.

Corpurile delictive: un purtător de informații tip CD-R model „Artex”, în care se conține un fișier audio prezentat de către Miron ***** la data de 17.08.2018 în cadrul audierii sale în calitate de martor; un purtător de informații tip CD-R model „Artex”, ridicat la 24 august 2018 de la Miron Igor Ion, pe care se conține un fișier audio cu denumirea „Vasea”, cu dimensiunea de 11621 Kb, ce conține discuția avută între acesta și Gavrilencu Vasile la 24 august 2018, la intrarea în domiciliul ultimului, situat în mun.*****, str.Maria Drăgan 30/1; 26 file format A4, pe care sunt imprimare convorbirile și sms-urile, fixate dintre abonatul cu numărul de telefon 076712882, înregistrat cu numele „Vasea permis” și Miron ***** Ion, purtate pe Viber în perioada de timp 19.09.2017 - 26.01.2018, atașate la dosarul penal - de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia. Telefon mobil de model „Ulefone” IMEI 1 - 355062090660771, IMEI 2 - 355062090660789, în care era activă cartela SIM nr.076712882, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Gavrilencu Vasile Vladimir, amplasat în mun. ***** , str-la 1 Caucaz 6, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA (chitanța nr. 110 din 05.10.2020) – de restituit proprietarului.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzându-se de art. art. 364¹, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Cociu Sergiu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP, la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită în privința lui Cociu Sergiu ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă 2 (doi) ani și să nu se execute pedeapsa aplicată dacă în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictelor: două purtătoare de informații tip CD-R model „Artex”; 26 file format A4, pe care sunt imprimate convorbirile și sms-urile, purtate pe Viber, atașate la dosarul penal - de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteea. Telefon mobil de model „Ulefone” IMEI 1 - 355062090660771, IMEI 2 - 355062090660789, în care era activă cartela SIM nr.076712882, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Gavrilencu Vasile Vladimir, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CNA (chitanța nr. 110 din 05.10.2020) – de restituit proprietarului.

Sentița cu drept de atac în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile din data pronunțării sentiței integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței
Judecător**

/semnat/

Natalia Berbec

*Copia corespunde originalului,
Judecător*

N. Berbec