Dosarul nr. 1-26009595-24-1-28012026
1-12/2026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

02 martie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor
Cu participarea:
Procurorului Liviu Draguțan
Apărătorului inculpatului Constantin Goncear
Inculpatului Mafteuța Mihail

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Mafteuța Mihail Iacov, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, studii medii speciale, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior:
- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 16.11.2020, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, antecedentele penale stinse, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 28.01.2026– 02.03.2026.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.
Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1875 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 320 lei.

Avocatul şi inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală şi prezentate spre examinare în şedinţă judiciară, instanţa de judecată -

A CONSTATAT:

Mafteuța Mihail Iacov la 20.07.2025, aproximativ la ora 23 și 40 min., deținând permis de conducere cu nr. 986003607, categoria „A", „B", „C", „H", ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate...", intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, deşi a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce conducea motocicleta de model „Kenbo Scrambler", cu n/î *****, pe str. Ştefan cel Mare din s. *****, r-nul Criuleni, a tamponat automobilul de model „Hyundai", cu n/î *****, condus de către Cerlat Cristian, în urma căruia Mafteuța Mihail, a suferit vătămări corporale.

Ulterior, fiind transportat la IMSP Institutul de Medicină Urgentă, amplasat în mun. Chișinău, în legătură cu săvârşirea de către conducătorul mijlocului de transport, Mafteuța Mihail, a accidentului rutier, în cadrul instituției menționate supra, a fost supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, şi conform rezultatului analizei sângelui la alcool nr. 347 din 21.07.2025, s-a stabilit concentraţia de 1,39 g/1 alcool în sânge, care conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „privind modul de testare alcoolscopică de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Mafteuța Mihail, fiind asistat de avocatul Constantin Goncear, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Mafteuța Mihail, fiind audiat sub jurământ, a declarat că vina o recunoaște, menționând că, la data de 20.07.2025, fiind în centru s. *****, r-nul Criuleni, împreună cu niște prieteni, a consumat băuturi alcoolice. Ulterior s-a urcat la volanul motocicletei de model „Scrambler", n/î ***** și s-a pornit spre casă. Deplasându-se pe traseu din sat s-a tamponat într-un automobil. După accident a venit ambulanța, care i-a acordat primul ajutor. Recunoaște că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate și se căiesc sincer de cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către ultimul și anume:

- Declaraţiile martorului Cerlat Cristian, care a declarat că la data de 20.07.2025, a urcat la volanul automobilului ce aparține tatălui său de model „Hyunday Tucson", cu n/î ***** și a mers în parcul din localitate. Acolo el s-a întâlnit cu *****, Iulian Leahu, Alexa Cuciuc, Gabriela Cuciuc şi Serginia Calcatinge. Cu toții au mers la magazinul „Nivali", unde au stat de vorbă. Iulian Leahu era cu un automobil de model „Opel". Aproximativ la ora 23 și 30 min. ei au hotărât ca să se ducă spre domiciliu. Atunci el a urcat în automobilul de model „Hyunday Tucson", cu n/î *****, împreună cu *****, iar Iulian în automobilul de model „Opel" împreună cu celelalte persoane. El mergea primul, iar Iulian mergea în spatele lui. Ajungând în s. *****, la sensul giratoriu, a virat pe str. Ştefan cel Mare. Mergea în direcția domiciliului *****. La un moment dat a decis ca să vireze de pe str. Ştefan cel Mare pe str. Daciei. Prietenul Iulian a stopat pe partea dreaptă a carosabilului unde urma să coboare Serginia. El la rândul lui dorind ca să efectuieze virare în partea stângă de pe str. Ştefan cel Mare pe str. Daciei, s-a asigurat, uitându-se pe oglinzi. A constatat faptul că în spatele lui era doar Iulian, care deja a stopat pe partea dreaptă a carosabilului și a pornit semnalizatorul de virare la stânga. Din față la fel nu venea nici un automobil. Atunci el a început a efectua manevra de virare la stânga. În momentul dat a fost tamponat de o motocicletă cu n/î *****, în partea stângă a automobilului şi anume în portierele din partea stângă. El s-a asigurat înainte de a conecta semnalizatorul *stânga*. După ce a conectat semnalizatorul de virare *stânga* el nu s-a mai asigurat. La fel comunică că odată ce a început manevra de virare *stânga* a auzit un zgomot, asemănător cu aderența unui cauciuc cu asfaltul. Zgomotul s-a auzit cu aproximativ o secundă înainte de impact. După impact el era în imposibilitatea de a coborî din automobil din motiv că uşile din partea stângă s-au blocat. Prima din automobil a coborât ***** care se afla pe bancheta din față. Apoi tot pe uşa respectivă a coborât şi el. Imediat ***** a telefonat la serviciul 112 şi a solicitat ambulanța la fața locului, iar el s-a apropiat de conducătorul motocicletei, care stătea jos la sol. Când s-a apropiat de acesta el striga doar „mama", la fel spunea că îl doare. Când s-a apropiat de acesta şi încerca ca să-l ajute cu ce putea, a simțit din cavitatea bucală a acestuia miros specific de alcool. La fel ultimul avea o vorbire neclară. Fiind jos la sol a început a fi agresiv verbal, strigând la el. La scurt timp a venit ambulanța şi poliția. Ambulanța i-a

acordat ajutor medical la fața locului după care l-a transportat la Spitalul de Urgență din mun. Chişinău. Poliția a început documentarea accidentului rutier. El a fost testat cu aparatul „Drager" care a arătat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l. El nu cunoaşte persoana care conducea motocicleta, a văzut-o pentru prima dată. Declară faptul că s-a asigurat înainte de a aprinde semnalizatorul de virare stânga, iar după ce a aprins semnalizatorul a început și efectuarea manevrei, fără a se mai asigura suplimentar. Când s-a asigurat în partea din spate a observat doar automobilul prietenului său Iulian, care a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Motocicleta nu a văzut-o (f.d. 54-55);

- Declaraţiile martorului minor *****, care a declarat că la data de 20.07.2025, ea s-a dus în parcul din s. *****, r-nul ***** împreună cu niște prietene. Acolo ea s-a întâlnit și cu Cerlat Cristian. Din parcul din localitate ea împreună cu Cristian Cerlat, Iulian Leahu, Seginia Calcatinge, Gabriela Cuciuc şi Alexandrina Cuciuc, au hotărât ca să meargă la magazinul „Nivali". Acolo ea s-a deplasat împreună cu Cristian cu automobilul de model „Hyunday", iar restul persoanelor s-au deplasat cu Iulian Leahu cu alt automobil. La „Nivali" au stat aproximativ până la ora 23 și 30 min., după care au pornit spre domiciliu. Când s-au pornit spre casă, s-au deplasat tot în acea componență, ea împreună cu Cristian cu automobilul de model „Hyunday", iar restul persoanelor cu Iulian Leahu. Ei mergeau înainte, iar în spatele lor mergea Iulian. Ajungând în s. *****, la sensul giratoriu, au virat pe str. Ştefan cel Mare. Mergeau în direcția domiciliului ei. La un moment dat, era nevoie de a vira de pe str. Ştefan cel Mare pe str. Daciei. În timpul când Iulian se afla la volanul automobilului de model „Hyundai" şi a început manevra de virare *stânga*, o motocicletă s-a tamponat în portierele din parte stângă a automobilului. Ea nu a auzit careva sunete până la impact, cum ar fi ceva asemănător cu frânarea. După impact a observat persoana care se afla la ghidonul motocicletei cum a fost proiectat pe marginea traseului. Imediat a coborât din automobil şi încerca, ca să ia legătura cu serviciul 112 şi să solicite un echipaj de ambulanţă. S-a apropiat de motociclist din motiv că ambulanța cerea detalii. Motociclistul era conştient şi vorbea, spunând că îl doare. La fel a început a-i reproşa lui Cerlat Cristian de ce a virat la stânga. Despre Cristian poate comunica că acesta la fel a coborât din automobil pe uşa care a coborât ea din motiv că uşile din partea stângă în urma impactului au fost blocate şi nu se deschideau. La scurt timp la fața locului a venit ambulanța. După aceasta a venit și poliția. Poliția a început a cerceta locul accidentului rutier, iar ambulanța a preluat motociclistul şi l-a transportat la Spital. Nu cunoaşte din ce motive s-a produs accidentul rutier deoarece ea fiind în calitate de pasager, nu a fost atentă la deplasare. Nu cunoaște şi nu a observat faptul dacă Cristian ar fi semnalizat manevra de virare la stânga. Despre motociclist poate comunica că acesta prezenta mai multe semne ca fiind în stare de ebrietate. De la acesta se simțea un miros puternic de alcool, dar avea şi o vorbire neclară (f.d. 61-62);

- Declarațiile martorului Perciuleac Constantin, care a declarat că la data de 20.07.2025, fiind în serviciu, patrula pe teritoriul r-lui Criuleni cu automobilul de serviciu „Dacia Duster", cu n/î MAI 1575. Aproximativ la ora 23 și 48 min., a primit informația

telefonică, parvenită de la Cerlat Cristian, care a comunicat că deplasându-se cu automobilul de model „Hyundai”, cu n/î **********, pe traseul din s. *****, r-nul Criuleni, a fost implicat în accident rutier cu o motocicletă cu n/î *****. Deplansându-se la fața locului, ajungând aproximativ la ora 00 și 30 min., deja la data de 21.07.2025, a constatat că în accidentul rutier au fost implicate două mijloace de transport, şi anume automobilul de model „Hyundai”, cu n/î ********** şi o motocicletă de model „Kenbo Scrambler”, cu n/î *****. Automobilul de model „Hyundai”, cu n/î **********, era condus de către Cerlat Cristian, având ca pasager încă o persoană de gen feminin pe nume *****, iar motocicleta de model „Kenbo Scrambler”, cu n/î *****, era condusă de Mafteuța Mihail. Când a ajuns la fața locului, acolo deja era ambulanța, iar conducătorul motocicletei, Mafteuța Mihail se afla în interiorul ambulanței. Încercând de a purta o discuție cu ultimul, acesta era în imposibilitate de a vorbi, dar la întrebarea dacă a consumat careva băuturi alcoolice a comunicat că da. Medicii au comunicat că diagnoza preventivă ar fi fractura osului femur al piciorului drept. Mafteuța Mihail a fost transportat la Spitalul de Urgență din mun. Chişinău. La fața locului au fost stabilite toate circumstanțele accidentului rutier. La fel a fost testat cu aparatul „Drager”, conducătorul automobilului implicat în accident rutier, Cerlat Cristian, care a arătat rezultatul de 0,00 mg/l. În urma acțiunilor de constatare efectuate la fața locului a constatat faptul că motociclistul deplasându-se pe contrasens s-a tamponat în automobil, în timp ce efectua manevra de virare stânga. La Spitalul de Urgență motociclistul Mafteuța Mihail a fost internat. Totodată acestuia i-au fost colectate probe biologice. Conform rezultatului analizei sângelui la alcool cu nr. 347, proba nr. 4545 prelevată de la Mafteuță Mihail la data de 21.07.2025, ora 01 și 45 min., conține 1,39 g/l alcool etilic, care depăşeşte limitele admisibile prevăzute de art. 264^1 din Codul Penal. La fel Mafteuța Mihail a suferit leziuni corporale, care conform raportului de expertiză judiciară se califică ca vătămări grave a integrității corporale sau a sănătății. Conducătorul automobilului şi pasagerul nu au suferit careva leziuni corporale (f.d. 64-65).

Totodată, vinovăția inculpatului se dovedește și prin următoarele probe:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2025 și planşa ilustrativă anexă, prin intermediul căruia, a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, accidentului rutier care reprezintă str. Ştefan cel Mare intersecție cu str. Dacia din s. *****, r-nul *****. (f.d. 10-21);

- Rezultatul analizei sângelui la alcool nr. 347, potrivit căruia la Mafteuța Mihail Iacov, a fost depistat 1,39 g/l alcool etilic, la data de 21.07.2025 ora 01:45 (f.d. 43);

- Procesul-verbal din 21.11.2025, potrivit căruia a fost supus examinării rezultatul analizei sângelui la alcool nr. 347, proba 4545, potrivit căruia la data de 21.07.2025 ora 01:45, în sângele prelevat de la Mafteuța Mihail Iacov, a fost depistat 1,39 g/l alcool etilic (f.d. 44);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202516D0137 din 29.09.2025, conform căruia la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele Mafteuța

Mihail s-au constatat: traumatism asociat, traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală; traumatism cranio-facial; fractura cominutivă 1/3 medie și distal femur drept, cu deplasare de fragmente şi implicarea canalului medular. Aceste leziuni în conformitate cu literatura medicală pe specialitate, au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism combinat, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță, prezintă pericol pentru viață şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație circumstanțele prezentate în ordonanţă şi conform documentelor medicale, Mafteuța Mihail în momentul accidentului rutier se află în stare de ebrietate (f.d. 48-52).

Așadar, instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor martorilor, precum și a înscrisurilor din dosar, rezultă cert că inculpatul, fiind în stare de ebrietate a condus mijlocul de transport. În acest context, instanța apreciază aceste probe ca fiind veridice, iar declarațiile martorilor corespund adevărului.

Prin urmare, instanța consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă împrejurările de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, care prevede conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei

aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat, se califică drept infracțiune mai puțin gravă.

Concomitent, se reţine că, Mafteuța Mihail la evidenţa medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.79, 100), la locul de trai este caracterizat pozitiv (f.d.99), antecedentele penale sunt stinse (f.d.85-87), este încadrat în grad de dizabilitate (f.d. 125).

În acest context, instanța subliniază că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe agravante și atenuante.

În conformitate cu art.364^1 Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. Alin. (2) prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1 , 242^2 , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1 , 324–335^1 , 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Este de notat că, la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului, totodată ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că inculpatului Mafteuța Mihail urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă minimă stabilită de art. 264^1

alin. (1) Cod penal, în mărime de 1500 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care luând în consideraţie caracterul crimei comise, va fi una echitabilă.

În acest sens mai este de menţionat că, potrivit prevederilor art.64 alin.(3^1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.14, la adoptarea sentinței instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Mafteuța Mihail în contul statului a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea expertizei judiciare în sumă de 320,00 lei.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin.(2) pct.1), cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali, iar art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, prevede, că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanţa de judecată atestă, că potrivit materialelor cauzei penale, la urmărirea penală au fost suportate cheltuieli în sumă de 320,00 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare (f.d.48-53), astfel ajunge la concluzia că acestea urmează a fi încasate în beneficiul statului din contul inculpatului Mafteuța Mihail.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Mafteuța Mihail Iacov se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Mafteuța Mihail Iacov prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se va remite în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, în adresa IP „Agenţia Servicii Publice”, o copie a sentinței, pentru includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” a mențiunii

despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul Mafteuța Mihail Iacov, născut la *****, IDNP *****.

Se încasează de la Mafteuța Mihail Iacov în beneficiul statului suma de 320,00 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan