

Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Ion Dadu
Dosarul nr. 1a-2047/21
1-20125314-02-1a-28092021

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitivul)

20 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Silvia Cecan

Judecători

Sergiu Daguța și Silvia Gîrbu

Grefier

Elisei Dobînda

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocaților

Anatolie Bunduchi și Gheorghe

Cobzari

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic și apelul avocatului Anatolie Bunduchi, în interesele inculpatului Ignat Veaceslav, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 16 iulie 2021, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bran Sergiu *****, ***** anul nașterii, IDNP:*****,
originar din s. ***** , rn. Cotovsc, domiciliat în s. ***** , rn.
Hîncești, studii superioare, un copil minor la întreținere,
cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 43 lit. b),
art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal,

Ignat Veaceslav *****, ***** anul nașterii, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, anterior
nejudecat, domiciliat în s. ***** , rn. Hîncești

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 43 lit. b),
art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal,

Copăceanu *****, ***** anul nașterii, domiciliat
în s. ***** , rn. Hîncești, studii superioare, doi copii minori la
întreținere, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare:

Instanța de fond: 29.10.2020 – 16.07.2021;

Instanța de apel: 28.09.2021– 20.12.2022.

Procedura de citare legală executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a –

În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 1), lit. c), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se admite, apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic și apelul avocatului Anatolie Bunduchi, în interesele inculpatului Ignat Veaceslav, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, se casează parțial, în partea condamnării lui Ignat Veaceslav, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 iulie 2021 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Ignat Veaceslav recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 14.02.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Silvia Cecan

Judecători

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu

Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Ion Dadu
Dosarul nr. 1a-2047/21
1-20125314-02-1a-28092021

DECIZIE
În numele Legii

20 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Cobzari

Silvia Cecan

Sergiu Daguța și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Anatolie Bunduchi și Gheorghe

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic și apelul avocatului Anatolie Bunduchi, în interesele inculpatului Ignat Veaceslav, declarate împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Central din 16 iulie 2021, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bran Sergiu *****, ***** anul nașterii, IDNP:*****,
originar din s. *****, rn. Cotovsc, domiciliat în s. *****, rn.
Hîncești, studii superioare, un copil minor la întreținere,
cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal,

Ignat Veaceslav *****, ***** anul nașterii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, anterior nejudecat, domiciliat în s. ***** , rn. Hîncești

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal,

Copăceanu *** *******, ***** anul nașterii, domiciliat în s. ***** , rn. Hîncești, studii superioare, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare:

Instanța de fond: 29.10.2020 – 16.07.2021;

Instanța de apel: 28.09.2021– 20.12.2022.

Procedura de citare legală executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a –

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 iulie 2021, s-a încetat procesul penal în privința lui Bran Sergiu ***** , învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta constituie o contravenție. Bran Sergiu ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în baza art. 313 Cod contravențional în privința lui Bran Sergiu ***** , din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională. S-a încetat procesul penal în privința lui Copăceanu ***** ***** , învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta constituie o contravenție. Copăceanu ***** ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod

contravențional și s-a încetat procesul contravențional în baza art. 313 Cod contravențional în privința lui Copăceanu ***** *****, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională. Ignat Veaceslav ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, 332 alin. (1) Cod penal și a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. S-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Ignat Veaceslav ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. de art.42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Prin sentință s-a hotărât soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, **Bran Sergiu ******* este învinuit de faptul că, fiind numit în baza ordinului MAI nr.116/ps din 24.02.2009 transferat în funcția de Inspector a Poliției de Frontieră nr.10ps din 02.01.2017 care activa în calitate de Agent șef adjunct, subofițer superior al unității de control a frontierei a SPF (*sectorului poliției de frontieră*) „*****-2”, a Direcției Regionale Vest al IGPF, astfel fiind o persoană publică cu statut special în cadrul MAI, acționând contrar prevederilor legale ce reglementează activitatea Poliției de Frontieră și anume a prevederilor Legii nr.288 din 16.12.2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne art. 6 alin.(5) care reglementează: *„Funcționarul public cu statut special, indiferent de nivelul ierarhic la care își desfășoară activitatea, este responsabil personal de modul de îndeplinire a atribuțiilor și misiunilor stabilite legal și de dispozițiile date subordonaților, de asemenea răspunde pentru neglijențele și erorile comise.”*, alin.(6) *„Funcționarul public cu statut special are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul său ierarhic dacă acestea sînt ilegale. Aceste situații funcționarul public cu statut special trebuie să le aducă la cunoștința superiorului ierarhic al persoanei care a dat dispoziția.”*, art. 50 lit.c) *să respecte jurămîntul depus și normele deontologice; lit.d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; lit.e) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; lit.i) să aibă un comportament integru în activitatea publică și în viața personală; lit.o) să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvîrșite personal sau cele săvîrșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință; a prevederilor Legii cu privire la Poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011 care reglementează potrivit prevederilor art. 6 alin.(1) lit.c): *„În domeniul supravegherii**

și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră: efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport”, lit. d) asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat;

lit. e) nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sînt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; alin.(2) În domeniul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere, Poliția de Frontieră: a) realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, alin.(4) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are următoarele obligații: lit.a) să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; lit.f) să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență. Art.7 alin.(1) lit h) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are dreptul: să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale; art.12 alin.(1) care stipulează Polițistul de frontieră are următoarele obligații:lit.a)să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului;lit.b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; lit.l) să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii; lit.n¹) să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; a prevederilor Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23.12.2013 art. 7 alin.(2) care stabilește că: „Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte

obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale” Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova art.9 alin. (1) care stabilește următoarele „Controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră – pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal – pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și de către alte organe de control stabilite de lege. (2) În scop de combatere a migrației ilegale, criminalității organizate, contrabandei, terorismului internațional și a altor infracțiuni, polițiștii de frontieră au dreptul să efectueze controlul mărfurilor și al altor bunuri.” art. 15 alin.(1) Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri. alin. (2) Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislația cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative. alin.(4) Autorizarea trecerii frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerii peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri prevede efectuarea controlului la trecerea frontierei, a controlului vamal și a altor tipuri de control instituite de lege, art. 20 Pentru străini, controlul amănunțit la intrare include verificarea îndeplinirii condițiilor de intrare și, când este cazul, a documentelor care autorizează șederea și exercitarea activităților profesionale. Controlul amănunțit include examinarea detaliată care să acopere următoarele aspecte:

- a) verificarea faptului că străinul întrunește condițiile de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Moldova*
- b) cercetarea completă a actelor de călătorie cu scop de depistare a unor semne de falsificare sau contrafacere;*
- c) examinarea ștampilelor de intrare și ieșire aplicate pe actele de călătorie ale persoanei pentru a verifica dacă nu s-a depășit termenul legal de ședere în Republica Moldova, în acest scop fiind consultat Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, aprobat de Guvern;*
- d) verificarea punctului de plecare și de destinație, a scopului intrării și verificarea altor documente însoțitoare;*
- e) verificarea faptului dacă persoana, mijlocul de transport și obiectele pe care le transportă nu prezintă pericol pentru securitatea statului sau pentru ordinea publică. Această verificare presupune consultarea directă a informațiilor*

*și consemnelor la frontieră referitoare la persoane și, în caz de necesitate, la obiecte, introduse în Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră și în alte baze de date naționale și internaționale, precum și acțiunile care trebuie întreprinse, dacă este indicat, în urma unui consemn la frontieră., Precum și contrar prevederilor din fișa postului care impune angajatului mai multe responsabilități funcționale și anume: prevenirea atentatelor la securitatea frontierei ;i inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea infracțiunilor conform competenței stabilite pentru Poliție de Frontieră acționînd contrar prevederilor legale indicate, în interesul lui Ignat Veaceslav cu care se aflau în relații de prietenie, la rugămintea lui Ignat Veaceslav în scopul de a putea beneficia de mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK aflat la evidență în alt stat care potrivit art. 10 alin.(3) a Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice avea obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat conform regimului vamal de admitere temporară, care la rîndul său Copăceanu ***** fiind de acord la instigat la rîndul său inițial pe Anghelleanu Roman care activa în calitate de angajat a IGPF ce activa tot în PVFI (rutier) ca acesta săi identifice în timp ce se află implicat în serviciu datele unui cetățean străin care deține un act permisiv de călătorie și traversează frontiera de stat pe sensul ieșire pentru al indica ulterior pe acest cetățean străin în SIIPF în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK din motiv ca să fie indicat în SIIPF anume această persoană că a introdus prezentul mijloc de transport și obligativitatea acesteia de a scoate acest mijloc de transport fapt ce ar da posibilitatea în continuare lui Ignat Veaceslav să beneficieze real de acest mijloc de transport. Ulterior la 30.09.2018 aproximativ la ora 22:50, Anghelleanu Roman Ion fiind angajat a IGPF care activa nemijlocit în PVFI (rutier) ***** și consătean cu Copăceanu ***** și Ignat Veaceslav, acționînd premeditat și ilegal, în interesul lui Copăceanu ***** și a lui Ignat Veaceslav, în momentul verificării actelor de identitate și înregistrării traversării frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î CJ39ELT, a stocat în mod nestabil pînă la moment care este în curs de investigare datele de identitate ale cetățeanului Finlandei care era posesor a pașaportului de uz extern cu numele de Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525, pe care le-a transmis lui Copăceanu *****. În continuare Copăceanu ***** deținînd datele de identitate ale lui Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525 ce iau fost transmise de către Anghelleanu Roman, sa prezentat la pista de control a mijloacelor de transport pe sensul intrare unde la instigat și determinat pe angajatul IGPF Bran Sergiu care era la acel moment o persoană publică cu statut special, și activa nemijlocit în PVFI*

(rutier) ***** ca acesta să implimenteze fals informația în SIIPF în privința cetățeanului Finlandez, Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525 indicîndul în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î BT05LNK ce ar fi introdus prezentul mijloc de transport în Republica Moldova.

Prin urmare Bran Sergiu ***** contrar prevederilor Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărîrii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră că: *SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în vigoare*, acționînd intenționat și ilegal, deținînd datele de identitate ale lui Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525, care i-au fost transmise de către Copăceanu ***** , la 01.10.2018 la ora 03:26 min. accesînd ilegal SIIPF prin procesarea manuală a implimentat o informație falsă în Sistemul Automatizat precum că pe sensul intrare în Republica Moldova, cetățeanul străin Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525 în calitate de conducător auto a introdus mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î BT05LNK generînd în asemenea mod pentru cetățeanul străin Halme Jussi Julius o obligațiune neîntemeiată de a scoate mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK, care în realitate continua să se afla în posesia și folosința persoanei interesate Ignat Veaceslav. Conform informației prezentate de Serviciul Vamal al RM din 02.06.2020 ambele operațiuni pe direcția *intrare* au fost închise definitiv la ora 03:36 min. Ulterior la 03.10.2018 ora 16:29 min. Copăceanu ***** în virtutea situației de serviciu, fiind implicat în tura de serviciu în cadrul PVFI rutier ***** 2, acționînd ilegal în interesul lui Ignat Veaceslav, accesînd ilegal SIIPF prin procesarea manuală a implimentat o informație falsă în Sistemul Automatizat precum că cetățeanul străin Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525 a traversat frontiera de stat pe sensul ieșire din Republica Moldova în calitate de pasager a mijlocului de transport de model Ford Mondeo cu n/î CYU 007, în care se aflau real doar cet. Gangan Ion Vasile în calitate de conducător auto și în calitate de pasager cet. Istrate Constantin, real nefiind alte careva persoane în acest mijloc de transport.

3. Acțiunile lui Bran Sergiu *****, au fost calificate de către organul de urmărire penală, conform prevederilor art. 42 alin.(2), (5), art. 43 lit.b), art. 45, art.332 alin. (1) din Cod Penal.

4. **Copăceanu ******* este învinuit de faptul că, fiind numit în baza ordinului MAI nr.50 din 21.02.2018 în calitate de șef de schimb al sectorului poliției de frontieră „*****-2”, a Direcției Regionale Vest al IGPF, fiind o persoană publică cu statut special, acționând contrar prevederilor legale ce reglementează activitatea Poliției de Frontieră și anume a prevederilor Legii cu privire la Poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011 care reglementează potrivit prevederilor art. 6 alin.(1) lit.c): *„În domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră: efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport”, lit. d) asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; lit. e) nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sînt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; alin.(2) În domeniul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere, Poliția de Frontieră: a) realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, alin.(4) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are următoarele obligații: lit.a) să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; lit.f) să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență. Art.7 alin.(1) lit h) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are dreptul: să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale; art.12 alin.(1) care stipulează Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a)să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; b)să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea*

și proprietatea sa; lit.l) să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii; lit.n¹) să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23.12.2013 art. 7 alin.(2) care stabilește că: „Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale” Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova art.9 alin. (1) care stabilește următoarele „Controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră – pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal – pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și de către alte organe de control stabilite de lege. (2) În scop de combatere a migrației ilegale, criminalității organizate, contrabandei, terorismului internațional și a altor infracțiuni, polițiștii de frontieră au dreptul să efectueze controlul mărfurilor și al altor bunuri.”art. 15 alin.(1) Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri. alin. (2) Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislația cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative. alin.(4) Autorizarea trecerii frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerii peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri prevede efectuarea controlului la trecerea frontierei, a controlului vamal și a altor tipuri de control instituite de lege. acționînd contrar prevederilor legale indicate, în interesul lui Ignat Veaceslav cu care este cumătru, la rugămintea ultimului în scopul de a putea beneficia de mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK aflat la evidență în alt stat care potrivit art. 10 alin.(3) a Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice avea obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat conform regimului vamal de admitere temporară, care la rîndul său Copăceanu ***** fiind de acord la instigat la rîndul său inițial pe Anghelleanu

Roman care activa în calitate de angajat a IGPF ce activa tot în PVFI (rutier) ca acesta să-i identifice în timp ce se află implicat în serviciu datele unui cetățean străin care deține un act permisiv de călătorie și traversează frontiera de stat pe sensul ieșire pentru al indica ulterior pe acest cetățean străin în SIIPF în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK din motiv ca să fie indicat în SIIPF anume această persoană că a introdus prezentul mijloc de transport și obligativitatea acesteia de a scoate acest mijloc de transport fapt ce ar da posibilitatea în continuare lui Ignat Veaceslav să beneficieze real de acest mijloc de transport. Ulterior la 30.09.2018 aproximativ la ora 22:50, Anghelleanu Roman Ion fiind angajat a IGPF care activa nemijlocit în PVFI (rutier) ***** și consătean cu Copăceanu ***** și Ignat Veaceslav, acționând premeditat și ilegal, în interesul lui Copăceanu ***** și a lui Ignat Veaceslav, în momentul verificării actelor de identitate și înregistrării traversării frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î CJ39ELT, a stocat în mod nestabil pînă la moment care este în curs de investigare datele de identitate ale cetățeanului Finlandei care era posesor a pașaportului de uz extern cu numele de Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525, pe care le-a transmis lui Copăceanu *****. În continuare Copăceanu ***** deținînd datele de identitate ale lui Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525 ce iau fost transmise de către Anghelleanu Roman, sa prezentat la pista de control și întrgidrare a mijloacelor de transport pe sensul intrare unde la instigat și determinat pe angajatul IGPF Bran Sergiu care era la acel moment o persoană publică cu statut special, care, activa nemijlocit în PVFI (rutier) ***** ca acesta să-l implimenteze în SIIPF pe cetățeanul Finlandei, Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525 în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î BT05LNK ce ar fi introdus prezentul mijloc de transport în Republica Moldova. La rîndul său Bran Sergiu contrar prevederilor Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărîrii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră că: *SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în*

vigoare, acționând intenționat și ilegal, deținând datele de identitate ale lui Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525, care i-au fost transmise de către Copăceanu *****, la 01.10.2018 la ora 03:26 min. accesând ilegal SIIPF prin introducerea manuală a creat și a înregistrat o informație falsă precum că pe sensul intrare în Republica Moldova, Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525 a introdus în calitate de conducător auto mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK generând în asemenea mod pentru cetățeanul străin Halme Jussi Julius o obligațiune neîntemeiată de a scoate mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK care în realitate continua să se afla în posesia și folosința persoanei interesate Ignat Veaceslav. Conform informației prezentate de Serviciul Vamal al RM din 02.06.2020 ambele operațiuni pe direcția *intrare* au fost închise definitiv la ora 03:36 min. Ulterior la 03.10.2018 ora 16:29 min. Copăceanu ***** în virtutea situației de serviciu, fiind implicat în tura de serviciu în cadrul PVFI rutier *****, acționând ilegal în interesul lui Ignat Veaceslav, accesând ilegal SIIPF, contrar prevederilor Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră că: *SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în vigoare*, a introdus o informație falsă în SIIPF precum că Halme Jussi Julius a traversat frontiera de stat pe sensul ieșire din Republica Moldova în calitate de pasager a mijlocului de transport de model Ford Mondeo cu n/î CYU 007, în care se aflau real doar cet. Gangan Ion Vasile în calitate de conducător auto și în calitate de pasager cet. Istrate Constantin real nefiind alte careva persoane în acest mijloc de transport.

5. Acțiunile lui Copăceanu ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală, conform prevederilor art. 42 alin.(2), (3), (4), art. 43 lit.b), art. 45, art.332 alin. (1) din Cod Penal.

6. **Ignat Veaceslav *******, este învinuit de faptul că, fiind angajat a IP Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe care activa în interiorul Postului Vamal *****, în perioada 30.09.2018-03.10.2018, acționând intenționat și contrar prevederilor legale și anume a Legii nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea

și combaterea corupției prevederile art.16 alin.(3) lit.k) care stabilește că: *Sînt acte conexe actelor de corupție următoarele acțiuni săvîrșite în legătură directă cu actele de corupție: falsul în acte publice, la instigat și ia pus la dispoziție informația necesară cumătrului său Copăceanu ***** care activa în calitate de șef de schimb în PVFI (rutier) ***** din cadrul IGPF al MAI determinîndul să acționeze în interesul său personal și anume să identifice o persoană potrivită cetățean străin care pleacă din Republica Moldova traversînd frontiera de stat prin PVFI (rutier) *****, pe care să înregistreze în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră informația falsă cu privire la introducerea de către o asemenea persoană fizică a unui mijloc de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK pe care Ignat Veaceslav îl deținea real în posesie și folosință, fiind obligat conform prevederilor legale săl scoată din țară la expirarea termenului de admitere temporară, iar în asemenea mod producîndu-se un efect juridic ar avea posibilitatea în continuare să beneficieze de posibilitatea de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport înregistrate în alte state. În continuare angajatul IGPF funcționar public cu statut special Copăceanu ***** care activa nemijlocit în PVFI rutier *****, acționînd în interesul cumătrului său Ignat Veaceslav, manifestînd un comportament ilegal conex actelor de corupție, contrar prevederilor legale ce reglementează activitatea Poliției de Frontieră și anume a prevederilor Legii cu privire la Poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011 care reglementează potrivit prevederilor art. 6 alin.(1) lit.c): „În domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră: efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport”, lit. d) asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; lit. e) nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sînt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; alin.(2) În domeniul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere, Poliția de Frontieră: a) realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, alin.(4) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are următoarele obligații: lit.a) să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; lit.f) să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat,*

regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență. Art.7 alin.(1) lit h) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are dreptul: să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale; art.12 alin.(1) care stipulează Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; lit.l) să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii; lit.n¹) să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23.12.2013 art. 7 alin.(2) care stabilește că: „Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale” Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova art.9 alin. (1) care stabilește următoarele „Controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră – pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal – pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și de către alte organe de control stabilite de lege. (2) În scop de combatere a migrației ilegale, criminalității organizate, contrabandei, terorismului internațional și a altor infracțiuni, polițiștii de frontieră au dreptul să efectueze controlul mărfurilor și al altor bunuri.”art. 15 alin.(1) Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri. alin. (2) Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislația cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative.

*alin.(4) Autorizarea trecerii frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerii peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri prevede efectuarea controlului la trecerea frontierei, a controlului vamal și a altor tipuri de control instituite de lege, acționând contrar prevederilor legale indicate, în interesul lui Ignat Veaceslav pentru ca ultimul să poată beneficia de mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK, aflat la evidență în alt stat care potrivit art. 10 alin.(3) a Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice avea obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat conform regimului vamal de admitere temporară, la rîndul său Copăceanu ***** acționînd premeditat la instigat la rîndul său inițial pe Anghelleanu Roman care activa în calitate de angajat a IGPF ce activa tot în PVFI (rutier) ca acesta să-i identifice în timp ce se află implicat în serviciu datele unui cetățean străin care deține un act permisiv de călătorie și traversează frontiera de stat pe sensul ieșire pentru al indica ulterior pe acest cetățean străin în SIIPF în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK din motiv ca să fie indicat în SIIPF anume această persoană că a introdus prezentul mijloc de transport și obligativitatea acesteia de a scoate acest mijloc de transport fapt ce ar da posibilitatea în continuare lui Ignat Veaceslav să beneficieze real de acest mijloc de transport. La 30.09.2018 aproximativ la ora 22:50, Anghelleanu Roman Ion fiind angajat a IGPF care activa nemijlocit în PVFI (rutier) ***** și consătean cu Copăceanu ***** și Ignat Veaceslav, acționînd premeditat și ilegal, în interesul lui Copăceanu ***** și a lui Ignat Veaceslav, în momentul verificării actelor de identitate și înregistrării traversării frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î CJ39ELT, a stocat în mod nestabil pînă la moment care este în curs de investigare datele de identitate ale cetățeanului Finlandei care era posesor a pașaportului de uz extern cu numele de Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525, pe care le-a transmis lui Copăceanu ***** . În continuare Copăceanu ***** deținînd datele de identitate ale lui Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525 ce iau fost transmise de către Anghelleanu Roman, sa prezentat la pista de control și înregistrare a mijloacelor de transport pe sensul intrare unde la instigat și determinat pe angajatul IGPF Bran Sergiu care era la acel moment o persoană publică cu statut special, care, activa nemijlocit în PVFI (rutier) ***** ca acesta să-l implimenteze în SIIPF pe cetățeanul Finlandei, Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525 în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î BT05LNK ce ar fi introdus prezentul mijloc de transport în Republica Moldova. La rîndul său Bran Sergiu contrar prevederilor Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a*

prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărîrii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră că: *SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în vigoare*, acționînd intenționat și ilegal, deținînd datele de identitate ale lui Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525, care i-au fost transmise de către Copăceanu *****, la 01.10.2018 la ora 03:26 min. accesînd ilegal SIIPF prin introducerea manuală a creat și a înregistrat o informație falsă precum că pe sensul intrare în Republica Moldova, Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport PH5876525 a introdus în calitate de conducător auto mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK generînd în asemenea mod pentru cetățeanul străin Halme Jussi Julius o obligațiune neîntemeiată de a scoate mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK care în realitate continua să se afla în posesia și folosința lui Ignat Veaceslav. Conform informației prezentate de Serviciul Vamal al RM din 02.06.2020 ambele operațiuni pe direcția *intrare* au fost închise definitiv la ora 03:36 min. Ulterior la 03.10.2018 ora 16:29 min. Copăceanu ***** folosinduse de situația de serviciu, fiind implicat în tura de serviciu în cadrul PVFI rutier *****, acționînd ilegal în interesul lui Ignat Veaceslav, accesînd ilegal SIIPF a introdus o informație falsă în SIIPF precum că Halme Jussi Julius a traversat frontiera de stat pe sensul *ieșire* din Republica Moldova în calitate de pasager a mijlocului de transport de model Ford Mondeo cu n/î CYU 007, în care se aflau real doar cet. Gangan Ion Vasile în calitate de conducător auto și în calitate de pasager cet. Istrate Constantin real nefiind alte careva persoane în acest mijloc de transport.

7. Acțiunile lui Ignat Veaceslav ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală, conform prevederilor art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) din Cod penal.

Solicitările apelanților:

8. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16.07.2021, privindu-i pe Bran Sergiu *****, Ignat Veaceslav ***** și Copăceanu ***** *****, ca fiind una neîntemeiată. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei*

noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bran Sergiu ***** , să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) CP și în baza sancțiunii normei date să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita orice activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani; Ignat Veaceslav ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) CP și în baza sancțiunii normei date să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita orice activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani; Copăceanu ***** ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) CP și în baza sancțiunii normei date să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita orice activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani. Corpurile delictive: mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy, n/î BT05LNK, care se păstrează la parcare specială a S.R.L. „LEVIG” din ***** , str. M. Hîncu 1, o cheie de contact de la mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy, n/î BT05LNK, certificatul de înmatriculare nr. 014029226 al unității de transport de model Volkswagen Caddy, n/î BT05LNK, o anexă la certificatul de înmatriculare cu nr.014029226; un bon de casă privind încasarea vinierei din 17.09.2019 de păstrat până la definitivarea sentinței, după care de transmis Serviciului Vamal în scopul asigurării scoaterii de pe teritoriul RM.

9. În motivarea cererii de apel a invocat că, sentința contestată drept una neîntemeiată aduce în continuare următoarele argumente potrivit cărora aceasta este una nefondată și lipsită de argumente, or, raționamentele instanței în contextul soluției dispuse pe prezenta cauză penală sunt unele bizare în condiția în care instanța de judecată atunci când la declarat vinovat pe Ignat Veaceslav pentru complicitate la comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 CP, iar faptele comise de Bran Sergiu și Copăceanu ***** le-a încadrat în limitele unei contravenții (?!), distorsionând realitatea faptelor comise și oferind o apreciere nejustificată esenței semnelor ce caracterizează componența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP raportat la circumstanțele faptice săvârșite de persoanele inculpate.

10. Prin urmare, sentința analizată reprezintă o eroare în aprecierea corespunzătoare a semnelor caracteristice componenței de infracțiune, iar potrivit argumentelor care au fost reținute de instanța de judecată drept unele importante în contextul soluției adoptate este de menționat că acestea sunt unele pârținoare și unilaterale fiind reținut în mod absolut neîntemeiat exclusiv alegațiile părții apărării fără a fi în același timp dezbătute argumentele acuzării, iar instanța de

judecată nici nu a purces a oferi o explicație de ce argumentele acuzării sunt respinse fiind admise intacte exclusiv argumentele părții apărării. Instanța de judecată în motivarea soluției de încadrare a acțiunilor lui Bran Sergiu și Copăceanu ***** mărginându-se exclusiv la argumentele părții apărării pe care și le reflectă în conținutul sentinței fiind plagiate fără ezitare fapt ce trezește suspiciuni rezonabile cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze penale.

11. Prin urmare, consideră că instanța de judecată absolut greșit a oferit o apreciere acțiunilor lui Bran Sergiu și Copăceanu ***** drept o faptă contravențională, or, acțiunile acestora au fost direct realizate prin implementarea falsă în Sistemul Integrat al Poliției de Frontieră a informației cu privire la traversarea frontierei de stat de către cetățeanul străin Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996 cât și scoaterea și ulterior introducerea mijlocului de transport Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK de către Halme Jussi Julius.

12. În același context absolut inexplicabil instanța de judecată apreciază acțiunile lui Bran Sergiu și Copăceanu ***** drept o contravenție atâta timp cât Copăceanu ***** însăși în ședința de judecată a menționat despre faptul că a acționat la rugămintea cumătrului său Ignat Veaceslav pe care a dorit să-l ajute, fiind prin urmare conturat un interes personal al lui Copăceanu *****.

13. Instanța la fel a neglijat și declarațiile martorilor care fiind audiați în cursul cercetării judecătorești au explicat circumstanțe importante pentru aprecierea încadrării juridice a faptelor.

14. În probarea vinovăției persoanelor inculpate au fost prezentate o serie de probe care au confirmat implicarea lor în faptele infracționale cât și confirmarea existenței semnelor caracteristice ale componentei de infracțiuni prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, după cum urmează: Declarațiile inculpaților Bran Sergiu ***** , Copăceanu ***** ***** și Ignat Veaceslav *****; Declarațiile martorilor Deliu Vasilii Vasile și Tintiuc Dumitru. Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Halme Jussi Julius și Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport de model Ford Mondeo, Procesul-verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației stocate SIIPF a IGPF, Normele tehnice de control la trecerea frontierei și control vamal în punctul de trecere al frontierei de stat „*****” rutier, Raport DTSIS din 06.07.2020 nr.862 n/s, Proces-verbal de ridicare din 29.06.2020, Scrisoarea IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” din 15.04.2020, Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 518 CDI a/f 2008, Proces-verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației SIIPF a IGPF, Proces-verbal de ridicare din 28.05.2020 a informației privind traversarea frontierei de stat de către cet. Halme Jussi Julius a.n. 30.10.1996 și mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK,

Proces-verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației SIIPF a IGPF, Proces-verbal de ridicare din 26.05.2020 a listei de îmbarcare (diagrama) nr. 17189219 pe 1 filă. Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL Gările Auto Moldova, Lista de îmbarcare nr. 17189219 pe 1 filă. Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL Gările Auto Moldova, Informația cu privire la procurarea biletului de călătorie de către cet. Halme Jussi Juliits pe 1 filă, Dispoziția DR Vest cu nr. 304 din data de 30.09.2018 ora 20:00-01.10.2018 ora 08:00, Dispoziția DR Vest cu nr. 309 din data de 03.10.2018 ora 08:00-03.10.2018 ora 20:00, Proces-verbal din 16.06.2020 privind examinarea dispozițiilor DR Vest cu nr. 304 din 30.09.2018 și cu nr. 309 din 02.10.2018, Copie fișa postului angajatului IGPF al MAI Bran Sergiu, Copie fișa postului nr. 70 angajatului IGPF al MAI Copăceanu *****, Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2020, Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.07.2020.

15. În concluzie având în vedere cele relatate, luând în considerație ansamblul probelor cercetate constată că, vinovăția lui Bran Sergiu *****, Ignat Veaceslav ***** și Copăceanu ***** a fost dovedită pe deplin. Potrivit însăși declarațiilor inculpaților, aceștia au comunicat că au acționat dirijat și comunicând în acest sens sub aspectul realizării acțiunilor infraționale planificate din timp care erau realizate în interesul unei terțe persoane cum este Ignat Veaceslav ***** care dorind să beneficieze de mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK a decis să îl roage pe cumătrul său Copăceanu ***** ca acesta să realizeze implimentarea în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră introducerea mijlocului de transport indicat pe numele unei alte persoane străine care în realitate presupune implimentarea frauduloasă într-un sistem de evidență și documentare a trecerii frontierei de stat, care în esență reprezintă acțiuni ce atentează la securitatea statului cât și subsidiar la securitatea economică a statului nefiind asigurată scoaterea la expirarea termenului legal a unui mijloc de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, acțiuni ce pun în pericol securitatea statului cât și periclitează securitatea informațională a organelor securității de stat.

16. Luând în considerație ansamblul probelor cercetate acuzarea constată că, vinovăția lui Bran Sergiu *****, Ignat Veaceslav ***** și Copăceanu ***** a fost dovedită pe deplin. Potrivit însăși declarațiilor inculpaților, aceștia au comunicat că au acționat dirijat și comunicând în acest sens sub aspectul realizării acțiunilor infraționale planificate din timp care erau realizate în interesul unei persoane terțe cum este Ignat Veaceslav ***** care dorind să beneficieze de mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î B105LNK, a decis să-l roage pe cumătrul său Copăceanu ***** ca acesta să realizeze implimentarea în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră introducerea mijlocului de transport indicat pe numele unei alte persoane străine care în realitate presupune

implimentarea frauduloasă într-un sistem de evidență și documentare a trecerii frontierei de stat, care în esență reprezintă acțiuni ce atentează la securitatea statului cât și subsidiar la securitatea economică a statului nefiind asigurată scoaterea la expirarea termenului legal a unui mijloc de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, acțiuni ce pun în pericol securitatea statului cât și periclitizează securitatea informațională a organelor securității de stat.

17. În acest sens reține că, pe parcursul cercetării judecătorești Ignat Veaceslav nu a solicitat încetarea examinării cauzei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală și în același context menționează că, Ignat Veaceslav nici nu și-a manifestat acordul în acest sens, circumstanțe care din nou indică la aprecierea neîntemeiată de către instanța de judecată a circumstanțelor cauzei și adoptarea în acest sens a unei soluții în privința lui Ignat Veaceslav care contravine cadrului legal, or, acesta pe parcursul cercetării judecătorești a pledat nevinovat fiind prin urmare inaplicabile prevederile legale care reglementează încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție (pct. 4) art.275 Cod de procedură penală.

18. Din considerentele în cauză conchide că, vinovăția lui Copăceanu ***** și Bran Sergiu în comiterea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar fapta incriminată acestora întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

19. Deci, instanța de fond a pronunțat o sentință contrară legii și urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

20. *Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel și avocatul Anatolie Bunduchi, în interesele inculpatului Ignat Veaceslav, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Central din 16 iulie 2021, și anume în partea în care a fost recunoscut vinovat Ignat Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei cu emiterea unei decizii de încetare a procesului penal în privința inculpatului Ignat Veaceslav pe motiv că fapta constituie o contravenție.*

21. Califică sentința Judecătoria Hîncești, sediul Central din 16.07.2021 ca fiind una parțial neîntemeiată și anume, în partea în care a fost recunoscut vinovat Ignat Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) CP pasibilă a fi casată parțial, cu pronunțarea unei Decizii prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Ignat Veaceslav învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) CP din motivul că fapta comisă de acesta constituie o contravenție.

22. De asemena, instanța de judecată eronat a calificat acțiunile

inculpatului, nefiind elucidat fiecare semn al componenței de infracțiune pentru care Ignat Veaceslav a fost găsit vinovat.

23. Prin urmare, apărarea, constată faptul că, instanța de judecată just și corect a adoptat sentință de încetare în privința lui Bran Sergiu și Copăceanu ***** constatând că de fapt în acțiunile acestora se regăsesc elementele constitutive ale unei contravenții motivindu-și soluția în baza propriei evaluări, a probelor cercetate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate la etapa cercetării judecătorești cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată. Însă, susține apărarea că, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, Ignat Veaceslav conform actului de învinuire i s-a atribuit calitatea de instigator și complice la săvârșirea infracțiunii de fals în acte publice prevăzută la art. 332 CP, corespunzător odată ce instanța de judecata a constatat că, în acțiunile lui Bran Sergiu și Copăceanu ***** nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals în acte publice dar sunt elementele unei contravenții, consideră că Ignat Veaceslav urmează a purta răspundere pentru instigare și complicitate la comiterea unei contravenții, motiv pentru care instanța de judecată urma a înceta procesul penal și în privința lui Ignat Veaceslav pe motiv că fapta sa constituie o contravenție.

24. Or, implementarea în sistemul informațional SIIPF a dalelor vădit false cu privire la calitatea de conducător auto a mijlocului de transport de model Wolksvagen Caddy a fost efectuată nemijlocit de către Bran Sergiu și Copăceanu *****, însă lipsa motivului intenției în acțiunile acestora, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal care nu a fost demonstrat de partea acuzării a permis instanței de judecata să concluzioneze asupra netemeinicii atragerii la răspundere penală a celor doi cu atragere la răspundere doar contravențională.

25. Astfel, reieșind din motivarea instanței de judecată, apărarea cert denota faptul ca Ignat Veaceslav de asemenea se face vinovat de comiterea unei contravenții dar nicidecum nu poate avea calitatea de autor la săvârșirea infracțiunii imputate așa cum a indicat instanța de fond în sentința de încetare, care i-a acordat statut de persoană publică și care a înscris în documente oficiale date vădit false.

26. În asemenea circumstanțe, instanța de judecata urma a aprecia acțiunile lui Ignat Veaceslav ca o instigare la săvârșirea unei contravenții, or, acestea se succed una pe alta, respectiv în condițiile în care Bran S. și Copăcanu N. le-a fost demonstrată doar vinovăția cu privire la săvârșirea unei contravenții, Ignat Veaceslav de asemenea urmează a fi declarat nevinovat cu atragere la răspundere contravențională.

27. Partea apărării lecturând textul sentinței contestate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite în cauza penală dedusă judecării și ținând cont de

prevederile legale aplicabile speței, consideră că soluția adoptată de instanța de fond în raport cu inculpatul Ignat Veaceslav este una greșită și neîntemeiată, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția de a-l recunoaște vinovat pe Ignat Veaceslav.

28. Față de toate considerentele expuse mai sus, reținând în esență că mijloacele de probă nu sunt în măsură să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea lui Ignat Veaceslav în comiterea faptelor pentru care a fost declarat vinovat, consideră că instanța de apel este în drept să pronunțe o decizie de încetare a procesului penal din motiv ca fapta comisă de Ignat Veaceslav constituie o contravenție.

29. Rezumând aceste prevederi, consideră faptul că instanța de fond a examinat cauza în privința lui Ignat Veaceslav pripit și unilateral și a emis o sentința contrară prevederilor legale.

30. Prin urmare, Colegiul poate să constate că la caz, instanța de judecată eronat a apreciat încadrarea juridică a faptelor și incorect a calificat acțiunile persoanei învinuite, or, din ipoteza analizată, făptuitorul nu urmează a fi tras la răspundere penală și aplicată pedeapsa în baza art. 42 alin. (4),(5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) CP, motiv pentru care apărarea subliniază și a reiterat și în cadrul ședinței de judecată că în privința inculpatului Ignat Veaceslav urmează a fi aplicate prevederile Codului Contravențional.

31. Concluzionând asupra circumstanțelor cauzei, Colegiul poate să constate că, soluția instanței de fond este una greșită, contrar normelor legale aplicabile speței iar încadrarea juridică a faptelor, calificarea acțiunilor făptuitorului Ignat Veaceslav este una eronată, motiv pentru care propune instanței de apel rejudecarea cauzei cu emiterea unei decizii prin care sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 16 iulie 2021 să fie casată parțial și anume, în partea în care a fost recunoscut vinovat Ignat Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) CP corespunzător în privința inculpatului Ignat Veaceslav să fie emisă o decizie de încetare a procesului penal pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție.

Argumentele părților.

32. În ședința instanței de apel, procurorul Djulieta Devder, a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații Bran Sergiu și Copăceanu ***** să fie recunoscuți vinoveți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) CP. Apelul avocatului în interesele inculpatului Ignat Veaceslav, solicită să fie respins, ca nefondat.

33. Avocatul Anatolie Bunduchi, cât și inculpatul Ignat Veaceslav, au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu admiterea apelului

declarat de ei, cu casarea sentinței instanței de fond în partea lui Ignat Veaceslav și emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care procesul penal în privința lui Ignat Veaceslav să fie încetat, pe motiv că fapta ultimului constituie o contravenție.

34. Avocatul Cobzari Gheorghe, în interesele inculpatului Ignat Veaceslav, a solicitat admiterea apelului declarat în interesele ultimului, cu casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal, pe motiv că fapta lui Ignat Veaceslav constituie contravenție. Apelul declarat de acuzatorul de stat l-a lăsat la aprecierea instanței de apel.

35. Inculpații Bran Sergiu și Copăceanu ***** în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, dar de avocatul Anatolie Bunduchi a fost prezentate cererile acestora prin care ultimii solicită examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa lor, or, infracțiunea de care sunt învinuiți este o infracțiune ușoară care permite examinarea cauzei în lipsa inculpaților, la cererea acestora, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpaților Bran Sergiu și Copăceanu *****.

Aprecierea instanței de apel.

36. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite, din alte motive, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, apelurile declarate cu casarea sentinței instanței de fond în partea condamnării inculpatului Ignat Veaceslav și de a pronunța în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

37. Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

38. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a constatat că, fapta comisă de Bran Sergiu și Copăcean ***** constituie o contravenție prevăzută de art. 313 Codul contravențional și legal a încetat procesul contravențional în privința lui Bran Sergiu și Copăcean ***** , pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, cât și legal la recunoscut vinovat pe Ignat Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal, liberându-l de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, însă, greșit a dispus încetarea procesului penal privind învinuirea lui Ignat Veaceslav ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art.

43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penal, motiv pentru care potrivit prevederilor art. 409 al. (2) CPP Colegiul penal va interveni în această sentință.

39. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția lui Bran Sergiu și Copăcean *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 CC, cât și vinovăția inculpatului Ignat Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

- ***Declarațiile inculpatului Bran Sergiu, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a comunicat că***, recunoaște parțial vinovăția, însă, fapta indicată nu o recunoaște, în anul 2018 aflându-se în exercițiul de funcție, fiind în tură de noapte în calitate de angajat a IGPF care activa în PVFI *****, de către el la mijlocul nopții s-a apropiat cet. Copăceanu care l-a rugat să fie perfectate actele pentru introducerea în Republica Moldova a unui mijloc de transport de model „Volkswagen Caddy” cu numerele de înmatriculare BO05LNK. Acesta avea asupra sa certificatul de înmatriculare a respectivului automobil, pașaportul domnului Ignat și avea în telefon o poza a unui cetățean finlandez pe numele Halme Jussi. După perfectarea actelor pe numele acelui cetățean, a perfectat actele pe numele cet. Ignat Veaceslav, care mai apoi au fost transmise la Serviciul Vamal. La fel, susține inculpatul că pentru acest serviciu nu a fost remunerat sub nici o formă și că pe persoana pe care a perfectat actele de origine finlandeză nu a văzut-o. La fel a discutat cu Ignat Veaceslav doar o dată despre modul de introducere a prezentului automobil pe teritoriul Republicii Moldova.

- ***Declarațiile inculpatului Copăceanu *****, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a comunicat că***, recunoaște parțial vinovăția în comiterea infracțiunii, în una din zilele de toamnă a anului 2018, de el s-a apropiat Ignat Veaceslav care l-a întrebat dacă poate să scoată un mijloc de transport cu numerele de înmatriculare românești BO 05 LK ca să nu figureze pe el în baza de date în vamă, la care i-a spus că-l va anunța dacă va putea. Ulterior, în una din turele de noapte l-ar fi telefonat pe Ignat Veaceslav și i-a spus să se apropie cu actele și mijlocul de transport, în acest sens au scos mașina de pe teritoriul Republicii Moldova, la intrare ar fi perfectat actele pe o persoană de origine finlandeză. Menționează că, nu a fost nici un interes material din partea lui Ignat Veaceslav, a fost o rugămintă prietenească. La întrebările acuzatorului de stat, acesta a comunicat că cetățeanul finlandez se numea Julius Hulme, datele despre acesta au fost date de către Anghelleanu Ion, acesta perfectând actele la pasageri din autocar, nu era încălcat termenul de ședere a cet. Hulme Julius. El cu actele s-ar fi apropiat la pista unde Bran Sergiu o deservea, nu a ieșit să vadă dacă persoana este sau nu. El personal l-ar fi văzut pe Hulme Julius la ieșire din țară, dar la intrare nu

l-a văzut, acesta ar fi fost indicat ca fiind proprietarul automobilului, iar Ignat se afla în automobil. Intrarea cet. finlandez Halme Julius i-a fost făcută peste 2 zile în calitate de pasager în mașina dn. Gangan.

- ***Declarațiile inculpatului Ignat Veaceslav, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a comunicat că,*** recunoaște parțial vinovăția de comiterea infracțiunii incriminate și că, în anul 2017 ar fi procurat un automobil și atunci activa în cadrul Postului Vamal ***** ca specialist de categoria III, domeniul vamal. Automobilul a fost procurat din România personal de către el de la un cetățean român, era de model „Voolkswagen Caddy” cu numerele de înmatriculare BT05LMK, de acest mijloc de transport s-ar fi folosit aproximativ un an. După un an a considerat că nu mai are nevoi de acest mijloc de transport și să nu fie scris pe el a decis să-l scoată de la evidență. Astfel, s-ar fi adresat la Copăceanu ***** care îi este cumătru pentru a-l ajuta să scoată acel automobil din baza de date de pe numele lui, la care ultimul a spus că va vedea. Automobilul mai târziu l-ar fi vândut prin intermediul portatului www.999.md. Într-o seară, în toamna anului 2018 a fost telefonat de către Copăceanu și i-a spus că poate să scoată automobilul din țară și să-l intre pe o altă persoană. Astfel a mers acolo, în jurul orelor 03:00 ar fi fost făcută ieșirea automobilului din țară, după care a fost efectuată intrarea, dar deja nu figura pe numele său. Respectiv după asta, ar fi revenit fiecare la postul său de muncă. Menționează că nu ar fi propus careva remunerare cet. Copăceanu, doar l-ar fi rugat prietenește și nu cunoștea că aceste consecințe sunt ilegale. A perfectat vinieta automobilului și testarea la fel era valabilă de când a procurat automobilul. Cunoaște despre faptul că automobilul avea dreptul să circule pe teritoriul Republicii Moldova timp de 3 ani, dar apoi trebuia să fie scos din țară. La perfectarea actelor, cet. Copăceanu Sergiu i-a înmănat pașaportul său și pașaportul autotursimului, el se afla la post și în acea seară era în serviciu, ar fi profitat de ceva timp liber și au făcut aceste acțiuni. Cunoaște că mijlocul de transport menționat a intrat în țară pe numele unei persoane străine, nu cunoaște cine a perfectat actele, mai târziu Copăceanu i-a restituit actele. Domnul Vasile i-a spus o șmecherie ilegală, dar acesta i-a comunicat să-i întoarcă plăcuțele de înmatriculare, dar nu cunoaște cine a făcut ieșirea automobilului din țară. Cu Bran Sergiu nu a discutat nimic în acea seară.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel, inculpatul Ignat Veaceslav a declarat că,*** drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute. Nu este de acord cu sentința Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 16.07.2021. Susține apelul declarat de către avocat, solicită a fi admis. Cu apelul procurorului nu are o părere. Învinuirea îi este clară, vinovăția o recunoaște parțial. Declarațiile pe marginea cazului le susține.

- ***Declarațiile martorului Deliu Vasilii, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a comunicat că,*** până la caz pe inculpați nu-i cunoaște

până în momentul procurării automobilului, cu ultimii nu-i în careva relații de rudenie. Cazul dat s-ar fi întâmplat în primăvara anului 2020, ar fi sunat pe un anunț publicitar având scopul de a procura autoturismul de model „Volkswagen Caddy” și s-a întâlnit cu inculpatul Ignat Veaceslav. Atunci, la moment a văzut mașina, i-a plăcut și i-a dat o sumă din bani, iar a doua oară s-a văzut în s. Lăpușna și a cumpărat acel mijloc de transport. Prima dată i-a oferit suma de 500 EURO, iar a doua oară 900 EURO, l-a întrebat dacă poate conduce mijlocul de transport așa cu numerele de înmatriculare RO, acesta i-a spus să facă vinieta și o va conduce. Peste câteva luni automobilul sus-menționat a fost arestată și i-a fost explicat faptul că aceasta se află ilegal pe teritoriul Republicii Moldova. Ultimul susține că, acest mijloc de transport a fost folosit de către el o perioadă de jumătate de an și de pe teritoriul republicii nu a ieșit. Menționează că când s-a întâlnit cu inculpatul a făcut cunoștință cu actele autoturismului: pașaportul tehnic și cu procura care era scoasă din Rusia. Martorul a declarat că nu cunoștea și nu a fost informat despre data când acest mijloc de transport a intrat în țară, inculpatul i-a spus să nu umble prin oraș și să se ferească de poliție. La fel, inculpatul i-a spus că acest automobil nu va putea fi vândut, doar va putea să-l vândă pentru piese, dar să-i restituie numerele de înmatriculare. În acest sens, în ședința de judecată a declarat instanței că are pretenții în sumă de 950 EURO. Reiterează că, când a fost să procure automobilul, era însoțit de către Gheorghe Rusu și acesta a auzit când Ignat Veaceslav a spus că poate vinde acest mijloc de transport doar la piese și nu l-a întrebat atunci pe Ignat Veaceslav pe cine a fost intrat în țară acest automobil, nici dacă a fost intrat acest automobil pe permis românesc. Din discuțiile cu Ignat Veaceslav pe cine a fost introdus acest automobil în Republica Moldova a auzit că pe o persoană care lucrează în vamă și că probleme nu vor fi, el la fel ar fi circulat cu ea. După ce a fost sechestrat automobilul, l-a telefonat pe Ignat Veaceslav căruia i-a explicat cele întâmplate, la care ultimul i-a spus că nu cunoaște careva detalii și că la fel este cumpărător și el, dar a auzit ceva despre o persoană pe nume Halme Jussi care este cetățean al Finlandei, dar ceva detalii nu cunoaște. Nu cunoștea despre procedura aceasta, deoarece nu a avut anterior o altă mașină cu numere străine, dar la acest automobil a achitat de 3 ori vinieta prin intermediul terminalului. Certificatul de înmatriculare a mașinii erau românești, iar procura pe acest mijloc de transport era făcută în Rusia și nici nu cunoaște pe ce termen era întocmită, nu cunoștea dacă îl oprește poliția poate fi amendat. Reiterează faptul că, din motiv ce se deplasa pe drum public prin s. Lăpușna, din acest motiv își făcea vinieta și pentru a demonstra poliției că achită taxele pentru mașină. Ar fi discutat cu Ignat Veaceslav că se va deplasa doar prin sat și nu i-a spus să se ferească de poliție, dar despre faptul ca să nu o scoată din țară i-a spus.

- ***Declarațiile martorului Tintiuc Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a comunicat instanței că, activează în***

cadrul IGPF din luna noiembrie 2002 și sistemul integral al Poliției de Frontieră este format din multe alte sisteme. Inspectorul cu drept de integritate deține un nume de utilizator și o parolă. Sistemul deschide o fereastră de autentificare, dacă sistemul îi permite să deschidă anumite rubrici în dependență de rol, cele de bază sun a mijloacelor de transport, inspectorul deschide fereastra informativă și completează agregatele mijlocului de transport, numărul pașaportului – înregistrează mijlocul de transport și dacă nu apare nici o eroare, primul pe care îl înregistrează pe șofer, dacă este bifat șoferul înregistrează pasagerii, după care deschide fereastra persoanei și o identifică. Dispozitivul menționat se numește RIDER, se aplică dispozitivul de citire și se pun datele informaționale, ele apar automat, dacă apare cipiul se verifică. Inspectorul dat este obligat să verifice corect toate datele vizivile și după apasă butonul RSP și verifică datele. Mai sunt multe verificări care se fac. După ce se finalizează cu aceste verificări, vizualirea Serviciului vamal mai este și procedura manuală. Când se utilizează fereastra, numele și prenumele se înscriu de mână. Un inspector de frontieră ar putea intra în programa manual, introducând manual documentul în față. Inspectorul de Poliție de Frontieră este obligat să verifice identitatea persoanei, deschizând geamul și solicitând un act de identificare, ca imaginea din act să corespundă cu cea facială.

- ***Informația cu privire la traversarea frontierei de stat*** de către cet. Halme Jussi Julius și Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlcul de transport de model Ford Mondeo.

- ***Proces-verbal din data de 16.06.2020*** privind examinarea informației stocate SIIPF a IGPF.

- ***Normele tehnice de control la trecerea frontierei și control vamal*** în punctul de trecere al frontierei de stat „*****” – rutier.

- ***Raport DT SIS din 06.07.2020 nr.862 n/s.***

- ***Proces verbal de ridicare din 19.06.2020.***

- ***Scrisoare IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” din 15.04.2020.***

- ***Informația cu privire la traversarea frontierei de stat*** de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 518 CDI a/f 2008.

- ***Proces-verbal din 16.06.2020*** privind examinarea informației SIIPF a IGPF.

- ***Proces verbal de ridicare din 28.05.2020*** a informației privind traversarea frontierei de stat de către cet. Halme Jussi Julius a.n. 30.10.1996 și mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK.

- ***Proces verbal din data de 16.06.2020*** privind examinarea informației SIIPF a IGPF.

- **Proces verbal de ridicare din 26.05.2020** a listei de îmbarcare (diagrama) nr.17189219 pe 1 filă. Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL „Gările Auto Moldova”.

- **Lista de îmbarcare nr.17189219** pe 1 filă. Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL „Gările Auto Moldova”.

- **Informația cu privire la procurarea biletului de călătorie** de către cet. Halme Jussi Julius.

- **Dispoziția DR Vest cu nr. 304 din data 30.09.2018** ora: 20:00 - 01.10.2018 ora:08:00.

- **Dispoziția DR Vest cu nr. 309 din data de 03.10.2018** ora 08:00 – 03.10.2018 ora: 20:00.

- **Proces-verbal din data de 16.06.2020** privind examinarea dispozițiilor DR Vest cu nr. 304 din 30.09.2018 și cu nr. 309 din 02.10.2018.

- **Copia fișei postului angajatului IGPF al MAI Bran Sergiu.**

- **Copia fișei postului nr. 70** în privința angajatului IGPF al MAI Copăceanu *****.

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2020.**

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.07.2020.**

40. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale Bran Sergiu și Copăceanu ***** au comis contravenția prevăzută de art. 313 CC.

41. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția contraveniențelor care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

42. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona că, instanța de fond corect a încadrat juridic acțiunile lui Bran Sergiu și Copăceanu ***** în baza art. 313 din Codul contravențional - adică, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

43. În acest sens, nu pot fi reținute alegațiile acuzatorului de stat expuse în cererea de apel precum că, instanța de fond nu a apreciat corespunzător semnele componenței de infracțiune, iar motivarea soluției în privința lui Bran Sergiu și Copăceanu ***** fiind plagiate din argumentele apărării, fapt ce trezește suspiciuni rezonabile cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea instanței, or, instanța de fond corect a stabilit lipsa laturii subiective a falsului în acte publice, care se manifestă numai prin intenție direct, iar motivul intenției reprezintă un interes

material sau personal și prin urmare lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului.

44. În acest sens, Colegiul penal va respinge argumentele invocate de către apelant în ceea ce privește emiterea de către instanța de fond a unei sentințe neîntemeiate, bazată pe o interpretare eronată, or, din probele cercetate atât în instanțe de fond, cât și în apel s-a constatat că Copăceanu ***** și Bran Sergiu au acționat în interesul și la rugămintea lui Ignat Veaceslav, fără interes material sau alt interes personal, fapt confirmat și de către inculpatul Ignat Veaceslav, care a comunicat că pentru aceste servicii nu a achitat nimic lui Bran Sergiu și Copăceanu *****.

45. Mai mult, argumentele invocate în apelul acuzatorului de stat, precum că, infracțiunea comisă de Bran Sergiu și Copăceanu ***** depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni, Colegiul penal nu le reține, or, în urma analizei ansamblului de probe administrate, cercetate și verificate în modul stabilit, instanța de apel consideră că prima instanță a constatat cu certitudine și fără nici un dubiu rezonabil că, acțiunile lui Bran Sergiu și Copăceanu ***** constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 CP.

46. Analizând în ansamblu probele administrate, Colegiul penal nu dispune de temeiuri pentru a pune la îndoială declarațiile lui Bran Sergiu și Copăceanu *****, cât și declarațiile inculpatului Ignat Veaceslav, dat fiind că ele sunt succesive și nu se contrazic.

47. Astfel, Bran Sergiu și Copăceanu ***** au comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod penal și anume, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

48. Analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate de procuror în cererea de apel, Colegiul penal reține că acestea nu și-au găsit confirmare și anume faptul că Bran Sergiu și Copăceanu ***** nu au comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) CP, deoarece sunt în contrazicere cu probele din dosar pe care instanța de fond le-a analizat minuțios și le-a dat o justă apreciere.

49. Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond minuțios, sub toate aspectele, complet și obiectiv, a administrat probele, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel fără nici un dubiu rezonabil a stabilit vinovăția contravenienților Bran Sergiu și Copăceanu ***** și corect a calificat acțiunile acestora în baza art. 313 Cod Contravențional.

50. Totodată, conform art.332 alin.(2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional, iar potrivit art. 391 alin.(2) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

51. Așa, instanța de apel consideră că instanța de fond corect și întemeiat potrivit circumstanțelor menționate a stabilit că, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 (un) an, iar de la data comiterii faptei, perioada septembrie-octombrie 2018, până la momentul examinării cauzei, 16.07.2021, este un termen de aproximativ 3 (trei) ani, situație care, prin prisma prevederilor art. 30 alin. (1), art. 441 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 461 din Codul contravențional, denotă expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, iar instanța de fond legal a încetat procesul contravențional pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

52. De asemenea, Colegiul judiciar menționează că, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale în partea ce ține de vinovăția inculpatului Ignat Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) CP, după indicii constitutivi înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

53. Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele avocaților Anatolie Bunduchi și Gheorghe Cobzari, invocate atât în cererea de apel, cât și în instanța de apel precum că, fapta inculpatului Ignat Veaceslav la fel urma a fi încadrată în prevederile contravenției prevăzute de art. 313 CC, după cum au fost încadrate acțiunile celorlalți doi complici Bran Sergiu și Copăcean *****, or, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel s-a constatat că, Ignat Veaceslav *****, fiind angajat a IP Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe care activa în interiorul Postului Vamal *****, în perioada 30.09.2018-03.10.2018, acționând intenționat și contrar prevederilor legale și anume a Legii nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției prevederile art.16 alin. (3) lit. k) care stabilește că, sânt acte conexe actelor de corupție următoarele acțiuni săvârșite în legătură directă cu actele de corupție, inclusiv falsul în acte publice, la instigat și i-a pus la dispoziție informația necesară cumătrului său Copăceanu ***** care activa în calitate de șef de schimb în PVFI (rutier) ***** din cadrul IGPF al MAI determinându-l să acționeze în interesul său personal și anume, să identifice o persoană potrivită, cetățean străin, care pleacă din Republica Moldova traversând

frontiera de stat prin PVFI (rutier) *****, pe care să înregistreze în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră informația falsă cu privire la introducerea de către o asemenea persoană fizică a unui mijloc de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK pe care Ignat Veaceslav îl deținea real în posesie și folosință, fiind obligat conform prevederilor legale să-l scoată din țară la expirarea termenului de admitere temporară, iar în asemenea mod producându-se un efect juridic ar avea posibilitatea în continuare să beneficieze de posibilitatea de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport înregistrate în alte state.

54. Raționând prin prisma celor conturate *supra*, vinovăția inculpatului Ignat Veaceslav a fost dovedită prin declarațiile lui Copăceanu ***** care a comunicat că „...în una din zilele de toamnă a anului 2018, de el s-a apropiat Ignat Veaceslav care l-a întrebat dacă poate să scoată un mijloc de transport cu numerele de înmatriculare românești BO 05 LK ca să nu figureze pe el în baza de date în vamă...”, cât și prin declarațiile lui Bran Sergiu, care a relatat că, „...în anul 2018 aflându-se în exercițiul de funcție, fiind în tură de noapte în calitate de angajat a IGPF care activa în PVFI *****, de către el la mijlocul nopții s-a apropiat cet. Copăceanu care l-a rugat să fie perfectate actele pentru introducerea în Republica Moldova a unui mijloc de transport de model „Volkswagen Caddy” cu numerele de înmatriculare BO05LNK. Acesta avea asupra sa certificatul de înmatriculare a respectivului automobil, pașaportul domnului Ignat și avea în telefon o poza a unui cetățean finlandez pe numele Halme Jussi. După perfectarea actelor pe numele acelui cetățean, a perfectat actele pe numele cet. Ignat Veaceslav, care mai apoi au fost transmise la Serviciul Vamal...”.

55. De o manieră similară relevante în acest sens sânt și declarațiile martorului Deliu Vasilii, care a comunicat că, „... în primăvara anului 2020, ar fi sunat pe un anunț publicitar având scopul de a procura autoturismul de model „Volkswagen Caddy” și s-a întâlnit cu inculpatul Ignat Veaceslav. Atunci, la moment ar fi văzut mașina, i-a plăcut și i-ar fi dat o sumă din bani, iar a doua oară s-ar fi văzut în s.Lăpușna și a cumpărat acel mijloc de transport. Prima dată i-ar fi oferit suma de 500 EURO, iar a doua oară 900 EURO... nu cunoștea și nu a fost informat despre data când acest mijloc de transport ar fi fost intrat în țară, inculpatul i-ar fi spus să nu umble prin oraș și să se ferească de poliție. La fel, inculpatul i-a spus că acest automobil nu va putea fi vândut, doar va putea să-l vândă pentru piese, dar să-i restituie numerele de înmatriculare. În acest sens, în ședința de judecată a declarat instanței că are pretenții în sumă de 950 EURO... din motiv ce se deplasa pe drum public prin s. Lăpușna își făcea vinieta și pentru a demonstrat poliției că achită taxele pentru mașină. Ar fi discutat cu Ignat

Veaceslav că se va deplasa doar prin sat și nu i-a spus să se ferească de poliție, dar despre faptul ca să nu o scoată din țară i-a spus...”

56. Mai mult ca atât, toate probele indică nemijlocit că, anume Ignat Veaceslav, care este o persoană publică și are un statut special în cadrul Centrului de Tehnologii Informaționale din cadrul Ministerului Finanțelor, l-a instigat și i-a pus la dispoziție informația necesară cumătrului său Copăceanu ***** care activa în calitate de șef de schimb în PVFI (rutier) ***** din cadrul IGPF al MAI determinându-l să acționeze în interesul său personal și anume, să identifice o persoană potrivită, cetățean străin, care pleacă din Republica Moldova traversând frontiera de stat prin PVFI (rutier) *****, pe care să înregistreze în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră informația falsă cu privire la introducerea de către o asemenea persoană fizică a unui mijloc de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î BT05LNK pe care Ignat Veaceslav îl deținea real în posesie și folosință, fiind obligat conform prevederilor legale să-l scoată din țară la expirarea termenului de admitere temporară.

57. Ulterior, în una din turele de noapte Copăceanu ***** l-a telefonat pe Ignat Veaceslav și i-a spus să se apropie cu actele și mijlocul de transport, în acest sens au scos mașina de pe teritoriul Republicii Moldova, la intrare ar fi perfectat actele pe o persoană de origine finlandeză, care se numea Julius Hulme, datele despre acesta au fost date de către Anghelleanu Ion, acesta perfectând actele la pasageri din autocar, nu era încălcat termenul de ședere a cet.Hulme Julius. Cu actele s-ar fi apropiat la pista unde Bran Sergiu o deservea, nu a ieșit să vadă dacă persoana este sau nu. Personal l-a văzut pe Hulme Julius la ieșire din țară, dar la intrare nu l-a văzut, acesta ar fi fost indicat ca fiind proprietarul automobilului, iar Ignat se afla în automobil. Intrarea cet. finlandez Halme Julius i-a fost făcută peste 2 zile în calitate de pasager în mașina dn. Gangan.

58. Sintetizând juridic cele afirmate *supra*, Colegiul penal reține că inculpatul Ignat Veaceslav a acționat cu intenție directă la comiterea acestei infracțiuni, or, acesta a declarat că, automobilul de model „Voolkswagen Caddy” cu numerele de înmatriculare BT05LMK, a fost procurat din România de la un cetățean român, de acest mijloc de transport s-ar fi folosit aproximativ un an. După un an a considerat că nu mai are nevoi de acest mijloc de transport și să nu fie scris pe el a decis să-l scoată de la evidență. Astfel, s-ar fi adresat la Copăceanu ***** care îi este cumătru pentru a-l ajuta să scoată acel automobil din baza de date de pe numele lui. Automobilul m-ai târziu l-a vândut prin intermediul portatului www.999.md...”, iar martorul Deliu Vasiliu a cumpărat automobilul de model „Voolkswagen Caddy”, pentru care prima dată i-a oferit suma de 500 EURO, iar a doua oară 900 EURO.

59. Mai mult, Colegiul penal apreciază nerecunoaterea vinovăției de către inculpatul Ignat Veaceslav, drept metodă de apărare și eschivarea de la răspunderea

penală, reținând ca fiind veridice declarațiile martorilor Bran Sergiu, Copăceanu ***** și Deliu Vasilii, deoarece ele sunt consecutive, neschimbate pe parcursul urmăririi penale și în ședința de judecată, și sunt confirmate prin cumulul de probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești, au fost date sub jurământ, iar temeiuri de a nu crede acestora instanța de judecată nu a reținut.

60. Astfel, ținând cont de cele enunțate supra și de speța deferită justiției se atestă faptul că, inculpatul Ignat Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) CP.

61. Subsecvent celor relatate, din conținutul apelului declarat de către avocatul Anatolie Bunduchi, în interesele inculpatului Ignat Veaceslav, nu se desprinde vre-un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu recalificarea acțiunilor inculpatului Ignat Veaceslav în prevederile contravenției prevăzute de art. 313 CC.

62. Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului Ignat Veaceslav, fiind cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel.

63. În context, nu există temei pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

64. Mai mult, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

65. În deplin acord cu cele enunțate supra, Colegiul penal reiterează că, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului Ignat Veaceslav în prevederile contravenției prevăzute de art. 313 CC, or de către instanța de fond au fost cercetate probele, verificate în ședința instanței de apel, fiind analizate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

66. Instanța de apel va respinge și celelalte argumente expuse de către partea apărării în susținerea apelului înaintat în interesele inculpatului Ignat Veaceslav, or, Colegiul judiciar atestă că, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument avansat de părți, iar extinderea la care se aplică

această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei.

67. În general, argumentele aduse de către avocați în cererile de apel au făcut obiectul cercetării în instanța de fond și nu și-au găsit confirmarea în instanța de apel, sentința fiind una legală, motivată și întemeiată în partea condamnării inculpatului Ignat Veaceslav în baza art. 332 al. (1) CP.

68. Așa, instanța de apel consideră că, instanța de fond corect și întemeiat potrivit circumstanțelor menționate a stabilit că, infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, ceea ce prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, reprezintă o infracțiune ușoară, iar potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

69. Pe cale de consecință ținând cont că, faptele imputate inculpatului Ignat Veaceslav, a avut loc în perioada 30.09.2019 – 03.10.2018, au trecut mai mult de 2 (doi) ani, iar potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

70. Totodată, Colegiul reține greșită soluția instanței de fond prin care a încetat procesul penal în privința lui Ignat Veaceslav, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală, or, într-un singur caz cu privire la o singură persoană nu pot fi pronunțate mai multe soluții.

71. Pentru a statua asupra acestei concluzii Colegiul penal subliniază că, printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că, orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este valabil și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală. Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice.

72. În consecință, potrivit legii, urmează a fi admis apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic și apelul avocatului Anatolie Bunduchi, în interesele inculpatului Ignat Veaceslav, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, cu casarea parțială, în partea condamnării lui Ignat Veaceslav, a

sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 16 iulie 2021 și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

73. În conformitate cu art. 415 al. (1) lit. c) , art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se admite, apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic și apelul avocatului Anatolie Bunduchi, în interesele inculpatului Ignat Veaceslav, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, se casează parțial, în partea condamnării lui Ignat Veaceslav, sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 16 iulie 2021 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Ignat Veaceslav recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 14.02.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Silvia Cecan

Judecători

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu