Dosarul nr.2-8117/24 (2-24065194-12-2-17062024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 02 octombrie 2024 în mun.Chișinău.
Hotărîrea integrală întocmită la 09 aprilie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a lui Bagrov Artur către Balla Dmitri privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 14.06.2024 Bagrov Artur s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Balla Dmitri privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că la data de 24.12.2022 a încheiat cu împrumutatul Balla Dmitri contractul de împrumut în sumă de 1000 (una mie) Euro, pentru o perioadă de 2 (două) luni. Scadența obligației de restituire a împrumutului a survenit la data de 24.02.2023, însă pîrîtul nu și-a onorat obligația contractuală de restituirea a sumei împrumutate. În conformitate cu pct.7 din contract, creditorul este în drept să calculeze penalitate de 0,5 % pentru fiecare zi de întîrziere, care la data de 13.06.2024 este în mărime de 2370 Euro, însă reclamantul solicită încasarea parțială a penalității, în mărime de doar 1000 Euro. Prin notificarea din 08.04.2024, pîrîtul a fost somat să execute obligația contractuală de restituire a sumei împrumutate, însă somația a rămas nereclamată.
3. Pentru a întemeia pretențiile în drept, reclamantul a invocat art.art. 776, 1242 alin. (1), în coroborare cu art. 1247 alin. (1), (3) Cod civil.
4. Solicită reclamantul Bagrov Artur: **1)** încasarea de la Balla Dmitri în beneficiul reclamantului suma de 1000 Euro datorie formată în baza contractului de împrumut din 24.12.2022; **2)** încasarea penalității în mărime de 1000 Euro, iar în total suma de 2000 Euro; **3)** încasarea cheltuielilor de judecată care constă din taxa de stat în mărime de 1500 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei.
5. Instanța de judecată a expediat pîrîtului Balla Dmitri copia încheierii din 20.06.2024 și copia cererii de chemare în judecată cu anexe, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată: *****, însă pîrîtul nu a recepționat corespondența, plicul a fost restituit instanței cu mențiunea ”nereclamat”. (f.d. 18) În consecință, pîrîtul a fost citat prin anunț public, în ziarul ”Dreptul” din 16.08.2024. (f.d. 23) Referință nu a depus.

Aprecierea instanței:

6. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.

7. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
8. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*
9. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
10. *Cu referire la pretenția despre încasarea datoriei (corpul).*
11. Din materialele cauzei instanța a constatat că la data de 24.12.2022 împrumutătorul Bagrov Artur a încheiat cu împrumutatul Balla Dmitri contractul de împrumut, în temeiul căruia a transmis ultimului suma de 1000 (una mie) Euro, cu titlu de împrumut. (f.d. 9-11)
12. În conformitate cu pct. 2 din contract, împrumutul este acordat pentru o perioadă de 02 (două) luni, cu scadența la 24 februarie 2023, cu titlu gratuit (fără dobândă).
13. Reclamantul a invocat în cererea de chemare în judecată, că la expirarea termenului de restituire a împrumutului, pîrîtul n-a restituit datoria.
14. În conformitate cu art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
15. Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*
16. Conform art. 1247 alin. (1) și (3) din Cod civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.*
17. Prin notificare din 08.04.2024, pîrîtul a fost somat să-și execute obligația contractuală de restituire a sumei împrumutate, dar somația n-a fost reclamată. (f.d. 13)
18. Reieșind din circumstanțele constatate, instanța de judecată conchide că pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 1000 Euro cu titlu de datorie este întemeiată și o va admite integral.
19. *Cu referire la pretenția despre încasarea penalității.*

20. În conformitate cu art. 947 alin.(1) Cod civil, *Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*
21. Potrivit pct. 7 din Contractul de împrumut, în caz de întârziere în executarea obligației de restituire a împrumutului, Împrumutatul este obligat să plătească o penalitate de întârziere în mărime de 0,5 % din suma împrumutului pentru fiecare zi de întîrziere. Plata penalității nu-l scutește pe Împrumutat de executarea obligațiilor asumate.
22. Reclamantul a anexat la cerere de chemare în judecată calculul penalității pentru perioada 25.02.2023-13.06.2024, din care rezultă că penalitatea constituie suma de 2370 euro. (f.d. 12) Totodată, avînd în vedere principiul disponibilității în drepturi, reclamantul a solicitat doar încasarea parțială a penalității, în mărime de 1000 euro.
23. Instanța de judecată consideră că pretenția lui Bagrov Artur privind încasarea sumei de 1000 euro cu titlu de penalitate este întemeiată și urmează a fi admisă, în limita solicitării formulate, or, pîrîtul a admis întîrzierea plății.
24. *Cu referire la pretenția reclamantului despre încasarea cheltuielilor de judecată.*
25. Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a taxei de stat în mărime de 1500 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei.
26. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.*
27. Potrivit art. 82 CPC*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
28. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în sumă de 1600 lei, ce se confirmă prin chitanța din 19.05.2024. (f.d.3). Totodată, reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a taxei de stat doar în mărime de 1500 lei. Astfel suma de 1500 lei urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cu titlu de taxă de stat.
29. Conform art. 96 CPC, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
30. Instanța de judecată reține că reclamantul a suportat cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Crețu Adrian în sumă de 4000 lei, ce se confirmă prin bonul de plată din 14.05.2024. (f.d. 5)
31. Instanța conchide asupra caracterului real, necesar şi rezonabil al respectivelor cheltuieli în corespundere cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, în mărime de 4000 lei, deci, este necesară încasarea acestei sume în beneficiul reclamantului.
32. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Balla Dmitri în beneficiul lui Bagrov Artur suma de 1000 euro cu titlu de datorie, suma de 1000 euro cu titlu de penalitate, **iar în total suma de 2000 (două mii) euro,** în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

Se încasează de la Balla Dmitri în beneficiul lui Bagrov Artur suma de 1500 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, **iar în total suma de 5500 (cinci mii cinci sute) lei.**

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan