Dosarul nr. 5r-1039/2025 4-25127634-38-5r-05092025

**HOTĂRÎRE**
**În numele Legii**

27 ianuarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

grefier Mircea DOLGHI

*cu participarea:*

agentului constatator al IP Orhei Aliona Talmaci

în lipsa:

petentului Moraru Sergiu

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către Moraru Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 NR. 155585 din 12 august 2025 *și* a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei din 12 august 2025, prin care Moraru Sergiu a fost recunoscut vinovat în baza art. 231 alin. (6) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, ce constituie suma de 12400 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 12 august 2025, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 NR. 155585 din 12 august 2025, în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, pe faptul că, Moraru Sergiu, la 12 august 2025, în jurul orei 01:00, a condus vehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 12 august 2025, Moraru Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, ce constituie suma de 12400 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 NR. 155585 din 12 august 2025 *și* a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei înserat în acesta, la 22 august 2025, a depus contestație, care a fost expediată Judecătoriei Orhei, Sediul Central, pentru examinare conform competenței în condiția art. 395 Cod contravențional,

*În motivarea contestației s-a invocat că*, la 12 august 2025, la ora 01:31, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Moraru Sergiu, fiind acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (6) din Cod contravențional.

Nu este de acord cu procesul-verbal a fost întocmit în privința lui Moraru Sergiu neîntemeiat. Menționează, că prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 16 septembrie 2022 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, hotărârea instanței de fond a fost menținută de instanța de apel prin Decizia din 28 noiembrie 2022. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 05 martie 20254 a fost admis recursul în anulare împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei, în alt complete de judecată în aceiași instanță.

Prin Decizia Curții de Apel Nord din 25 februarie 2025, Moraru Sergiu a fost eliberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Menționează că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, conform art. $65^1$ alin. (3) din Codul penal este o pedeapsă complementară.

Ținând cont de faptul că prin Decizia Curții de Apel din 25 februarie 2025 petiționarul a fost eliberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, respectiv a fost eliberat de pedeapsa complementară, care i s-a aplicat prin sentința Judecătorie Orhei ( sediul Rezina) din 16 septembrie 2022.

Respectiv, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, dânsul i-a prezentat agentului constatator Decizia Curții de Apel Nord din 25 februarie 2025, totuși agentul constatator i-a spus că figurează în baza de date cu pedeapsa complementară.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2025, ca fiind neîntemeiat.

Petentul, Moraru Sergiu, în ședința de judecată, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, conform avizelor, citația a fost restituită cu semnătura petentului, respectiv instanța constată că acesta este citat legal.

Agentul constatator în ședința de judecat a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației.

Audiind participanții la proces și studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către Moraru Sergiu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2025, în baza art. 231 alin. (6) din Codul contravențional al RM, urmează a fi admisă.

Astfel, la 12 august 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Moraru Sergiu, în temeiul art. 231 alin. (6) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că la 12 august 2025, în jurul orei 01:00, a condus vehiculul de model *****

cu numărul de înmatriculare *****, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Petiționarului i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul contravențional al RM, care prevede răspunderea pentru c*onducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.*

Contestația asupra procesului-verbal a fost depusă de către Moraru Sergiu cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Pornind de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța constată că acesta nu conține încălcări care conduc la nulitatea lui.

Totuși instanța de judecată constată că agentul constatator în susținerea vinovăției nu a anexat probe care ar dovedi vinovăția petiționarului.

Astfel, în susținerea vinovăției agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar dovedi temeinicia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, de către petiționar a fost anexată la materialele contestației Decizia Curții de Apel Nord din 25 februarie 2025 prin care Moraru Sergiu a fost liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În acest sens, instanța constată că prin Decizia Curții de Apel din 25 februarie 2025, Moraru Sergiu a fost liberat și de pedeapsa complementară, prin prisma art. $65^1$ alin. (3) din Codul penal al RM.

Astfel, instanța de judecată constată că la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, petiționarul avea dreptul de a conduce mijloace de transport, faptul însă, că din baza de date nu a fost ridicată pedeapsa complementară în privința lui Moraru Sergiu este o neglijență a persoanelor și instituției abilitate în acest sens.

Conform art. 425 din Codul contravențional al RM (1) probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 375 din Codul contravențional al RM (1) prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 7 din Codul contravențional al RM persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, colectarea și administrarea probelor ține de competența agentului constatator și nicidecum de competența instanței de judecată, iar instanța de judecată judecă cauza contravențională în baza probelor prezentate de către participanții la proces.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În acest context, instanța de judecată constată că concluziile agentului constatator aferent vinovăției aduse, sunt neprobate, ceia ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției or, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei pentru recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 441, 448, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către Moraru Sergiu, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, din 12 august 2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, în temeiul art. 231 alin. (6) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale.

Se anulează decizia de sancționare din 12 august 2025 în temeiul art. 231 alin. (6) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, cu încetarea procesului din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ