Dosarul nr. 4r-451/25 (4-24066973-02-4r-30012025)

D E C I Z I E

24 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Corceac Sorin în interesele S.R.L. ”Firma Varna”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1584/2024 din 13 decembrie 2024, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1584/2024 din 13 decembrie 2024, S.R.L. ”Firma Varna” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. f) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sunte) unități convenționale, ce constituie suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

S-a aplicat măsura de siguranță - remedierea construcţiei afectate în urma intervenției neautorizate, și anume remedierea golului existent în peretele structural la încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****din bd. *****, cu readucerea la situația inițială.

Remedierea construcţiei afectate în urma intervenţiei neautorizate urmează a fi executată de către S.R.L. ”Firma Varna” pe cont propriu.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, S.R.L. ”Firma Varna”, la data de 22 februarie 2024 a executat lucrări de replanificare la încăperea nelocativă cu nr. cadastral ***** manifestată prin lărgirea golului existent de la fereastră cu intervenții în structura de rezistență a peretelui portant modificând fațada cu organizarea intrărilor separate (3 intrări) și anume în locul geamurilor existente s-au montat geamuri panoramice cu uși incorporate. Dimensiunile geamurilor demontate 3,75 x 2,50m și geamurile panoramice 3,60 x 2,90. La șantier a fost prezentat Raportul de expertiză nr. 8 din 01.02.2024, certificatul constatator. Lucrările date au fost executate în lipsa actelor permisive, fapt ce contravine art. 1 al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 55 al Legii nr. 75/2015 cu privire la locuințe și art. 22-24 din Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcții.

3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Corceac Sorin în interesele S.R.L. ”Firma Varna” prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul

contravențional să fie încetat pe motivul inexistenței faptului contravenției.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că:

-agentul constatator nu a stabilit dacă lărgirea golurilor geamurilor la parterul blocului locativ vizat s-a realizat în pereții portanți, iar în contradictoriu recurenta a prezenta instanței dovada contrariului - Raportul de expertiză nr. 8 din 01 februarie 2021 privind posibilitatea modificării fațadei și organizarea intrărilor separate în încăperile nelocative cu nr.cadastral *****, situate în mun. Chișinău, sect. Botanica, ***** căruia prima instanță nu i-a oferit nici o apreciere;

-asupra acțiunilor recurentei nu au incidență prevederile art. 55 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 75/2015 cu privire la locuințe și, subsecvent, prevederile art. 1 al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și art. 22-24 din Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcții, deoarece exigențele acestor norme nu reglementează lucrările de replanificare ce nu afectează în nici un mod capacitatea portantă a construcției și, respectiv, nu afectează construcția.

-neefectuarea de către recurentă a unei reconstrucții denotă, că recurenta nu a realizat nici lucrări de spargere a golurilor noi sau de lărgire a golurilor existente în pereții structurali ai blocului locativ, deoarece peretele de sub geamurile existente nu era unul portant/structural, potrivit expertizei prezentate agentului constatator și instanței;

-se constată că nici unul din elementele constitutive ale contravenției imputate recurentei nu este întrunit, iar agentul constatator și instanța de judecată nu au probat contrariul, aceștia axându-se exclusiv pe examinarea superficială a circumstanțelor, fără a intra în esența raporturilor juridice pertinente, fără a oferi o apreciere aplicabilității speței date a normelor legale pertinente și neglijând probele prezentate de către recurentă.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

5.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientei, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana juridică poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 32, 34 din Codul contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientei corect au fost calificate potrivit art. 177 alin. (3) lit. f) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune de mărime corespunzătoare faptei comise.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la reaprecierea probelor.

Contravenienta S.R.L. ”Firma Varna” a fost sancționată în baza art. 177 alin. (3) lit. f) Cod contravențional, adică încălcarea legislaţiei la reconstrucţia încăperilor manifestată prin spargerea golurilor noi și lărgirea golurilor existente în pereții structurali ai blocurilor locative.

Din conținutul mijloacelor de probă anexate la materialele cauzei și examinate în ședința de judecată, se constată cu certitudine că, S.R.L. ”Firma Varna”, la data de 22 februarie 2024 a executat lucrări de replanificare la încăperea nelocativă cu nr. cadastral ***** manifestată prin lărgirea golului existent de la fereastră cu intervenții în structura de rezistență a peretelui portant modificînd fațada cu organizarea intrărilor separate (3 intrări) și anume în locul geamurilor existente s-au montat geamuri panoramice cu uși incorporate. Dimensiunile geamurilor demontate 3,75 x 2,50m și geamurile panoramice 3,60 x 2,90. Lucrările date au fost executate în lipsa actelor permisive, fapt ce contravine art. 1 al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 55 al Legii nr. 75/2015 cu privire la locuințe și art. 22-24 din Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcții.

Fapta incriminată contravenientei rezultă din sesizarea Preturii sectorului Botanica nr. 933/24 din 30.01.2024; act de inspectare nr. 19/933/24 din

22.02.2024; planșe foto; Certificat constatator nr. CU-04862/05-02-2024 din 05.02.2024; Raport de Expertiză nr. 8/01.02.2024; declaraţia cet. ***** prin care ultimul recunoaște vina și se obligă să sisteze lucrările de construcție; extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 5496 din 20.11.2023; extras Registrul bunurilor imobile *****; prescripţia seria INST nr. 00056 din 23.02.2024; cerere de prelungire a termenului de înlăturare nr. 3269/24 din 27.03.2024; răspunsul INST către Pretura sect. Botanica nr. 1035/24 din 04.03.2024, proces-Verbal cu privire la contravenţie seria INST nr. 00055, ordin de plată nr. 348 din 12.06.2024.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Corceac Sorin în interesele S.R.L. ”Firma Varna”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1584/2024 din 13 decembrie 2024 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci