Dosar nr. 2-15702/23

2-23110432-12-2-01082023-1

HOTĂRÂRE

În numele legii

05 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru), Livia Mitrofan, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de PENITENCIARUL NR. 10 GOIAN către ORHEI DENIS, ARNĂUT MIHAIL, BUGANIUC VICTOR, MAVRODI VADIM cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat,

CONSTATĂ:

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La data de 31 iulie 2023, Penitenciarul nr. 10 Goian a depus cerere de chemare în judecată către Orhei Denis, Arnăut Mihail, Buganiuc Victor, Mavrodi Vadim, prin care a solicitat încasarea din contul lui Orhei Denis în beneficiul Penitenciarului nr. 10 Goian, a prejudiciului material în mărime de 3497,68 lei, încasarea din contul lui Arnăut Mihail în beneficiul Penitenciarului nr. 10 Goian, a prejudiciului material în mărime de 3497,68 lei, încasarea din contul lui Buganiuc Victor în beneficiul Penitenciarului nr. 10 Goian, a prejudiciului material în mărime de 2627,83 lei, încasarea din contul lui Mavrodi Vadim în beneficiul Penitenciarului nr. 10 Goian, a prejudiciului material în mărime de 2627,83 lei

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 29 mai 2023, prevenții minori din celula nr.8 a Blocului „A” de detenție, Orhei Denis Ion, a.n.*****și Arnăut Mihail Serghei, a.n.*****, au solicitat să fie aprovizionați cu produse de tutungerie, în caz contrar vor purcede la destabilizarea ordinii de drept prin acțiuni de automutilare, deteriorarea bunurilor din celulă și nesupunerea cerințelor legale ale administrației.

3. A mai menționat că, deși prevenților minori le-a fost explicat că tutunul este interzis în penitenciarul pentru minori, ca protest, aproximativ la ora 21:50, prevenitul Orhei Denis demonstrativ s-a automutilat la antebrațul stâng, provocându-și multiple excoriații superficiale, nepericuloase pentru viață și sănătate, iar în susținerea acțiunilor ilegale ale lui Orhei Denis, deținutul Arnăut Mihail demonstrativ a deteriorat bunurile materiale din celulă.

4. A mai comunicat că deținuții Orhei Denis, Arnăut Mihail, după ce s-au calmat, au fost transferați din celula nr.8 în celula nr.2, pentru a se face ordine, însă aceștia au continuat să distrugă mobilierul și alte bunuri din celula respectivă.

5. Totodată, reprezentantul reclamantului a mai menționat că, aproximativ la ora 22:40, prevenitii minori Buganiuc Victor, a.n.***** și Mavrodi Vadim, a.n.*****, în susținerea minorilor menționați mai sus, au deteriorat bunurile din celula nr. 4 în care aceștia se dețineau.

6. A precizat că prejudiciul material total constituie 12 251,62 lei și a fost evaluat în baza actului de evaluare nr. 11 din 18.07.2023, deviz local, price list din 13.07.2023, oferta „Vatel Prim" SRL, certificat contabil din 17.07.2023; act de evaluare a pagubelor nr. 10 din 18.07.2023, certificat contabil din 17.07.2023.

7. Suplimentar, a mai comunicat instanței că, la data de 17.07.2023, pârâților Arnăut Mihail, Orhei Denis le-a fost adusă la cunoștință valoarea prejudiciului cauzat și le-a fost propăusă achitarea benevolă, suma a câte 3497,68 lei, iar deținuților Buganiuc Victor, Mavrodi Vadim, să achite suma a câte 2627,83, însă, până în prezent pârâții nu au achitat prejudiciul cauzat.

8. Prin urmare, solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

9. Prin încheierea din 02 august 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.24).

10. Pârâții, Orhei Denis, Arnăut Mihail, Buganiuc Victor, Mavrodi Vadim, au fost citați legal, însă asupra cauzei nu s-au expus (f.d.26-28,30).

APRECIEREA JUDECĂTORULUI

11. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

12. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

13. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

14. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

15. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

16. Articolul 776 din Codul civil statuează că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

17. În acest sens, judecătorul reține că una din forme de răspundere este răspunderea delictuală.

18. Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

19. Adică, pentru a repara prejudiciu conform răspunderii delictuale, urmează a fi întrunite următoarele elemente: fapta delictuală, vinovăția, urmările prejudiciabile și legătură de cauzalitate.

29. La 30.05.2023 de către Ofițerul principal al SLA, Inspector de Justiție, Ștefănel Pozdîrea a întocmit un raport potrivit căruia în celula nr. 4 , în jurul orei 22:00, la 29.05.2023 s-au auzit lovituri puternice în ușa de intrare și de la baie. După intervenția grupei operative, deținuții s-au calmat și au fost transferați în celula nr. 2 pentru a face ordine în celula nr. 4. Au menționat că au deteriorat dulapul, scaunul, pervazul, patul. (f.d. 7).

21. La 17 iulie 2023 a fost eliberat un certificat potrivit căruia Buganiuc Victor, Mavrodi Vadim, au deteriorat camera în care se aflau și au cauzat un prejudiciu instituții în sumă de 5255,67 lei (f.d.8)

22. De asemenea a fost anexat un act de evaluare a pagubelor nr. 11 din 18.07.2023 actul fiind semnat de membrii comisiei (f.d.9)

23. Au mai fost anexate devizul de cheltuieli (f.d.10), oferta (f.d.11), price list (f.d.12).

24. La 19.07.2023 a fost înaintată o cerere pralabilă deținutului Orhei Denis (f.d.19), fără a anexa dovada aducerii la cunoștință.

25. Conform art. 2025, alin. (1) - (2) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului

bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii.

26. În conformitate cu art. 236[1] din Codul de executare, se reține că persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate răspund pentru prejudiciile cauzate din vina lor la locul de detenţie sau la locul de muncă din penitenciar, precum şi pentru cheltuielile aferente suportate de instituţiile penitenciare în legătură cu acordarea asistenţei medicale ca urmare a automutilării sau în caz de simulare conştientă a bolilor, stabilită şi confirmată de instituţiile medico-sanitare publice ale Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale**. Prejudiciul cauzat la locul de detenție se recuperează în baza ordinului de imputare emis de către șeful penitenciarului.** Împotriva ordinului de imputare persoana condamnată poate face contestație la judecătoria în circumscripţia căreia este situat penitenciarul în termen de 30 de zile de la data primirii sau de la data cînd a luat cunoștință de ordinul respectiv. Sumele încasate în restituirea pagubelor se virează în bugetul penitenciarului şi se utilizează în scopul recuperării bunului deteriorat şi cheltuielilor suportate.

27. Inițial se reține că pîrîții Orhei Denis, Arnăut Mihail, Buganiuc Victor, Mavrodi Vadim sunt în custodia statului, în penitenciar, fiind într-o poziție defavorabilă față de reclamant. Mai mult ca atît, aceștia fiind repartizați pe capere, urma penitenciarul să prezinte o dovadă unde ei au fost repartizați și de ce la data comiterii faptei, ei erau în acel loc.

28. La caz, prin certificatul din 17.07.2023, s-a stabilit că deținuții Buganiuc Victor, a.n.***** și Mavrodi Vadim, a.n.*****, prin acțiuni de vandalizare au deteriorat celula în care se aflau, cauzând instituției un prejudiciul material în sumă de 5255,67 lei (f.d.8), iar prin actul de evaluare a pagubelor nr. 11 din 18.07.2023, întocmit cu referire la faptul că la data de 29.05.2023, în celula nr. 4 din blocul A de detenție, deținutul Buganiuc Victor, a.n.***** și Mavrodi Vadim, a.n.***** au organizat dezastru în celule și provocau alți deținuți, s-a stabilit că prejudiciul materiale constituie 5255,67 lei (f.d.9).

29. De asemenea, prin certificatul din 17.07.2023, s-a stabilit că deținuții Braga Pavel, a.n.*****, Orhei Denis Ion, a.n.*****și Arnăut Mihail Serghei, a.n.*****, prin acțiuni de vandalizare au deteriorat celula în care se aflau, cauzând instituției un prejudiciul material în sumă de 6995,37 lei (f.d.15), Prin actul de evaluare a pagubelor nr. 10 din 18.07.2023, întocmit cu referire la faptul că la data de 29.05.2023, în celula nr. 8 din blocul A de detenție, deținutul Orhei Denis, a.n.***** și Arnăut Mihail, a.n.*****au organizat dezastru în celule și provocau alți deținuți, s-a stabilit că prejudiciul materiale constituie 6995,37 lei (f.d.14).

30. Este de menționat că deși, procedura de stabilire a pagubelor a fost efectuată în momentul cînd pîrîții erau în custodia statului, ei nu au fost implicați în această

procedură, nefiind luată nici o explicație de la ei, or cererea prealabilă care a fost adresată unuia dintre pîrîți nu a fost receoționată de către acesta.

31. Raportând situația reținută la prevederile legale menționate mai sus, judecătorul atestă, cu certitudine, lipsa probelor ce ar confirma temeinicia încasării prejudiciului și reține aici, cu referire la regulile pertinenței şi admisibilității probelor în baza art.121,122 Cod de procedură civilă, că reprezentantul reclamantului nu a prezentat probe pertinente și concludente în confirmarea faptelor invocate. Mai mult, reclamantul a prezentat probe, actele interne că a fost comis un prejudiciu, dar nu a prezentat probe, precum că acest prejudiciu a fost cauza de către prîți, aceștia nefiind antrenați în procedura de stabilire a faptelor.

32. Așadar, cererea de chemare în judecată depusă de Penitenciarul nr. 10 – Goian către Orhei Denis, Arnăut Mihail, Buganiuc Victor, Mavrodi Vadim cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

33. În conformitate cu art. 236, 238-241, 2762, 2763, 2764 , 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

hotărăște :

Cererea de chemare în judecată depusă de PENITENCIARUL NR. 10 GOIAN către ORHEI DENIS, ARNĂUT MIHAIL, BUGANIUC VICTOR, MAVRODI VADIM cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Judecătorul **Livia Mitrofan**