Dosarul nr. 5r-7244/2025
4-25168488-12-5r-03122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureț
grefier Filoteia Anghel
cu participarea:
petentului *****

examinînd în ședința de judecată publică, contestaţia depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 890126 din 11 noiembrie 2025, întocmit de către agentul constatator – Moraru Mihai, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 229 alin. (3) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 11 noiembrie 2025, în privinţa lui *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 890126, pentru faptul că, la aceiași dată, ora 20:22, cet. *****, exploata mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****” la intersecția bd. Mircea cel Bătrîn cu str. Alecu Russo din mun. Chișinău, ce nu a fost asigurat de răspunderea civilă în modul stabilit.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 229 alin. (3) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 2 500 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 11 noiembrie 2025, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul Contravenţional, la 24 noiembrie 2025, ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională.

În ședință de judecată, petentul, a solicitat admiterea contestației, ca fiind întemeiată cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Agentul constatator, fiind citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia petentului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Cu întîietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia depusă de către petentul *****, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cît și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește ordinal de încasare a numerarului nr. ***** din 25 noiembrie 2025, prin care se confirmă că, ***** a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 11 noiembrie 2025, ora 13:21, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Moraru Mihai, s-a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 890126 în privința lui *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul Contravenţional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 2 500 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, şi anume pentru faptul că, la aceiași dată, ora ora 20:22, cet. *****, exploata mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****” la intersecția bd. Mircea cel Bătrîn cu str. Alecu Russo din mun. Chișinău, ce nu a fost asigurat de răspunderea civilă în modul stabilit.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 890126 din 11 noiembrie 2025, a fost încheiat în lipsa petentului *****, iar ulterior ultimul, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 229 alin. (3) din Codul Contravențional, exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a petentului.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține faptul că, la 11 noiembrie 2025, ora ora 20:22, cet. *****, exploata mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****” la intersecția bd. Mircea cel Bătrîn cu str. Alecu Russo din mun. Chișinău, ce nu a fost asigurat de răspunderea civilă în modul stabilit, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încît consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată reţine că, cele constatate prin procesul-verbal de contravenţie se coroborează cu copia raportului de inspecție tehnică periodică din 03 martie 2025 anexate de agentul constatator, conform căror, se constată circumstanțele care dovedesc că, asigurarea răspunderii civile a expirat la data de 31 octombrie 2025.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul Contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa*

faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu."

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul, urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitîndu-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****.

Deci, aplicînd rigorile art. 425 alin. (1) din Codul Contravențional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului *****.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, ***** s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinînd cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificînd la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atît mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. *****, corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care la 11 noiembrie 2025, ora 20:22, cet. *****, exploata mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****” la intersecția bd. Mircea cel Bătrîn cu str. Alecu Russo din mun. Chișinău, ce nu a fost asigurat de răspunderea civilă în modul stabilit, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 229 alin. (3) din Codul Contravenţional.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui ***** vinovat în săvîrșirea contravenţiei prevăzută de art. 229 alin. (3) din Codul Contravenţional, agentul constatator Moraru Mihai a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificîndu-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul

dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către ***** în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui *****, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatînd şi elucidînd circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui ***** să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 890126 din 11 noiembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 229 alin. (3) din Codul Contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Roman MAZUREȚ